

ATLASES KĀRTA
ATBILDES UZ PRETENDENTU JAUTĀJUMIEM
ĶEKAVAS APVEDCEĻA PPP IEPIRKUMS

Atruna par publicēto informāciju

**Šie publicējamie materiāli satur informāciju, kas var palīdzēt ieinteresētajiem piegādātājiem sagatavoties publiskajam iepirkumam, kas ir izsludināts privātā partnera atlasei Bauskas apvedceļa PPP projekta īstenošanai.*

Materiāli ir publicēti tikai informatīvā nolūkā. Neviena no tiem nesatur apsoliņumu vai garantiju par šo materiālu atbilstību vai sasaisti ar izsludināto Bauskas apvedceļa PPP iepirkumu un Bauskas apvedceļa PPP projektu. Izstrādājot Bauskas apvedceļa PPP līgumu, VISA Latvijas Valsts ceļi pēc saviem ieskatiem pielietos vairākus Ķekavas apvedceļa PPP līgumā izmantotos principus, pieeju un risinājumus, papildinot vai pilnveidojot tos.

Nevienam nav tiesību paļauties vai atsaukties uz šiem materiāliem, vai pieprasīt to izmantošanu vai iekļaušanu Bauskas apvedceļa PPP iepirkumā vai Bauskas apvedceļa PPP projektā. Šeit publicētie Ķekavas apvedceļa PPP iepirkuma materiāli nav uzskatāmi par un neveido Bauskas apvedceļa PPP iepirkuma dokumentāciju.

Neviens no šiem materiāliem nerada VSIA Latvijas Valsts ceļi obligāti saistošu pienākumu ne izsludināt publisko iepirkumu, ne īstenot to un/vai Bauskas apvedceļa PPP projektu, tostarp ņemot vērā vai balstoties uz šiem materiāliem. VSIA Latvijas Valsts ceļi neuzņemas nekādu atbildību un nesniedz nekādus apsoliņumus vai garantijas par šo materiālu saturu. VSIA Latvijas Valsts ceļi nav saistoša pienākuma izstrādāt Bauskas apvedceļa PPP līgumu, pilnībā replicējot Ķekavas apvedceļa PPP līgumu.

#	Jautājums	Atbilde
1.	IAN 4. Pielikuma <i>[Pasūtītāja precizējums: IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikums]</i> A daļas 4. Pielikuma "Papildu prasības BK daļai" punktā 2.2. teikts, ka: <i>"Privātajam Partnerim, izstrādājot Apvedceļa Būvprojekta BK daļu, jāparedz satiksmes pārvadu minimālo brīvtempa augstumu - 5,20m"</i>. Lūdzam apstiprināt, ka tas netiks palielināts. PK 80+58,63 būvē apvedceļš ir ar 4 satiksmes joslām, caurbrauktuve zem tās ir ar 2 joslām. Šis gabarīts saskaņā ar doto projekta dokumentāciju ir 5 m., tas ir, neatbilstošs. Šajā gadījumā vajadzētu pacelt apvedceļu (ekonomiski nepamatoti) vai pazemināt zem tā esošo ceļu (ekonomiski pareizāk).	Skaidrojam, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” A daļas 4.pielikuma “Papildu prasības BK daļai” 2.2. punkta prasība attiecas tikai uz satiksmes pārvadiem virs Pamattrases (orient. PK 6+40, PK 10+00, PK 136+20), kā arī uz satiksmes pārvada virs autoceļa A5 (orient. PK 92+40). Citām būvēm minimālais brīvtempa augstums ir jānosaka atbilstoši IVN risinājumiem.
2.	IAN 4. Pielikuma <i>[Pasūtītāja precizējums: IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikums]</i> A daļas 4. Pielikuma "Papildu prasības BK daļai" punktā 2.4. teikts, ka: <i>"Privātajam Partnerim, izstrādājot Apvedceļa Būvprojekta BK daļu, aprēķināt slodzes atbilstoši LVS EN 1991-2 "Iedarbes uz konstrukcijām. 2.daļa: Satiksmes slodzes tiltiem" ($\alpha = 1,0$) ar paredzēto ekspluatācijas ilgumu 100 gadi un atbilstoši LVS EN 1990 "Eirokekss. Konstrukciju projektēšanas pamati" 2.1. tabulai"</i>. Lūdzam apstiprināt, ka nedrīkstēs piemērot koeficientu ar mazāku vērtību.	Skaidrojam, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” A daļas 4.pielikuma “Papildu prasības BK daļai” 2.4.punkta prasības attiecas uz visām projektā paredzētajām būvkonstrukcijām un punkta prasības nav paredzēts koriģēt.

3.	IAN 4. Pielikuma <i>[Pasūtītāja precizējums: IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikums]</i> A daļas 4. Pielikuma "Papildu prasības BK daļai" punktā 2.10. teikts, ka: "<i>Privātajam Partnerim, izstrādājot Apvedceļa Būvprojekta BK daļu, par Apvedceļa Būvprojekta BK daļu jā sagatavo sējumu "Aprēķinu kopsavilkums". Aprēķinu kopsavilkumu veidot kā atsevišķu sējumu ar īsu un kodolīgu informāciju par pieņemtajiem izejas datiem, izdarītajiem pieņēmumiem, aprēķinu metodēm un gaitu, kā arī iegūtajiem rezultātiem BK aprēķinos. Aprēķinu kopsavilkums jāveido galvenajām nesošajām konstrukcijām. Aprēķinu kopsavilkuma sējuma minimālais sastāvs (Privātais Partneris var koriģēt Aprēķinu kopsavilkuma saturu, saglabājot prasīto minimālās informācijas saturu):</i> <i>1.1.1. titullapa,</i> <i>1.1.2. paskaidrojuma raksts (īss konstrukciju apraksts, izmantotie Standarti utt.),</i> <i>1.1.3. slodzes un iedarbes,</i> <i>1.1.4. aprēķinu shēmas un slodžu kombinācijas, 1.1.5. rezultātu kopsavilkums.</i> <i>Nepieciešamības gadījumā pēc LVC pieprasījuma Privātajam Partnerim jāiesniedz arī pilns aprēķinu sējums".</i> Lūdzam skaidrojumu, vai tam jābūt iesniegtam šīs kārtas ietvaros.	Skaidrojam, ka atbilstoši IAN 6. pielikuma "Prasības Sākotnēja projekta un LGP projekta sagatavošanai" 4.pielikuma 4.punktam BK daļas sējums "Aprēķinu kopsavilkums" Sākotnējā Piedāvājuma un Labākā un Galīgā Piedāvājuma (LGP) izstrādes stadijā nav jāiesniedz.
4.	Vai drīkst mainīt tuneļa PK 80+58,63 konstrukciju no rāmja konstrukcijas uz siju konstrukciju?	Skaidrojam, ka "Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska –Lietuvas robeža (Grenctāle) posma no ~ 7,90 km līdz 25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma" 2.4.7. punktā ir uzskaitīti plānotie infrastruktūras objekti ar to iespējamām konstrukcijām un aptuveniem parametriem. Savukārt, izstrādājot Ķekavas apvedceļa darba dokumentāciju Iepirkuma ietvaros, kandidāti ir tiesīgi izmantot tādas būvkonstrukciju veidus, tehniskos risinājumus vai materiālus, kas atbilst visām Ķekavas apvedceļa būvprojekta projektēšanas uzdevuma minimālajām prasībām.

5.	Vai drīkst mainīt caurteku izbūves materiālu no dzelzsbetona uz saliekamo tēraudu?	Skaidrojam, ka “Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska –Lietuvas robeža (Grenctāle) posma no ~ 7,90 km līdz 25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma” 2.4.7. punktā ir uzskaitīti <i>plānotie infrastruktūras objekti ar to iespējamām konstrukcijām un aptuveniem parametriem</i> . Savukārt, izstrādājot Ķekavas apvedceļa darba dokumentāciju Iepirkuma ietvaros, kandidāti ir tiesīgi izmantot tādas būvkonstrukciju veidus, tehniskos risinājumus vai materiālus, kas atbilst visām Ķekavas apvedceļa būvprojekta projektēšanas uzdevuma minimālajām prasībām.
6.	Lūdzam apstiprināt, vai būs vajadzīga gājēju pāreja būvē PK 128+30,26 km.	Skaidrojam, ka pirms un pēc tilta pār upi Ķekava PK 128+30, kā arī pašam Ķekavas tiltam nav paredzēta atsevišķa gājēju infrastruktūra. Pasūtītāja minimālā obligātā prasība ir Ķekavas tiltam veidot vismaz 1,5 m platu neizceltu brauktuves paplašinājumu aiz nepārtrauktās malējās joslas līnijas.
7.	Vai drīkst mainīt pārvadu (PK 9+53,12; A5 PK 92+46,36; PK 136+24,51) nesošās konstrukcijas: -monolīto dz/b laidumu uz saliekamo dz/b siju laidumu; -balstu un pamatu konstrukciju?	Skaidrojam, ka “Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska –Lietuvas robeža (Grenctāle) posma no ~ 7,90 km līdz 25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma” 2.4.7. punktā ir uzskaitīti <i>plānotie infrastruktūras objekti ar to iespējamām konstrukcijām un aptuveniem parametriem</i> . Savukārt, izstrādājot Ķekavas apvedceļa darba dokumentāciju Iepirkuma ietvaros, kandidāti ir tiesīgi izmantot tādas būvkonstrukciju veidus, tehniskos risinājumus vai materiālus, kas atbilst visām Ķekavas apvedceļa būvprojekta projektēšanas uzdevuma minimālajām prasībām.
8.	Vai drīkst mainīt pārvadu starpbalstu garumus, ņemot vērā perspektīvo ceļa paplašināšanu?	Lūdzam precizēt būvi, par kuru ir uzdots šis jautājums.
9.	Vai drīkst mainīt pārvadu aprēķinu shēmu (atteikties no balstīklām un savienot laidumu ar starpbalstiem nekustīgi)?	Skaidrojam, ka “Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska –Lietuvas robeža (Grenctāle) posma no ~ 7,90 km līdz 25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma” 2.4.7. punktā ir uzskaitīti <i>plānotie infrastruktūras objekti ar to iespējamām konstrukcijām un aptuveniem parametriem</i> . Savukārt, izstrādājot Ķekavas apvedceļa darba dokumentāciju Iepirkuma ietvaros, kandidāti ir tiesīgi izmantot tādas būvkonstrukciju veidus, tehniskos risinājumus vai materiālus, kas atbilst visām Ķekavas apvedceļa būvprojekta projektēšanas uzdevuma minimālajām prasībām.

10.	Lūdzam iesniegt informāciju no LV normatīviem, kādām jābūt asfalta kārtām uz ceļa un uz mākslīgām būvēm (uz tiltiem un pārvadiem)?	Skaidrojam, ka atbilstoši IAN prasībām kandidāti veic projektēšanas darbus atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” noteikumiem, kuros ir noteikts, ka Pamattrasei un Paralēliem ceļiem ir jāparedz nestinga segas konstrukcija (A daļas punkts 3.3.6.) Ceļa segas konstrukcija ir jāprojektē, ievērojot 2.2., 2.3. un 3.3.5. punktus (A daļa) ietvertās prasības. Tiltu laidumu hidroizolācijas un seguma risinājums jāparedz atbilstoši Ķekavas apvedceļa būvprojekta projektēšanas uzdevuma A daļas 4.pielikuma “Papildus prasības BK daļai” 2.5. punkta prasībām.
-----	--	--

1.	Saskaņā ar Iepirkumu atlases nolikuma 6.pielikuma “Prasības sākotnējā projekta un LPG projekta sagatavošanai” 4.pielikuma “Prasības tehnisko piedāvājumu (darba dokumentācijas) sagatavošanai publiskās un privātās partnerības (PPP) iepirkumam” 1.4.punktā pamattrases risinājumiem jānodrošina 30 gadu kalpošanas periods, savukārt atbilstoši minētā dokumenta 5.punktam satiksmes intensitātes aprēķins pamattrasei veicams 33 gadu periodam. Līdzīgi arī attiecībā uz paralēlo ceļu risinājumiem dokumenta 2.4.punkts nosaka, ka segas konstrukcijai nodrošināms 20 gadu kalpošanas periods, savukārt 5.punkts nosaka, ka attiecībā uz paralēlajiem ceļiem satiksmes intensitātes aprēķins veicams 23 gadu periodam. Lūdzam skaidrot, kāpēc kalpošanas periods un satiksmes intensitātes aprēķins ceļa kalpošanas periodam atšķiras un kādam kalpošanas periodam jāveic autoceļu projektēšana?	Skaidrojam, ka Ķekavas apvedceļa kalpošanas periods ir laiks, kuru Ķekavas apvedceļa projekta ietvaros skaita no Pievejamības Sertifikāta izsniegšanas (orientējoši no 2023. gada), savukārt satiksmes intensitātes aprēķinā izmantojamo laika periodu skaita no projektēšanas uzsākšanas brīža (orientējoši no 2020.gada pēc Iepirkuma līguma parakstīšanas).
2.	Saskaņā ar tehniskajiem noteikumiem, kas bija pieejami līdz ar Iepirkuma kvalifikācijas nolikumu, Ķekavas novada pašvaldības tehniskie noteikumi paredzēja veidot savienojumu starp Mežmalas ielu un a/v V2 krustojumu ar Bauskas ielu, apvienojot to ar esošo gājēju pārejas vietu pie Rīgas robežas, tai skaitā veidojot gājēju pārvadu vai tuneli pretim Kāpu ielai. Izvērtējot Iepirkuma atlases nolikumu un pārējos dokumentus, tajā skaitā Ķekavas novada pašvaldības 07.12.2017. vēstuli Nr.1-7/17/2733 “Tehniskie noteikumi būvprojekta izstrādei objektam “Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska - Lietuvas robeža (Grenctāle) posmā 7,9 - 25,0 km apvedceļš (Ķekavas apvedceļš)” šāds jautājums vairs nav iekļauts, līdz ar to rodas neskaidrība, vai iepriekš sniegta informācija būtu ņemama vērā, ievērojot to, ka gājēju pārvada risinājums pēc būtības ir laikus jāparedz kopējā projektā, vērtējot izbūves iespējas.	Skaidrojam, ka Iepirkuma kvalifikācijas stadijā pasūtītājs oficiāli vēl nebija sniedzis informāciju par tehniskiem noteikumiem. Tehniskā informācija VAS “Latvijas Valsts ceļi” mājaslapā tika publicēta pirms Iepirkuma izsludināšanas ar norādi, ka tai ir tikai informatīvs raksturs. Informējam, ka šobrīd vienīgie spēkā esošie tehniskie noteikumi no Ķekavas novada pašvaldības ir 2017.gada 7.decembrī izsniegtie “Tehniskie noteikumi būvprojekta izstrādei objektam “Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenctāle) posmā 7,9-25,0 km apvedceļš (Ķekavas apvedceļš)” Nr.1-7/17/2733.
	Gadījumā, ja projekta ietvaros ir jāparedz arī gājēju pārvads konkrētajā vietā, lūdzam arī skaidrot, vai tas jebkādā veidā ietekmē spēkā esošo Ietekmes un vidi novērtējumu?	

3.	Ķekavas novada pašvaldības 07.12.2017. vēstules Nr. 1-7/17/2733 “Tehniskie noteikumi būvprojekta izstrādei objektam “Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska - Lietuvas robeža (Grenctāle) posmā 7,9-25,0 km apvedceļš (Ķekavas apvedceļš)” 4.punkts nosaka: <i>“Paredzēt pie būvprojekta izstrādes iespēju šķērsot apvedceļu pie Ostvalda kanāla gājējiem, pamatojoties uz tuvumā esošo detālplānojumu “Vāverītes” un tradicionālo orientēšanās un slēpošanas maršrutu gar Ostvalda kanālu. Ķekavas novada pašvaldība no savas puses apņemas veikt trases labiekārtojumu un uzturēt to. Ūdensteču teritorijas – sateces baseinu sanitārais stāvoklis, aizsargjoslas, aplūstošās teritorijas, Daugavas, Sausās Daugavas, Misas u. c. upju un Ostvalda kanāla apsaimniekošana ir noteiktas kā kopīgās intereses ar kaimiņu teritorijām un nozaru institūcijām Ķekavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam (apstiprināta ar Ķekavas novada Domes 2012. gada 13. decembra lēmumu Nr.1.§3). Minētās intereses ir noteiktas Ķekavas novada teritorijas plānojumā. Tautas slēpojums “Ostvalda kauss” ir iekļauts Ķekavas novada attīstības programmā 2014.2020.gadam (apstiprināta ar Ķekavas novada Domes 2012.gada 13.decembra lēmumu Nr.1.§4).”</i> Ietekmes uz vidi novērtējumā nav paredzēts izbūvēt gājējiem infrastruktūru (pārvals, tunelis u.tml.) autoceļa šķērsojumam pie Ostvalda kanāla gājējiem, līdz ar to lūdzam skaidrot, vai piedāvājumā ir jāiekļauj risinājums autoceļa šķērsošanai gājējiem. Gadījumā, ja gājējiem konkrētajā vietā ir jāizbūvē infrastruktūra autoceļa šķērsošanai, lūdzam skaidrot vai tas jebkādā veidā ietekmē spēkā esošo Ietekmes uz vidi novērtējumu?	Skaidrojam, ka Ķekavas novada pašvaldības spēkā esošie noteikumi Nr.17/17/2733, kas izdoti 2017.gada 7.decembrī pēc IVN izstrādes un apstiprināšanas, nosaka prasību paredzēt risinājumu gājējiem Ķekavas apvedceļa pamattrases šķērsošanai divos līmeņos pie Ostvalda kanāla. Šādas prasības arī ir iekļautas Iepirkuma atlases nolikuma (turpmāk – IAN) 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” A daļas punktā 3.3.1.9. Ķekavas novada pašvaldības tehniskajos noteikumos Nr.1-7/17/2733 norādīts, ka pārējā gājēju/slēpotāju infrastruktūra pirms un pēc tiks labiekārtota un uzturēta no Ķekavas pašvaldības puses.
4.	Lūdzam skaidrot, vai mainīgās ceļu informācijas zīmes (VMS) un meteostacijas būs pieslēgtas pie tas pašas sistēmas – LVC Satiksmes informācijas centrs (SIC), kā tas tiek īstenots šobrīd?	<i>* precizēts 28.06.2019. // 2.2/7853</i>

	Tāpat lūdzam informēt, kāds ir pieprasītais datu apmaiņas veids ar esošo sistēmu?	Pasūtītājs apstiprina, ka mainīgās ceļu informācijas zīmes (VMS) un ceļu meteostacijas (RWS) paredzēts pieslēgt pie pieslēgšanas brīdī SIC rīcībā esošas satiksmes plūsmas vadības sistēmas. Saskaņā ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļ nodošanai” A daļas 5.pielikuma “Prasības ceļa ITS elementu un ceļu apgaismojuma ierīkošanai” nosacījumiem, • iekārtu darbības uzraudzība jāiekļauj esošajā LVC infrastruktūrā (3.3.1.punkts); • Pretendentam j’ būs jānodrošina aprakstu ar skaidrojumiem, API (<i>Application Programming Interface</i>), instrukcijas, kā VMS un RWS pieslēdzamas pie satiksmes plūsmas vadības sistēmas; • VMS vadības iekārtas interfeiss ārējai komunikācijai jāīsteno, izmantojot NTCIP Standartu vai līdzvērtīgu (4.12.2. punkts). <i>Precizētā versija:</i> <i>Papildus 31.05.2019. vēstulē Nr. 2.2/6604 sniegtajai atbildei uz Kandidāta 4.jautājumu Pasūtītājs skaidro, ka mainīgās ceļa informācijas zīmes (VMS) un ceļu meteostacijas (RWS) paredzēts pieslēgt pie SIC rīcībā esošas satiksmes plūsmas vadības sistēmas, bet tas nav jāveic Privātajam Partnerim Iepirkuma Līguma ietvaros.</i> <i>Saskaņā ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļ nodošanai” A daļas 5.pielikuma “Prasības ceļa ITS elementu un ceļu apgaismojuma ierīkošanai” nosacījumiem iekārtu darbības uzraudzība jāiekļauj esošajā LVC infrastruktūrā (3.3.1.punkts), kas sevī ietver:</i> • <i>Pretendentam būs jānodrošina apraksts ar skaidrojumiem, API (<i>Application Programming Interface</i>), instrukcijas, kā VMS un RWS pieslēdzamas pie satiksmes plūsmas vadības sistēmas;</i> • <i>RWS un VMS komunikācija ar satiksmes plūsmas vadības sistēmu jāīsteno, izmantojot NTCIP komunikācijas protokolu vai līdzvērtīgu (4.12.2.punkts).</i>
--	--	---

		<i>Līguma izpildei Pretendents nodrošina Pasūtītāju ar visu nepieciešamo informāciju par iekārtām, lai jebkura trešā persona ar atbilstošu izglītību (bez speciālām ražotāja atļaujām vai publiski nepieejamiem piekļuves kodiem) varētu pieslēgt VMS un RWS iekārtas pie SIC rīcībā esošas satiksmes plūsmas vadības sistēmas.</i>
1.	Iepazīstoties ar esošajiem Tehniskajiem noteikumiem, redzams, ka daļai tie beigsies nākamo 2 mēnešu laikā, vai jau ir beigušies (piemēram, Lattelecom tehniskie noteikumi Nr.LTN-1790, izdošanas datums 31.05.2017, derīguma termiņš – 2 gadi no izdošanas brīža). Lai nebūtu pārpratumi projektēšanas stadijā, lūdzam, Pasūtītāju (VAS “Latvijas Valsts ceļi”) veikt jaunu tehnisko noteikumu pieprasīšanu un iepirkuma dokumentācijas papildināšanu, lai visiem konkursa pretendentiem būtu pieejam līdzvērtīga informācija par veicamajiem darbiem.	Informējam, ka Pasūtītājs regulāri seko līdzi un nepieciešamības gadījumā pieprasa trešajām personām atjaunot tos tehniskos noteikumus, kuru derīguma termiņš ir beidzies vai beigsies tuvākajā laikā. Pasūtītājs izsūtīs Kandidātiem atjaunos tehniskos noteikumus, tiklīdz tie būs saņemti.
2.	Lūdzam apstiprināt, ka Pretendents ir tiesīgs mainīt skiču projektā paredzētos risinājumus (sarkanās līnijas augstuma atzīmes; BK sadaļas risinājumus; autoceļa novietojumu), saglabājot autoceļa funkciju un nozīmi.	Skaidrojam, ka Kandidāti ir tiesīgi mainīt Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) projekta risinājumus tiklīdz, ciktāl to paredz Iepirkuma atlases nolikuma (turpmāk – IAN) 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodrošanai”, nodrošinot iekļaušanos Pasūtītāja jau atsavinātajās zemes vienībās.
3.	Lūdzam norādīt darba robežas pārbūvējamam autoceļa A5 posmam divlīmeņa mezgla vietā (jaunā apvedceļa un a/c A5 krustojums).	Skaidrojam, ka a/c A5 pārbūves robeža virzienā no Apvedceļa uz krustojumu ar a/c A8 atbilst IVN paredzētajam (skat. rasējumu CD-6 “A/c A5 un Ķekavas apvedceļa krustojuma principiālā shēma”), savukārt virzienā no Apvedceļa uz krustojumu ar esošo A7 tā ir 20m līdz tiltam pāri upei Ķekaviņa (a/c A8 11,10 km). Vēršam Jūsu

		uzmanību, ka no Kandidātiem ir sagaidāms, ka ceļa projektēšanas robeža šajā virzienā paliek tāda pati, kā paredzēts IVN (skat. rasējumu CD-6 "A/c A5 un Ķekavas apvedceļa krustojuma principiālā shēma"). Papildus informējam, ka VAS "Latvijas Valsts ceļi" plāno pārbūvēt tiltu pāri Ķekaviņai 2021.gadā, ievērtējot Apvedceļa un a/c A5 vairāklīmeņu krustojuma risinājumus, kā arī a/c A5 perspektīvo paplašinājumu līdz četrām braukšanas joslām. Vēršam Jūsu uzmanību, ka tilta pāri Ķekaviņai projektēšana, būvniecība un uzturēšana nav Līguma Priekšmeta sastāvdaļa.
4.	Apvedceļa un A/C A5 krustojumā paredzot vairāklīmeņu mezgla parametrus (joslas garumi un rādiusi) atbilstoši LVS 190-4, nevar iekļauties pēc skiču projekta atsavinātajās zemēs. Lūdzam apstiprināt, ka būvprojekta elementu parametriem jābūt atbilstošiem LVS 190-4 un vēl tiks veikta papildus nepieciešamo zemju atsavināšana.	Skaidrojam, ka, Iepirkuma ietvaros izstrādājot tehniskos piedāvājumus, Kandidātiem ir jāņem vērā, ka projektēšanas darba robežai ir jāiekļaujas jau atsavinātajās zemes vienībās, kuras ir minētas IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošana" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā". Apvedceļa un a/c A5 vairāklīmeņu krustojuma parametru atkāpe no standartiem ir pieņemama, ja tas ir paredzēts IVN.
5.	Skiču projekta risinājumos Ķekavas apvedceļa posmam no autoceļa A5 līdz savienojumam ar esošo ceļu A7 norādīts normālprofilu NP 14.5. Vēršam uzmanību uz to, ka šādu normālprofilu LVS 190-2 neparedz. Tajā pašā laikā noslēguma gala ziņojumā ar IVN rezultātiem iekļauts Ceļu drošības audita atzinums Nr. 06-AD/17-15 (1. iespējamības stadijā), kura Rezultējošā daļā 7. punktā minēts, ka "Vienbrauktuves ceļa posmā lietot normālprofilu, kas nepieļautu uz Via Baltica agrāk lietotā NP 14 izsuktās negatīvās izpausmes un sekas". Noslēguma gala ziņojums ar IVN rezultātiem ir viens no dokumentiem, kas Pretendentam jāievērtē savā piedāvājumā. Lūdzam apstiprināt, ka vienbrauktuves ceļa posmam jāpielieto NP 14 ar 2x3.75m platām braukšanas joslām, 2x0.75m platām malas joslām un 2x2.5m platām šķembu/grants maisījuma nostiprinātām nomalēm.	Apstiprinām, ka Apvedceļa vienbrauktuves ceļa posmā no krustojuma ar a/c A5 līdz savienojumam ar esošo A7 ir jāizmanto NP 14 (atbilstoši LVC 190-2) ar 2x3.75m platām braukšanas joslām, 2x0.75m platām malas joslām un 2x2.5m platām šķembu/grants maisījuma nostiprinātām nomalēm.
6.	Atbilstoši PPP Līguma 4.1. punktam, sākot ar Pieejamības Datumu, Privātajam Partnerim ir jānodrošina Uzturēšanas Darbu izpilde.	6.1. Skaidrojam, ka PPP Līguma ietvaros Privātajam Partnerim ir jāprojektē, jābūvē un jāuztur Pamattrase un visi Paralēlie ceļi atbilstoši Līguma un IAN prasībām. 6.2. Lūdzam skatīt atbildi uz 6.1. jautājumu.

PPP Līguma 1. pielikuma Uzturēšanas Darbu definīcija paredz, ka Uzturēšanas Darbi iekļauj “Ikdienas Uzturēšanu un Seguma Atjaunošanas Darbus, remontus, renovāciju un būvdarbus, ja nepieciešams, kā norādīts Līguma 4. pielikumā (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai).” Ikdienas Uzturēšanas Darbi ir “Darbi, ko Privātais Partneris izpilda, lai uzturētu Apvedceļu atbilstoši Līguma 4. pielikumā (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai) noteiktajai regularitātei un kvalitātei.” Savukārt Seguma Atjaunošanas Darbi ir “Darbi, ko Privātais Partneris izpilda, lai atjaunotu Ceļa cietā seguma virskārtu atbilstoši Līguma 4. pielikumā (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai) noteiktajai regularitātei un kvalitātei.” Turklāt, atbilstoši PPP Līguma 1. pielikumam, Ceļš iekļauj “Pamattarsi un Paralēlos Ceļus” un Apvedceļš tiek definēts kā: “Ķekavas apvedceļš, kas izvietots valsts galvenā autoceļa E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posmā 7,9 – 25,0 km un kas ietver Pamattarsi, Paralēlos Ceļus, Infrastruktūru un visu tajā ietilpstošo aprīkojumu un citas inženierbūves, kuras nepieciešamas Pamattarses un Paralēlo Ceļu pilnvērtīgai funkcionēšanai.” Saistībā ar šiem dažādajiem ceļa posmiem: 1. Vai Jūs varētu, lūdzu, precizēt, kuri ceļa posmi ietilpst PPP Līguma tvērumā un, tādējādi, Privātajam Partnerim ir jāizbūvē un jāuztur? <i>(Pasūtītāja piezīme: lūdzam tālāk Pasūtītāja sniegtajās atbildēs lasīt šo jautājumu kā 6.1.jautājumu).</i> 2. Konkrētāk, lūgums precizēt, vai, papildus Pamattarsei (aptuveni 17.5 km), Privātajam Partnerim ir pienākums uzturēt arī Paralēlos Ceļus (aptuveni 14.4 km)? <i>(Pasūtītāja piezīme: lūdzam tālāk Pasūtītāja sniegtajās atbildēs lasīt šo jautājumu kā 6.2. jautājumu).</i> 3. Vai Jūs varētu, lūdzu, apstiprināt, ka visi galvenie darbības rādītāji attiecas gan uz Pamattarsi, gan Paralēlajiem Ceļiem? Apstiprinošas atbildes gadījumā, vai Jūs varētu, lūdzu, sniegt sekojošu dokumentāciju <i>(Pasūtītāja piezīme: lūdzam tālāk Pasūtītāja sniegtajās atbildēs lasīt šo</i>	6.3. Apstiprinām, ka galvenie uzturēšanas darbības rādītāji, kuri aprakstīti IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodrošanai” C daļā attiecas gan uz Pamattarsi, gan uz Paralēliem ceļiem. PPP Līguma ietvaros Privātajam Partnerim ir jāprojektē, jābūvē un jāuztur Pamattarse un visi Paralēlie ceļi atbilstoši Līguma un IAN prasībām. 6.3.1. Lūdzam skatīt atbildi uz 6.1.jautājumu. 6.3.2. Lūdzam skatīt atbildi uz 6.1.jautājumu. 6.4. Atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodrošanai” sadaļai “Lietotie termini un apzīmējumi”: Izdalītie ceļi – Apvedceļa Paralēlie Ceļi, kas ir norādīti IVN Ziņojumā un A daļas 6.pielikumā, bet neietilpst Līguma Priekšmetā. Privātajam Partnerim nav pienākuma tos projektēt, būvēt, finansēt un uzturēt.
--	---

	<i>jautājumu kā 6.3.jautājumu):</i> 3.1. Parālēlo Ceļu, ieskatot tuneļu, krustojumu, apļveida krustojumu, pārbrauktuvi, iebraukšanas un izbraukšanas ceļu projektus, atrašanās vietas un raksturlielumus (<i>Pasūtītāja piezīme: lūdzam tālāk Pasūtītāja sniegtajās atbildēs lasīt šo jautājumu kā 6.3.1.jautājumu).</i> 3.2. Pamattrases un Parālēlo Ceļu klasifikāciju un satiksmes intensitāti (<i>Pasūtītāja piezīme: lūdzam tālāk Pasūtītāja sniegtajās atbildēs lasīt šo jautājumu kā 6.3.2.jautājumu).</i> 4. Visbeidzot, vai Jūs varētu apstiprināt, ka tā sauktie Izdalītie Ceļi ir ārpus PPP Līguma tvēruma un, tādējādi, Privātajam Partnerim tie nav jāņem vērā? (<i>Pasūtītāja piezīme: lūdzam tālāk Pasūtītāja sniegtajās atbildēs lasīt šo jautājumu kā 6.4.jautājumu).</i>	
1.	Konkursa dokumentācijā dotajā IVN Ziņojumā ir samodelētas troksni slāpējošas sienas 2023.gadam 3 apdzīvoto vietu tuvumā, atbilstoši 450 m, 1500 m, 440 m garumā. Taču informācija par novietojumu plānā un augstuma atzīmēm nav dota, kam vajadzētu būt IVN Ziņojumā. Lūdzam iesniegt IVN Ziņojumu ar pielikumiem pilnā apjomā.	Troksni samazinošu pasākumu īstenošanas vietas ir norādītas IVN Ziņojuma 19.pielikumā “Trokšņa diskomforta zonu shēma”. IAN 6.pielikuma “Prasības Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai” 4.pielikuma 9.punkts nosaka Kandidātiem/Pretendentiem prasību iesniegt “veiktās trokšņu līmeņa modelēšanas rezultātus Pamattrasei un risinājumus trokšņu līmeņa mazināšanai”. Konkrēti troksni samazinoši pasākumi ir jāizstrādā Kandidātiem/Pretendentiem, sagatavojot tehniskos piedāvājumus, ņemot vērā IVN risinājumus, kā arī ievērtējot tos tajās vietās, kur ir paredzēti IVN papildu tehniskie risinājumi (lūdzam skatīt IAN 6.pielikuma 1., 2. un 3.pielikumus).
2.	Lūdzam atļaut Privātajam Partnerim atlases kārtā izvērtēt troksni slāpējošo sienu apjomus izmantojot esošos izpēti/modelēšanas rezultātus (iesniegtus kopā ar IVN Ziņojumu). Atkārtota trokšņu līmeņa modelēšana tiktu veikta tehniskā projekta stadijā.	Kandidāti, gatavojot tehniskos piedāvājumus, var izmantot IVN ziņojumā iekļauto trokšņa novērtējumu. Vienlaicīgi tehniskajos piedāvājumos piedāvātajiem troksni samazinošiem pasākumiem ir jābalstās uz Kandidāta veiktu trokšņa modelēšanu.

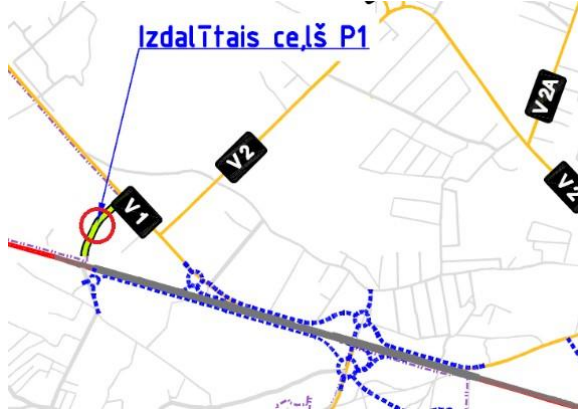
3.	Lūdzam Pasūtītāju iesniegt Ķekavas Apvedceļa Pamattrases un Paralēlo ceļu nodalījuma joslas robežas un jau atsavināto zemes gabalu robežas grafiskā veidā. 4.pielikumā "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" dotajā informācijā ir norādīta tikai atsavināmā platība.	Informējam, ka kadastra dati ir publiski pieejami un tos var iegūt Valsts zemes dienesta datubāzē. Lai atvieglotu Kandidātiem piekļuvi šiem datiem šajā Iepirkuma stadijā, Pasūtītājs tos nosūtīs visiem Kandidātiem *dgn formātā atsevišķā e-pastā. Papildus skaidrojam, ka autoceļu ceļu zemes nodalījuma joslas noteikšanas pamatprincipi noteikti likuma "Par autoceļiem" 27.1 pantā, un tā trešā daļa nosaka, ka ceļu zemes nodalījuma joslas platums tiek noteikts būvprojektā, nodrošinot autoceļa kompleksu veidojošo elementu izbūves iespējamību valsts Satiksmes ministrijas personā esošu zemes īpašumu robežās.
4.	IAN 7. pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" A daļas 2.pielikuma "Prasības topografiskās uzmērīšanas, meža zemju atmežošanas, zemju un īpašumu jautājumiem" punktā 1.1.4. teikts, ka: <i>"ņemt vērā, ka Pasūtītājs reizē ar Apvedceļa Būvniecībai paredzētajiem nekustamajiem īpašumiem atsevišķās vietās ir veicis īpašumu atsavināšanu Izdalīto Ceļu izbūvei un sakārtošanai. Piedāvātajiem tehniskajiem risinājumiem Apvedceļa Būvniecībai jābūt tādiem, kas nodrošina savietojamību ar projektu – "E67/A7 Rīga – Bauska - Lietuvas robežu (Grenctāle) (Ķekavas apvedceļš) - Izdalītie ceļi", un iespēju realizēt Izdalīto Ceļu izbūvi atbilstoši IVN Tehniskajiem Risinājumiem A daļas 1.pielikumā norādīto atsavināmo zemju robežās bez nepieciešamības atsavināt papildus zemju platības, kā arī paredzot pieslēgumu izbūvi līdz šiem Izdalītajiem Ceļiem".</i> Vai Privātais Partneris drīkst projektēt un būvēt Ķekavas Apvedceļu un Paralēlos ceļus izejot aiz paredzētās Pamattrases un Paralēlo ceļu robežām un atsavināto zemes gabalu robežām, ja tas ir nepieciešams priekš izvēlētiem efektīvākiem risinājumiem utml.? Ja drīkst, tad kāda būtu procedūra papildus zemes gabalu atsavināšanai un cik ilgu laiku tā aizņemtu?	Izstrādājot tehniskos piedāvājumus Iepirkuma ietvaros, Kandidātiem ir jāņem vērā, ka projektēšanas darba rezultātā Pamattrasei un Paralēlajiem Ceļiem ir jāiekļaujas jau atsavinātajās zemes vienībās, kuras ir minētas IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā". Papildu zemes gabalu atsavināšana šī projekta vajadzībām nav paredzēta.
5.	IAN 6.pielikuma "Prasības sākotnējā projekta un LGP projekta sagatavošanai" 4.pielikuma "Tehniskā Piedāvājuma sastāvs" 7.punktā teikts: "Aprēķini sabiedriskā transporta pārvadājumu papildu izdevumiem (būvdarbu laikā), kas jāiekļauj darba dokumentācijā pie būvdarbu aprēķinātās cenas".	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" paredz to, ka Privātais Partneris var nepieciešamības gadījumā organizēt satiksmi pa apbraucamo ceļu. Šajā gadījumā Privātajam Partnerim ir jāsaņem ar VSIA „Autotransporta direkcija“, lai noteiktu sabiedriskā transporta pārvadājumu papildu izdevumus būvdarbu laikā. Papildus norādām, ka neatkarīgi no tā, vai būvdarbu

	IAN 6.pielikuma "Prasības sākotnējā projekta un LGP projekta sagatavošanai" 4.pielikuma "Tehniskā Piedāvājuma sastāvs" 11.punktā teikts: "Satiksmes organizācijas plāns Pamattrasei un Paralēlajiem Ceļiem būvdarbu laikā, paredzot būvdarbu laikā nodrošināt tādu pašu joslu skaitu, kāda ir esošajā situācijā, kā arī norādot galveno būvmateriālu ieguves vietu atrašanos". Lūdzam skaidrojumu, kādas ir šīs izmaksas un kā tās jāērķina, ņemot vērā to, ka Privātajam Partnerim ir izvirzīta prasība būvdarbu laikā nodrošināt tādu pašu joslu skaitu?	laikā Privātais Partneris izmantos vai neizmantos apbraucamos ceļus, Privātajam Partnerim būs jāinformēt VSIA „Autotransporta direkcija” par paredzētajām satiksmes organizācijas izmaiņām būvdarbu laikā.
6.	Ceļa zīmju balsta gabarīts projekta dokumentācijas rasējumos dots 5 m, taču iepriekšējās Pasūtītāja atbildēs (30.05.2019. Nr.2.2./6539 1.jautājums) teikts, ka būves brīvtelpas augstums ir 5,2 m. Vai tādai pašai prasībai jābūt arī ceļa zīmju balstiem?	Skaidrojam, ka virs Pamattrases un A5 pārbūvējamā posma ir jānodrošina brīvtelpa ne mazāk kā 5,2 m. Savukārt virs Paralēliem Ceļiem jānodrošina brīvtelpa ne mazāk kā 5,0 m. Šīs prasības attiecas arī uz ceļa zīmju balstu augstumiem.
7.	Lūdzam apstiprināt, vai drīkst iesniegt nevis vienu, bet divus vai vairāk Piedāvājuma nodrošinājuma dokumentus, kuri kopā sastādītu Konkursa nosacījumos prasāmo 1 000 000,00 EUR summu tajos gadījumos, kad Privātais Partneris ir konsorcijs, kas sastāv no diviem vai vairāk uzņēmumiem, no kuriem katrs iesniedz Piedāvājuma nodrošinājuma dokumentu proporcionāli savai daļai.	Apstiprinām, ka Kandidāti/Pretendenti ir tiesīgi iesniegt vairākus Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma dokumentus un attiecīgi vēlāk – LGP Nodrošinājuma dokumentus, kas kopā atbilst IAN noteiktajām prasībām.
8.	Konkursa dokumentos nav dota Piedāvājuma nodrošinājuma forma. Vai drīkst iesniegt Pasūtītājam Piedāvājuma Nodrošinājuma dokumenta projektu, lai Pasūtītājs apstiprinātu, ka dokuments un tā saturs ir atbilstoši?	Pasūtītājs nav izvirzījis īpašas prasības attiecībā uz Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma un LGP Nodrošinājuma formu, tomēr abiem šiem nodrošinājumiem ir jāatbilst IAN noteiktajām prasībām, tai skaitā IAN D nodaļas prasībām. Pasūtītājs nesaskaņo nodrošinājuma dokumentu projektus.
9.	Vai, iesniedzot tehnisko piedāvājumu, ir nepieciešams ņemt vērā perspektīvo Rail Baltica trases plānu? Pasūtītājs sakarā ar to nav devis norādījumus.	Informējam, ka, sagatavojot Sākotnējo Piedāvājumu, Kandidātiem nav jāparedz kopīgi tehniskie risinājumi tajā posmā, kur Pamattrase un Rail Baltica koridors savstarpēji pietuvojas.

1.	Iepirkuma dokumentos norādīts, ka autoceļa A7 un Mežmalas ielas krustojumā (km 7,97) nepieciešams projektēt ieskrējiena joslu autoceļa pamattrasei. Autoceļa A7 pārbūves un Ķekavas apvedceļa skici projektā šāda risinājuma nebija. Darām zināmu, ka no satiksmes drošības viedokļa šāda risinājuma izveidošana būtiski pasliktina satiksmes drošību. Autoceļam blakus esošā labās puses paralēlā brauktuve nodrošina vietējo kustību caur satiksmes mezglu krustojumā ar autoceļu V3, tāpēc, tik īsā autoceļa posmā, nav pieņemama vietējās satiksmes (iepirkšanās centrs A7 (Kurši) – Baloži, Rāmava) iekļaušana cauri ejošajās intensīvajās pamatplūsmās. Šāds risinājums palielinās konfliktpunktu skaitu, radīs potenciālus satiksmes negadījumu riskus, saraustīs tranzītplūsmas, samazinās attālumu starp satiksmes mezgliem, u.c. Iepirkuma nolikumā paredzētā rotācijas apla shēma ar papildus pieslēgumu uz iepirkšanās centru ir atbalstāma, taču ierosinām to precizēt, izslēdzot ieskrējiena joslu autoceļam A7. Lūdzam precizēt, vai satiksmes drošības uzlabošanas nolūkā Pasūtītājs atbalsta ieskrējiena joslas izslēgšanu no iepirkuma nolikumā paredzētās shēmas?	Ņemot vērā Kandidāta jautājumā minētos apsvērumus, kā arī to, ka IVN neparedzēja ieskrējiena joslu autoceļa A7 un Mežmalas ielas krustojumā, Pasūtītājs atbalsta ieskrējiena joslas izslēgšanu no krustojuma risinājuma.
2.	Saskaņā ar pieejamo informāciju ir redzams, ka plānotā Rail Baltica trase tiek plānota tuvu plānotajai Ķekavas apvedceļa trasei. Tiekoties ar VAS “Latvijas valsts ceļi” pārstāvjiem Atvērto durvju dienas pasākumā 07.09.2018. saņēmām informāciju, ka Rail Baltica dzelzceļa līnija tiešā veidā neietekmēs Ķekavas apvedceļa būves risinājumus, taču nesaņēmām konkrētu atbildi kādā attālumā abas trases atradīsies. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzam Jūs sniegt informāciju par plānoto (precizēto) Rail Baltica trases atrašanās vietu. Trases izvietojumu labprāt saņemtu digitālā formātā (DWG). Vienlaicīgi lūdzam norādīt kādas prasības jāievēro attiecībā pret plānoto Rail Baltica trasi, ja tādas ir, saistībā ar plānotajiem Ķekavas apvedceļa projektēšanas, būvniecības un uzturēšanas darbiem.	Informējam, ka, sagatavojot Sākotnējo Piedāvājumu, Kandidātiem nav jāparedz kopīgi tehniskie risinājumi tajā posmā, kur Pamattrase un Rail Baltica koridors savstarpēji pietuvojas.

3.	Projektējamais un izbūvējamais Apvedceļš atbilstoši IAN 7.pielikumā "Līguma projekts" 1. pielikumā minētajai definīcijai ietver arī Paralēlos ceļus. Lūdzam apstiprināt, ka pašvaldību teritorijās esošās ielas (t.sk. aprīkojums un inženierkomunikācijas), kuras tiks izbūvētas projekta ietvaros, pēc būvdarbu realizācijas tiks nodotas atpakaļ pašvaldībai.	Pēc Būvdarbu realizācijas Privātajam Partnerim visā Līguma darbības laikā būs jāuztur viss Apvedceļš, ieskaitot Pamattrasi un Paralēlos ceļus. Papildus paskaidrojam, ka atbilstoši Līguma projekta 1.8., 6.5. un 11.4.punktu prasībām pēc Būvdarbu pabeigšanas Privātajam partnerim jāveic visas nepieciešamās darbības, lai korborētu Apvedceļa īpašuma tiesības uz Publiskā partnera (Satiksmes ministrijas) vārda.
4.	Lūdzam precizēt vai Ķekavas apvedceļa projekta robežās autoceļam A5 nepieciešams veikt ceļa segas pārbūvi (pastiprināšanu).	Paskaidrojam, ka Projekta ietvaros ir jāveic A5 segas pārbūve. A5 pārbūves robežas ir definētas 12.06.2019. Pasūtītāja atbildes vēstules Kandidātiem Nr. 2.2/7096 3.jautājuma atbildē.
5.	Lūdzam apstiprināt, ka betona konstrukciju veidņiem pieļaujams izmantot saplāksni, nepieciešamības gadījumā nodrošinot konstrukciju virsmu remontu (kavernu aizpildīšanu) un krāsošanu vienmērīga virsmas toņa nodrošināšanai.	Paskaidrojam, ka Projekta ietvaros Pretendenti netiek ierobežoti izmantot kādu konkrētu būvdarbu tehnisko risinājumu vai materiālu, ja tas atbilst Līguma projekta 4.pielikumam "Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai".
6.	Lūdzam precizēt interaktīvo ceļa zīmju shēmu, lai visi satiksmes dalībnieki būtu informēti par satiksmes apstākļiem uz pamatceļa. Uzskatām, ka nepieciešams izvietot papildus interaktīvās zīmes aiz katras uzbrauktuves uz pamatceļa no Baložiem Bauskas virzienā, no Ķekavas Bauskas un Rīgas virzienā."	Interaktīvo zīmju izvietojanas plānam jāatbilst Līguma projekta 4.pielikumam "Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai".
7.	Atbilstoši IAN 4.pielikuma A daļas 2.pielikuma 1.3.4. punktam, lai varētu veikt koku ciršanas darbus ir jāsaņem Valsts meža dienesta (VMD) atmežošanas kompensācijas aprēķins. Lūdzam precizēt: - vai atmežošanas kompensācijas izmaksas Privātajam Partnerim ir jāiekļauj savā piedāvājumā; - vai atmežošanas kompensācija ir jau samaksāta par meža teritorijām, kurās uz doto brīdi ir jau veikta koku ciršana, bet ir atstāti celmi.	Pasūtītājs ir pieprasījis un saņēmis Rīgas reģionālās virsmežniecības izsniegtus atmežošanas kompensācijas aprēķinus tiem nekustamajiem īpašumiem, kas minēti "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodrošanai" A daļas 1.pielikums" (tabulā). Saskaņā ar saņemtajiem aprēķiniem atmežošanas kompensācija par šo nekustamo īpašumu atmežošanu nav jāmaksā.
8.	Lūdzam precizēt vai Privātajam Partnerim pēc būvdarbu pabeigšanas jāveic būves reģistrācija kadastru reģistrā.	Atbilstoši Līguma projekta 1.8., 6.5., 11.14. punktu prasībām pēc Būvdarbu pabeigšanas Privātais partneris veic visas nepieciešamās darbības, lai korborētu Apvedceļa īpašuma tiesības uz Publiskā partnera vārda, tai skaitā veic Apvedceļa reģistrāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastrā.

9.	Lūdzam precizēt Ķekavas apvedceļa projektēšanas un uzturēšanas robežu trases sākumam. IAN parādās atšķirīga piketāža. Trases sākumu lūdzam norādīt LKS koordinātu sistēmā. Lai savienotu esošos risinājumus ar projektējamajiem, nepieciešams veidot pārejas posmu ~100m garumā. Vai šie apjomi jāiekļauj būvdarbu izmaksās?	Paskaidrojam, ka Ķekavas apvedceļa sākums ir 7,780km, LKS koordinātu sistēmā ceļa ass sākumpunkts ir 508537.9906, 305825.6483.
10.	Lūdzam precizēt vai Privātajam partnerim savā piedāvājumā ir jāiekļauj apgaismojuma sistēmas elektroenerģijas izmaksas visam pieejamības periodam (20 gadiem).	Paskaidrojam, ka Kandidātam ir jāiekļauj savā piedāvājumā elektroenerģijas izmaksas visam pieejamības periodam (20 gadiem).
11.	Lūdzam apstiprināt, ka atsevišķie pieslēgumi uz privātīpašumiem, kā arī ēku demontāžas, komunikāciju atslēgšanas un pieslēgšanas risinājumi, kas saistīti ar piegūļošiem īpašumiem pamattrasei, var tikt izdalīti no pamatprojekta atsevišķā būvprojektā / paskaidrojumu rakstā.	Pasūtītājs neiebilst pret atsevišķa būvprojekta / paskaidrojumu raksta izstrādi, ja tas attiecas uz papildu prasību, kuras ir minētas "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" A daļas 1.pielikumā, izpildi. Vēršam uzmanību, ka šajā gadījumā uz būvprojektu attieksies visas Iepirkuma un tā pielikumos izvirzītās prasības. Papildus vēršam uzmanību, ka ēku ar šādiem kadastra numuriem: 80700070845001, 80700070844001, 80700070844002, 80700070843001 80700070225001, 80700070225002, 80700070225003, 80700070225004, 80700070246002, 80700070246003 demontāžas un komunikāciju atslēgšanas darbus veiks Pasūtītājs līdz Līguma noslēgšanai un šīs izmaksas Kandidātiem nav jāierēķina.
12.	Atbilstoši precizētajam uzdevumam Ķekavas apvedceļa ietvaros, nepieciešams izbūvēt Everesta ielas posmu. Vai šobrīd tiek risināti īpašuma jautājumi šīs ielas posma vajadzībām? Kad tiek prognozēts atrisināt šo jautājumu?	Projekta ietvaros ir jāveic Everesta ielas perspektīvā posma projektēšanas darbi, paredzot pieslēgšanos pie projektējamā apla. Everesta ielas posma būvniecība un uzturēšana Projekta ietvaros nav jāparedz.

13.	Vai piezīme IAN 4.pielikuma A daļas 1. pielikumā “Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību sarakstā un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā” punktos Nr. 2 un 3 - "Saskaņot nobrauktuves risinājumu uz īpašuma atlikušo daļu (no vietējās kustības ielas)" nozīme, ka šīs ielas būvniecība jāparedz Privātajam partnerim?	Šīs ielas būvniecība nav jāparedz Privātajam Partnerim, šīs prasības ir attiecināmas uz Izdalītā ceļa P1 būvniecību. 
14.	IAN 4.pielikuma A daļas 1. pielikumā “Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību sarakstā un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā” punktos Nr. 175, 176, 178, 182, un 185 norādīta piezīme "Nodrošināt piekļuvi atlikušai īpašumu daļai un ar īpašnieku saskaņot nobrauktuves risinājumu no Paralēlā ceļa". Vai šai gadījumā paralēlais ceļš domāts, kā izdalītais ceļš? Vai privātajam partnerim nepieciešams izbūvēt izdalīto ceļu?	Precizējums: šādas prasības ir izteiktas IAN 4.pielikuma A daļas 1. pielikuma “Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību sarakstā un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā” 177., 178., 180., 184., 187.punktos. Šajā konkrētajā gadījumā ir domāti Izdalītie Ceļi, kurus Privātajam Partnerim atbilstoši Līguma projekta 4.pielikuma definīcijai “Izdalītie Ceļi” nav pienākuma projektēt, būvēt, finansēt un uzturēt.
15.	IAN nolikuma 4.tabulas “Kvalitātes un risku vadības apraksts” apraksta kopējais atļautais garums ir norādīts 50 A4 lapaspuses. Lūgums Pasūtītāju precizēt vai šajā apjomā (lapaspusēs) ir iekļauts arī "Sākotnējais projekta vadības kalendārais grafiks", kurš savukārt daļēji tiek vērtēts 2.tabulas "Pieejamības Datums" kritērijos?	Informējam, ka Sākotnējais projekta vadības kalendārais grafiks ir jāiekļauj sadaļā “Kvalitātes un risku vadības apraksts”. Precizējam, ka “Kvalitātes un risku vadības apraksts” apraksta kopējais atļautais garums 50 (piecdesmit) A4 lappuses un 1 (viens) A3 lappuse, 12.burtu izmērs ar vienkāršo rindstarpu.
16.	IAN nolikuma 6.tabulā ir minētas prasības aprakstam “Satiksmes	Skaidrojam, ka 3 (trīs) A3 lappuses nāk papildus klāt pie 30 (trīsdesmit) A4

	organizēšana Būvdarbu laikā”, t.sk. definējot atļauto apraksta kopējo garumu. Lūdzam precizēt, vai norādītajā kopējā apraksta garumā - 30 A4 lappuses, tiek ieskaitīti arī 3 A3 izmēra shematiskie rasējumi.	lappusēm.
17.	IAN nolikuma 6.pielikuma 6.punktā ir norādīts, ka “Tehniskā Piedāvājuma (Ķekavas apvedceļa darba dokumentācijas) katras teksta lapas apakšējā labajā stūrī norāda būvprojekta nosaukumu un autoceļa adresi: “Valsts galvenā autoceļa E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma 7,9 – 25,0 km (Ķekavas apvedceļa) būvniecība” “. Lūdzam precizēt vai šī prasība attiecināma uz visiem sākotnējā piedāvājuma dokumentiem, kā arī vai ir jānorāda 6.pielikuma 6.punktā minētā būvprojekta nosaukums vai arī iepirkuma nosaukums “Publiskās – privātās partnerības līgums par E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma 7,9 – 25,0 km (Ķekavas apvedceļa) projektēšanu, būvniecību, finansēšanu un uzturēšanu”.	Precizējam, ka, iesniedzot jebkurus dokumentus Iepirkuma un Līguma stadijā katra dokumenta (proti, gan teksta dokumenta, gan grafiskā attēla) lapas apakšējā labajā stūrī obligāti jānorāda: 1. Sākotnēja Piedāvājuma iesniegšanai - “Sākotnējais Piedāvājums: Publiskās – privātās partnerības līgums par E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma 7,9 – 25,0 km (Ķekavas apvedceļa) projektēšanu, būvniecību, finansēšanu un uzturēšanu” . 2. LGP iesniegšanai - “LGP: Publiskās – privātās partnerības līgums par E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma 7,9 – 25,0 km (Ķekavas apvedceļa) projektēšanu, būvniecību, finansēšanu un uzturēšanu”. 3. Darba Dokumentācijas iesniegšanai - “Darba Dokumentācija: Publiskās – privātās partnerības līgums par E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma 7,9 – 25,0 km (Ķekavas apvedceļa) projektēšanu, būvniecību, finansēšanu un uzturēšanu”. 4. Apvedceļa Būvprojekta iesniegšanai - “Apvedceļa Būvprojekts: Publiskās – privātās partnerības līgums par E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma 7,9 – 25,0 km (Ķekavas apvedceļa) projektēšanu, būvniecību, finansēšanu un uzturēšanu”.
18.	IAN nolikuma 4.tabulā “Kvalitātes un risku vadības apraksts” minēts, ka aprakstā ir jāiekļauj “pasākumi nelabvēlīgu apstākļu iestāšanās gadījumā”. Lūdzam Pasūtītāju definēt un identificēt nelabvēlīgus apstākļus.	Kandidātiem pašiem ir jāizvērtē iespējamie nelabvēlīgie apstākļi, kuri var iestāties visā Līguma darbības laikā, kā arī aprakstīt darbības, kuras nepieciešamas, lai novērstu šos apstākļus vai samazinātu nevēlamo efektu.
19.	IAN nolikuma 5.pielikuma 6.9.punktā minēta aģentūras maksa 50 000EUR. Lūdzam precizēt vai tā ir gada maksa vai visa perioda maksa.	IAN nolikuma 5.pielikuma 6.9.punktā minētā aģentūras maksa 50'000 EUR ir gada maksa.
20.	IAN 4.pielikuma B daļas 2.punktā ir minēts, ka "Privātajam Partnerim Būvdarbu laikā jāpiemēro aktuālo Specifikāciju un tajās norādīto Standartu jaunāko spēkā esošo redakciju prasības. Ja Specifikācijās nav norādīts	Skaidrojam, ka no Līguma slēgšanas brīža līdz Apvedceļa nodošanai ekspluatācijā ir jāpiemēro Specifikācijas, kas bija spēkā Līguma slēgšanas brīdī. Pēc Apvedceļa nodošanas ekspluatācijā, veicot Ikdienu Uzturēšanas Darbus un Seguma Atjaunošanas Darbus, ir jāvadās pēc tajā laikā spēkā esošajām Specifikācijām.

	konkrēts Standarts, tad jāpiemēro ES Standarti". Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka visu būvdarbu periodu būs piemērojamas šobrīd spēkā esošās	
	un apstiprinātās specifikācijas - "Ceļu specifikācijas 2019".	
21.	Lūdzam precizēt vai ikdienas uzturēšanas darbu veikšanai un uzturēšanas darbiem nepieciešamās tehnikas atrašanās piemēram, nodalījuma joslā, veido nepieciejamības gadījumus un tas ir jāiekļauj izmaksās.	Skaidrojam, ka atskaitījumu piemērošanas kārtība un apmēri, tai skaitā uzturēšanas darbu veikšanas laikā, noteikti Līguma projekta 2.pielikumā "Maksājumu veikšanas kārtība".
22.	Kvalifikācijas kārtas ietvaros tika uzdots jautājums par mērķsabiedrības pieļaujamo juridisko formu, ja pretendents ir Personu Apvienība (20.12.2018., Nr. 2.2/15389, jautājums un atbilde nr. 7). No atbildes izriet, ka IKN neierobežo Kandidāta tiesības brīvi noteikt savu juridisko formu, un var secināt, ka Pretendentam kā Personu Apvienībai ir pieļaujams dibināt mērķsabiedrību kapitālsabiedrības juridiskajā formā (SIA vai AS). Tomēr, atbildē nav ietverts skaidrojums par jautājuma daļu attiecībā uz dalībnieku personīgo un individuālo atbildību. Proti, IKN 89. punktā un IAN 90. punktā ir noteikta prasība, ka katrs Personu Apvienības dalībnieks ir personīgi un individuāli atbildīgs par visu IKN, IAN un Līguma pienākumu un noteikumu izpildi, bet, reģistrējot sabiedrību, saskaņā ar Komerclikuma 137. pantu sabiedrība par savām saistībām atbild ar visu savu mantu, bet tās dalībnieki - ar savu ieguldījumu sabiedrībā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam apstiprināt, ka, ja Pretendents kā Personu Apvienība dibinās mērķsabiedrību SIA vai AS juridiskajā formā un veiks tajā ieguldījumu iepirkuma dokumentos noteiktajā apmērā (pamatkapitāla, dalībnieku aizdevuma vai cita finanšu instrumenta formā) atbilstoši IKN noteiktajiem Kvalifikācijas Kritērijiem, kā arī būs iesniedzis nepieciešamos dibināšanas un reģistrācijas dokumentus, vai tiks ievērotas/izpildītas IKN 89. punktā un IAN 90. punktā noteiktās prasības?	Dalībai Iepirkumā Pretendents ir tiesīgs brīvi izvēlēties savu juridisko formu, tai skaitā dibināt mērķsabiedrību SIA vai AS juridiskajā formā, veicot tajā ieguldījumu Iepirkuma dokumentos noteiktajā apmērā (pamatkapitāla, dalībnieku aizdevuma vai cita finanšu instrumenta formā), tādējādi tiks izpildītas IKN 89. punktā un IAN 90. punktā noteiktās prasības.

23.	IAN 4.pielikuma C daļas 6.1.punktā ir minēts, ka "Ikdienas uzturēšanas darbi jāveic saskaņā ar Normatīvajiem Aktiem ¹⁶ , Līguma noteikumiem un šajā punktā ietvertu tabulu. Ja šī punkta prasības ir stingrākas nekā norādīts Normatīvajos Aktos, tad ir jāvadās pēc šī punkta prasībām.". 16.zemsvītras piezīmē ir minēts, ka " <i>Līguma Parakstīšanas Dienā: Ministru kabineta 2010.gada 9.marta noteikumi Nr.224 „Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” un Ceļu</i>	Līguma darbības laikā Ikdienas Uzturēšanas Darbi jāveic saskaņā ar šo darbu izpildes laikā spēkā esošajām Specifikācijām un normatīvajiem aktiem, Līguma noteikumiem un Līguma 4.pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnododanai" prasībām, ievērojot noteikumu par stingrākās prasības piemērošanu.
	<i>specifikācijas 2017".</i> Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka visu līguma darbības laiku ikdienas uzturēšanas darbi būs jāveic atbilstoši 2010.gada 9.marta MK noteikumu Nr.224 prasībām un Ceļu specifikācijām 2017 (izņemot gadījumus, kad IAN 4.pielikuma C daļas prasības stingrākas nekā norādīts Normatīvajos Aktos).	
24.	IAN 4.pielikuma D daļas 2.punktā ir minēts, ka " <i>Atjaunojot segumu, Privātajam Partnerim ir jāizpilda Normatīvajos Aktos, Specifikācijās, Standartos un šī Līguma pielikuma D.daļā noteiktās prasības seguma atjaunošanas darbiem, kuru mērķis ir visā Līguma darbības laikā nodrošināt tādu ceļa seguma kvalitāti uz Pamattases un Paralēlajiem Ceļiem, kas atbilst Normatīvajiem Aktiem, Specifikācijām, Standartiem un minimālajām prasībām D daļas 1.tabulā.</i> ". Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka visu līguma darbības periodu periodiskās uzturēšanas darbiem būs piemērojamas šobrīd spēkā esošās un apstiprinātās specifikācijas "Ceļu specifikācijas 2019".	Lūdzam skatīt atbildi uz šīs vēstules 20.jautājumu.
25.	Lūdzam apstiprināt, ka veicot periodiskos seguma atjaunošanas darbus, tiek pilnā apmērā saglabāts pieejamības maksājums.	Līguma projekta 15.23.punkta pēdējā rindkopā ir noteikts sekojošais: "Seguma Atjaunošanas Darbu izpildes laikā Pieejamības Maksājumam piemēro Atskaitījumus par Nepieejamību, ko izraisa šādu Seguma Atjaunošanas Darbu izpilde". Atskaitījuma apmēru un piemērošanas kārtību lūdzam skatīt Līguma projekta 2.pielikumā "Maksājumu veikšanas kārtība".

26.	IAN 4.pielikuma C daļas 3.1.punktā ir minēts, ka " <i>Ikdienas sniega tīrīšana un pretslīdes materiālu uzklāšana jāveic ar tehniku, kas aprīkota ar GPS ierīcēm, tiešsaistes režīmā attēlojot izpildīto darbu LVC datu bāzē</i> ". Lūdzam precizēt, kādas prasības un tehniskie risinājumi Pretendentam ir jāietver savā piedāvājumā, lai varētu nodrošināt pieslēgumu un datu nodošanu LVC datu bāzē, kā arī kā šie dati būs jānodod LVC.	Izpildītājam jānodrošina, ka tas izmanto tehniku, kas aprīkota ar GPS iekārtu. Lai, Pasūtītājs varētu sekot tiešsaistes režīmā Pretendenta teknikai, tam jānodrošina, ka tas izmanto kādu no GPS maršruta kontroles sistēmas servisiem un nodrošina LVC ar patstāvīgu pieslēgumu šim servisam. LVC nav noteicis konkrētas tehniskās prasības GPS ierīcēm un datu nodošanu par to atrašanās vietu.
27.	IAN 4.pielikuma C daļas 2.2. punktā ir minēts, ka " <i>Līgumā noteiktajā termiņā Privātajam Partnerim ir pienākums iesniegt ikgadējo Ikdienas Uzturēšanas darbu Plānu LVC. Privātais Partneris 5 (piecas) Darba Dienas pirms katra kārtējā mēneša sākuma izstrādā un iesniedz LVC Ikdienas Uzturēšanas darbu mēneša Plānu, atsevišķi norādot Ikdienas Uzturēšanas darbus, kurus veikšana izraisa Nepieejamību (atbilstoši Līguma p.15.13)</i> ".	Skaidrojam, ka <i>Ikdienas Uzturēšanas darbu mēneša Plānā ir jānorāda</i> konkrētajā mēnesī plānotie ikdienas darbi. Savukārt <i>Ikgadējā Ikdienas Uzturēšanas darbu Plānā</i> ir jāatspoguļo paredzētie darbi pa mēnešiem.
	Lūdzam precizēt, kādā detalizācija pakāpē ir jāizstrādā un kādas ziņas ir jānorāda <i>Ikgadējā Ikdienas Uzturēšanas darbu Plānā</i> un <i>Ikdienas Uzturēšanas darbu mēneša Plānā</i> .	
28.	IAN 4.pielikuma C daļas 3.2.punktā minēts, ka jāiesniedz <i>mēneša kopsavilkuma atskaite</i> par iepriekšējā mēnesī izpildītajiem Ikdienas Uzturēšanas darbiem un Seguma Atjaunošanas darbiem. Lūdzam precizēt, kādā detalizācijas pakāpē ir jāizstrādā un kādas ziņas ir jānorāda mēneša kopsavilkuma atskaitē par iepriekšējā mēnesī izpildītajiem Ikdienas Uzturēšanas darbiem un Seguma Atjaunošanas darbiem.	Mēneša kopsavilkuma atskaitē ir jāiekļauj informācija par visiem iepriekšējā mēnesī izpildītiem Uzturēšanas Darbiem, kā arī par Seguma Atjaunošanas Darbiem, ja tādi bija konkrētajā mēnesī, plānoto darbu salīdzinājums pret faktiski izpildītiem darbiem ar īsu paskaidrojumu par plāna izpildi vai neizpildi (apstākļi, kas ietekmējuši novirzi no plāna).

29.	Atbilstoši 2010.gada 9.marta MK noteikumu Nr.224 “ <i>Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli</i> ” autoceļu uzturēšanas klasi nosaka ceļa īpašnieks un valsts autoceļiem apstiprina - Satiksmes ministrija, pašvaldību autoceļiem - attiecīgā pašvaldība. Lūdzam precizēt un shematiski norādīt, kādas uzturēšanas klases līguma darbības laikā, ir paredzētas objekta ietvaros izbūvētajiem ceļiem.	Skaidrojam, ka valsts galvenajam autoceļam A7 Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenctāle) vasaras sezonās un ziemas sezonās ir noteikta “A” uzturēšanas klase. Ņemot vērā autoceļa klasifikāciju un IVN paredzēto satiksmes intensitāti, ir paredzēts, ka arī uz autoceļa A7 jaunā posma būs noteikta “A” uzturēšanas klase. (Ministru kabineta 2010.gada 9.marta noteikumu Nr.224 „Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” 2.pielikums). Saprotot to, ka visi Paralēlie ceļi ir no jauna izbūvējami, to uzturēšanas klase pirmajam pusgadam tiks noteikta atbilstoši satiksmes intensitātes prognozei un tiks pārskatīta pēc faktiskās intensitātes pirms nākošās sezonas.
30.	IAN 4.pielikuma C daļas 3.2. punktā ir teikts, ka “ <i>Privātais Partneris līdz katra mēneša 5.datumam iesniedz LVC mēneša kopsavilkuma atskaiti par iepriekšējā mēnesī izpildītajiem Ikdienas Uzturēšanas darbiem un Seguma Atjaunošanas darbiem, rekonstrukcijas, projektēšanas, tehnisko inspekciju un pārbaužu darbiem, uzrādot to apjomu un rezultātu. Nepieciešamības gadījumā LVC var pieprasīt informāciju par ikdienas Uzturēšanas darbiem, kura Privātajam Partnerim ir jāsniedz ne vēlāk kā 1 (vienas) darba dienas laikā</i> ”. Lūdzam precizēt kādi projektēšanas pārbaudes ir jāveic ikdienas uzturēšanas darbu laikā.	Šajā kontekstā ir domāti projektēšanas darbi Seguma Atjaunošanas darbiem.
31.	IAN 4.pielikuma B daļas 4.12. punktā minēta informācija par iespējamo tehnoloģisko pārtraukumu ziemas sezonā. Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka gadījumā, ja kādā no objekta daļām, kas ietilpst Būves vietā, kur ziemas periodā netiks veikti būvdarbi, pamatojoties uz tehnoloģisko pārtraukumu un būs iespējams nodot atpakaļ lietošanai LVC uz tehnoloģiskā pārtraukuma periodu, ievērojot 4.12.punkta prasības.	Lūdzam skatīt Līguma 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodotai” B daļas 4.13 punktu.
32.	IAN 4.pielikuma C daļas 6.punktā ir minētas ikdienas uzturēšanas darbu prasības atbilstoši sezonai un infrastruktūras veidam. Minētajā sarakstā nav izvirzītas prasības attiecībā uz skaņas sienām. Lūdzam precizēt vai skaņas sienām ir jāparedz, piemērām, mazgāšana vai citi ikdienas uzturēšanas darbi, un kādas ir prasības šiem uzturēšanas darbiem.	Ņemot vērā to, ka skaņu sienu materiāli un veidi ir dažādi, skaņu sienu un to elementu uzturēšanas, apsekošanas un atjaunošanas specifikāciju nosaka projektētājs, balstoties uz ražotāja izstrādātajām prasībām.

33.	IAN 4.pielikuma C daļas 6.punktā ir minētas ikdienas uzturēšanas darbu prasības atbilstoši sezonai un infrastruktūras veidam. Minētajā sarakstā nav izvirzītas prasības attiecība uz latvāņu iznīcināšanu. Lūdzam precizēt vai ir jāparedz latvāņu iznīcināšana.	Skaidrojam, ka latvāņu likvidēšana ir jāveic atbilstoši normatīvajiem aktiem. Šobrīd spēkā esošais normatīvais akts ir “Ministru kabineta 2008.gada 14.jūlija noteikumi Nr.559 “Invazīvo augu sugas – Sosnovska latvāņa – izplatības ierobežošanas noteikumi”.
34.	Lūdzam precizēt vai atbilstoši 2006.gada 1.janvāra Dabas resursu nodokļa likumam, Privātajam Partnerim savās izmaksās ir jāiekļauj dabas resursu nodoklis par atkūdrošanu (ņemot vērā, ka projekts tiek realizēts pēc Latvijas Republikas Satiksmes Ministrijas pasūtījuma), kas varētu būtiski palielināt būvniecības izmaksas, ņemot vērā lielo prognozēto kūdras izstrādes apjomu.	Pretendentam ir pienākums iekļaut dabas resursu nodokli par atkūdrošanu finanšu modelī kopā ar visiem citiem Pretendentam maksājamiem nodokļiem, kā noteikts IAN 5.pielikuma 1.2.punkta (h) apakšpunktā. Līguma izpildes laikā Pretendentam būs pienākums saņemt visas Atļaujas, tostarp arī nokārtot visus dokumentus, kas tam nepieciešami, lai maksātu dabas resursu nodokli par kūdru, kas tiks izstrādāta no Pasūtītājam piederošās zemes.
35.	IAN 7.tabulā ”Satiksmes drošības apraksts ” c apakšpunktā minēts, ka satiksmes drošības aprakstā jāiekļauj “īss apraksts par aprīkojumu un instrumentiem, kas tiks izmantoti, lai palielinātu savlaicīgu, skaidru un, drošības apsvērumu dēļ, atkārtotu būtisku brīdinājuma zīmju un citas informācijas izvietošanu un pamanāmību ”. Lūdzam precizēt, kas ir domāts ar terminu “instrumenti”.	Skaidrojam, ka šajā kontekstā ar vārdiem “aprīkojums” un “instrumenti” ir domāts jebkāda veida aprīkojums, kas tiks pielietots satiksmes drošības nolūkos.

1.	Saskaņā ar VAS “Latvijas valsts ceļi” 2019.gada 12.jūnijā sniegto atbildi uz 5. jautājumu iepirkuma Nr.LVC2018/100/PP kandidātiem adresētajā vēstulē Nr.2.2/7096, Pasūtītājs ir apstiprinājis NP14 lietošanu apvedceļa vienbrauktuves ceļa posmā no krustojuma ar autoceļa A5 līdz savienojumam ar esošo A7. Lai gan normālprofils ir spējīgs uzņemt esošo un plānoto satiksmes intensitāti, CSDD audita grupa stingri iestājas pret šādu normālprofilu ar daļēji asfaltētām nomalēm. Vadoties pēc negatīvās prakses, kādā līdz šim satiksmes drošības un braukšanas kultūras jomā sevi pozicionējusi NP 14A izvēle uz Via Baltica, auditori ir norādījuši uz citu normālprofilu lietošanas nepieciešamību, kas nepieļautu uz Via Baltica izsauktās negatīvās izpausmes un sekas. Ņemot vērā būtisko projektā izvirzīto konceptu - satiksmes drošība, kā arī to, ka iepirkuma kandidāti var izvēlēties citus tehniskos risinājumus, saskaņā ar IAN 4.pielikuma A daļas “Projektēšanas uzdevums” p.3.3.7, vēlamies precizēt Pasūtītāja apstiprinājumu par NP14, proti, vai NP14 lietošana projekta izstrādē ir minimālā Pasūtītāja prasība vai arī ir iespējams izvēlēties citus, satiksmes drošībai, intensitātei un ātrumam atbilstošākus augstāka līmeņa normālprofilus, piemēram, NP20.5, NP29.5? Tā kā šādu risinājumu piemērošana ietekmē piedāvājuma cenu, vai saskaņā ar iepriekš minēto IAN 4.pielikuma A daļas “Projektēšanas uzdevums” p.3.3.7, kandidātam ir atļauts piedāvāt punktā minētos tehniski pamatotos priekšlikumus izmaiņām jau sākotnējā projekta sastāvā?	Skaidrojam, ka CSDD audita grupa stingri iestājas pret normālprofilu ar daļēji asfaltētām nomalēm, kuras ir paredzētas normālprofilā NP14A. Pasūtītājs apstiprinātais normālprofils ir NP14, kas neparedz asfaltētu nomali. Tas paredz 0.75 m platas malas joslas, kuras kalpo brauktuves malu horizontālo apzīmējumu uzklāšanai un novērš brauktuves seguma malu bojājumus. Vēršam uzmanību, ka Kandidātiem ir jāiekļaujas zemēs, kuras ir minētas IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” A daļas 1.pielikumā “Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā”. Lai ievērotu šo prasību, Ķekavas apvedceļa vienbrauktuves ceļa posmā no krustojuma ar autoceļu A5 līdz savienojumam ar esošo A7 normālprofilu NP20.5 un NP29.5 izmantošana nav iespējama. Lūdzam arī skatīt Pasūtītāja atbildi uz 5.jautājumu 12.06.2019. vēstulē Kandidātiem Nr. 2.2/7096, kas publicēta VAS “Latvijas Valsts ceļi” mājaslapā Iepirkuma sadaļā.
----	--	--

1.	5. pielikums: Finanšu modelis – 2. Nodaļa – Finansējuma plāna prasības un finansiālās kapacitātes pamatojums – 2.1. un 2.2. punkti Varētu pieņemt, ka 2.1. un 2.2. punkti attiecas gan uz Sākotnējo Piedāvājumu, gan LGP (balstoties uz 1.1. punktu, kas paredz, ka ar Finanšu Modeli saprotama vienlaicīga atsauce gan uz Sākotnējo Finanšu Modeli, gan LGP Finanšu modeli). Taču 6. punkts Sākotnējā Finanšu Modeļa obligātie pieņēmumi un ievades dati uzskaita finanšu datus, kas ir jāpieņem Sākotnējā Piedāvājuma vajadzībām. Nemot vērā iepriekš minēto, un, galvenokārt, to, ka bankas Sākotnējā Piedāvājuma stadijā parasti nevēlas sniegt konkrētus termiņus, lūdzam apstiprināt, ka 2.1. un 2.2. punkti attiecas tikai uz LGP iesniegšanas stadiju un neattiecas uz Sākotnējā Piedāvājuma stadiju, kas būtu arī konsekventi ar 6. punktā izvēlēto pieeju, sniedzot finanšu datus Sākotnējā Modeļa vajadzībām?	IAN 5.pielikuma 1.1.punktā ir pareizi norādīts, ka definīcija “Finanšu Modelis” ietver sevī vienlaicīgu atsauci gan uz Sākotnējo Finanšu Modeli, gan LGP Finanšu Modeli. IAN 5.pielikums ir izstrādāts, konsekventi ievērojot šādu pieeju: 1. – 5.punktā (ieskaitot) ietvertās prasības ir attiecinātas uz Finanšu Modeli, izņemot konkrētas norādes tekstā, kurās ietverts kāds atsevišķs, konkrēti norādīts precizējums, kas attiecināts tikai uz Sākotnējo Finanšu Modeli vai LGP Finanšu Modeli. IAN 6.punkts attiecas tikai uz Sākotnējo Finanšu Modeli. Savukārt IAN 7.punkts attiecas tikai uz LGP Finanšu Modeli. Rezultātā apstiprinām, ka IAN 5.pielikuma 2.1.un 2.2.punkta prasības attiecas gan uz Sākotnējo Finanšu Modeli, gan arī uz LGP Finanšu Modeli.
2.	40. punkts – Nesaistoša ārējā finansējuma piesaistes opcija un 5.pielikums: Finanšu Modelis – 6.punkts – Sākotnējā Finanšu Modeļa obligātie pieņēmumi un ievades dati 5. pielikuma 6. punktā ir norādīts Sākotnējā Piedāvājuma sviras rādītāja pieņēmums 90% parādam un 10% pašu kapitālam. Lūdzam skaidrot, vai IAN 40. punktā varētu būt pārrakstīšanās kļūda, paredzot, ka EIB, NIB un/vai ERAB “līdzfinansējuma kopsumma nepārsniegs 90% (deviņdesmit procenti) no <u>nesubordinētā parāda</u> kapitāla”, nevis, ka “līdzfinansējuma kopsumma nepārsniegs 90% (deviņdesmit procenti) no kopējā kapitāla (parāda un pašu kapitāla)”?	IAN 40.punkta trešajā rindkopā ir noteikts, ka nevienam Pretendentam nav saistoša IAN 40.punktā norādītā ārējā finansējuma opcija. IAN 40.punkta 3.rindkopā ir noteikts, ka IAN 40.punktā minētās opcijas izmantošana Pretendentam Iepirkumā nerada nekādas priekšrocības, tāpat kā šīs opcijas neizmantošana Pretendentam Iepirkumā nerada nekādas negatīvas sekas. IAN 40.punkta ceturtajā rindkopā ir noteikts, ka nekas no IAN 40.punktā minētā “nedrīkst tikt uzskatīts vai iztulkots par Pretendenta izvēles brīvības ierobežojumu Līguma izpildei izvēlēties, piesaistīt un izmantot jebkuru finansējumu pēc saviem ieskatiem”. No minētā izriet, ka starp IAN 5.pielikuma 6.punktu un IAN 40.punkta otro rindkopu nepastāv nekāda savstarpēja saikne. Proti, IAN 5.pielikuma 6.punkts paredz Pretendenta pienākumu izveidot finanšu modeli atbilstoši noteiktiem pieņēmumiem par sviru, kas tikai Sākotnējā Finanšu Modeļa vajadzībām visiem Pretendentiem tiek noteikts vienāds. Savukārt IAN 40.punkta otrajai rindkopai piemīt vien informatīvs raksturs. Tā apraksta konkrētu ārējo finansētāju izteiktu

		nesaistošu norādi par iespējamajiem viņu piešķirtā finansējuma kritērijiem. IAN 5.pielikuma 6.punkta noteikumi par sviras rādītāja pieņemumu pēc būtības nekad nav tikuši saskaņoti un tos arī nekad nav bijis paredzēts saskaņot ar IAN 40.punkta otrajā rindkopā ietverto aprakstu.
3.	40. punkts – Nesaistoša ārējā finansējuma piesaistes opcija: “Maksimālais iespējamā aizdevuma apmērs ir atkarīgs no EIB, NIB un/vai ERAB lēmuma, ja kādu vai vairākus no tiem būs izvēlēties Pretendents, bet līdzfinansējuma kopsumma nepārsniegs 90% (deviņdesmit procenti) no nesubordinētā parāda kapitāla.” Lūdzam apstiprināt, ka šī punkta mērķis ir vienīgi informēt Pretendentus par to, ka pastāv iespēja piesaistīt finansējumu no EIB, NIB un ERAB un, ka savstarpējās pārrunās šīs institūcijas norādīja, ka tās finansēs maksimums 90% no nesubordinētā parāda kapitāla, bet pārējos 10% būtu jāfinansē citai finanšu institūcijai? Lai vēl vairāk apstiprinātu iepriekš minēto, vai Jūs, lūdzu, varētu apstiprināt, ka šī punkta nosacījumi ir indikatīvi un Pretendenti būs pilnībā brīvi izlemt galīgo finansiālās struktūras variantu, proti: - Pretendenti var vienoties ar EIB, NIB un/vai ERAB, ka šīs institūcijas finansēs tādu nesubordinētā parāda kapitāla daļu, kas atšķiras no 40. punktā norādītajiem 90% (gan lielāku, gan mazāku)? Apkopojot iepriekš minēto, lūdzam apstiprināt, ka IAN nekādā veidā neierobežo Pretendenta brīvību izvēlēties, piesaistīt un izmantot sev vēlamāko LGP finanšu struktūru pat tad, ja EIB, NIB un/vai ERAB tiktu piesaistīti kā Finansētāji?	Apstiprinām, ka IAN 40.punkta otrajā rindkopā piemīt informatīvs raksturs. IAN 40.punkta trešajā un ceturtajā rindkopā ir ļoti skaidri noteikts, ka Pretendenta brīvība izvēlēties finansētāju nekādā veidā netiek ierobežota, kavēta vai liegta.
4.	13.punkts: “Daļa No tā Pretendenta izdevumiem, ar kuru tiks noslēgts Līgums. Saskaņā ar Līgumu Iestāde neatlīdzinās Pretendentam, ar kuru tiks noslēgts Līgums, izdevumus par gatavošanos Iepirkumam, [...] izņemot sekojošus izdevumus: LGP Projekta izstrādāšana, kā arī jebkuru LGP Projekta izstrādei nepieciešamo datu un mērījumu ieguve.” Lūdzam skaidrot, vai šajā punktā minētos izdevumus Publiskais Partneris atlīdzinās Pieejamības Maksājumu formā vai cita atlīdzinājuma maksājuma	IAN 13.punkta otrajā rindkopā nepārprotami ir noteikts, ka Pretendentam pašam ir pienākums rūpēties par to, lai LGP Finanšu Modelī būtu iekļauti IAN 13.punkta pirmajā rindkopā uzskaitītie izdevumi. Identiski noteikumi ir iekļauti Līguma projekta 1.16.punktā. Tā kā Līguma Datuma Finanšu Modelis ir jāsagatavo uz LGP Finanšu Modeļa bāzes, IAN 13.punkta pirmajā un otrajā rindkopā, kā arī Līguma projekta 1.16.punktā ir ietverta atsauce uz LGP Finanšu Modeli.

	veidā? Jebkurā gadījumā, mūsu izpratnē iepriekš minētās izmaksas ir iekļaujamās Finanšu Modelī. Vai Jūs, lūdzu, varētu to apstiprināt?	Vēršam uzmanību, ka IAN 13.punkta pirmās un otrās rindkopas noteikumi ir iztulkojami kopsakarā ar IAN 9.punkta sestās un septītās rindkopas noteikumiem. Proti, IAN 9.punkta sestajā rindkopā ir dots izsmelošs to pozīciju uzskaitījums, kas var tikt mainītas, uz Sākotnējā Finanšu Modeļa bāzes sagatavojot LGP Finanšu Modeli. Savukārt IAN 9.punkta septītā rindkopa satur izsmelšu to gadījumu skaitu, kuros aprēķinu summas var pieaugt, uz Sākotnējā Finanšu Modeļa bāzes sagatavojot LGP Finanšu Modeli. IAN 9.punkta sestā un septītā rindkopa neparedz iespēju LGP Finanšu Modelī iekļaut IAN 13.punkta pirmajā un otrajā rindkopā minētās izmaksas, ja tās iepriekš nav bijušas iekļautas Sākotnējā Finanšu Modelī. Tādēļ secināms, ka šīs izmaksas ir jāiekļauj jau Sākotnējā Finanšu Modelī. Atbilstoši Līguma projekta 4.2.punkta, vienīgais maksājums, ko Privātais Partneris Līguma darbības laikā un tikai sākot ar Pieejamības Datumu saņem no Publiskā Partnera, ir Pieejamības Maksājums. Norāde par IAN 13.punkta pirmajā un otrajā rindkopā minēto izmaksu iekļaušanu atskaitēs pievienotās vērtības nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas vajadzībām ir iekļauta Līguma projekta 4.8.punktā. Šo izdevumu atlīdzināšana ārpus Pieejamības Maksājuma nav paredzēta.
5.	13. punkts: “Daļa no tā Pretendenta izdevumiem, ar kuru tiks noslēgts Līgums. Saskaņā ar Līgumu Iestāde neatlīdzinās Pretendentam, ar kuru tiks noslēgts Līgums, izdevumus par gatavošanos Iepirkumam, dalību Iepirkumā, tai skaitā dalību Sarunās, dalību Finansētāja īstenotajā finanšu, nodokļu, juridiskajā un/vai tehniskajā padziļinātajā izpētē, Iepirkuma un minētās padziļinātās izpētes laikā saņemto finanšu, juridisko, nodokļu un/vai tehnisko atbalstu, palīdzību un konsultācijām, izņemot sekojošus izdevumus: LGP Projekta izstrādāšana, kā arī jebkuru LGP Projekta izstrādei nepieciešamo datu un mērījumu ieguve.” Francijas atbildīgās nodokļu institūcijas izdotie noteikumi (līdzīgi kā arī citās jurisdikcijās) paredz pienākumu sponsoriem (dalībai iepirkumā speciāli izveidotas sabiedrības (SPV) dalībnieki) piestādīt rēķinu SPV par izmaksām, kas sponsoriem radušās Atlases Kārtā (Piedāvājuma Izmaksas), ja iesniegtais piedāvājums ir bijis veiksmīgs (neatkarīgi no tā, ka šīs izmaksas Publiskais Partneris tiešā veidā nesedz), jo pēc būtības šīs izmaksas ir attiecināmas uz SPV kā Pretendentu. Minētās izmaksas parasti tiek uzskatītas par	Atbilstoši Līguma projekta 4.2.punktam vienīgais maksājums, ko Privātais Partneris Līguma darbības laikā un tikai sākot ar Pieejamības Datumu saņem no Publiskā Partnera, ir Pieejamības Maksājums. Laika periodā no Līguma Datuma līdz Pieejamības Datumam Publiskais Partneris uz Līguma pamata neveiks nevienu maksājumu Privātajam Partnerim. Pie 4.jautājuma jau ir sniegta atbilde, ka IAN 13.punkta pirmajā un otrajā rindkopā minētās izmaksas ir jāiekļauj Finanšu Modelī. Līguma darbības laikā Publiskajam Partnerim nav intereses par Privātā Partnera maksājumiem saviem darījuma partneriem, sponsoriem, apakšuzņēmējiem un jebkurai citai trešajai personai. Finansējuma līguma izpilde ir Privātā Partnera atbildība. Publiskais Partneris nevērtē un nekomentē, vai jautājuma ietvaros aprakstītais maksājums būtu vai nebūtu pieļaujams atbilstoši Finansējuma līgumam.

	Piedāvājuma Izmaksām un ir jāpastāv iespējai šīs izmaksas iekļaut Finanšu Modelī. Iepirkuma dokumentācijā arī būtu jābūt noteiktam, ka sponsori var šīs izmaksas piestādīt Pretendentam, kam piešķirtas tiesības slēgt PPP līgumu. Līdz ar to, vai Jūs varētu apstiprināt, ka: - izmaksas, kuras radušās Pretendentam tieši vai netieši (t.i., tās vispirms ir seguši sponsori un pēc tam piestādījuši rēķinu par šīm izmaksām Pretendentam) Atlases Kārtā (Piedāvājuma Izmaksas), var tikt iekļautas Finanšu Modelī (neatkarīgi no tā, ka šīs izmaksas Publiskais Partneris tiešā veidā nesedz); - izmaksas, kuras radušās sponsoriem (dalībai iepirkumā speciāli izveidotas sabiedrības (SPV) dalībnieki) Atlases Kārtā (Piedāvājuma Izmaksas) var tikt piestādītas SPV (Pretendentam), ja piedāvājums ir veiksmīgs (neatkarīgi no tā, ka šīs izmaksas Publiskais Partneris tiešā veidā nesedz)?	
6.	5. pielikuma 5.1. punkts “[..] (f) apraksts par aprēķiniem, kuros ietilpst vairāk kā divas formulas.” Vai Jūs, lūdzu, varētu apsvērt iespēju dzēst vai atvieglot šo nosacījumu? Finanšu Modelī kā salīdzinoši sarežģītā rīkā tiks iekļauti daudzi aprēķini, kuros ietilps vairāk kā divas formulas. Tādēļ visu šo aprēķinu apraksts būs ļoti laikietilpīgs.	IAN 5.pielikuma 5.1.punktā noteiktajai prasībai par aprēķinu aprakstu, ja tajos ietilpst vairāk kā divas formulas, ir noteikta divu galveno iemeslu dēļ. Pirmkārt, aprēķina apraksta izstrāde palīdz Finanšu Modeļa izstrādātājiem pamanīt un novērst kļūdas vai neprecizitātes aprēķinos pirms to iesniegšanas. Otrkārt, aprēķinu apraksts ļauj Iepirkuma Komisijai pilnvērtīgāk saprast Finanšu Modelī ietverto aprēķinu un pārliicināties par tā atbilstību izvirzītajām prasībām. Līdz ar to IAN 5.pielikuma 5.1.punktā nav paredzēts izdarīt grozījumus.

7.	IAN 61. punkta astotā rindkopa paredz “Ja Finansētājs [...] (b) pieņem lēmumu nepiešķirt finansējumu Atlasītajam Pretendentam, Iepirkuma Komisija pieņem lēmumu neslēgt Līgumu ar Atlasīto Pretendentu [...].” Savukārt IAN 10. punkta ceturtā rindkopa paredz, ka “Iepirkuma Komisija izmanto Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājumu vai LGP Nodrošinājumu pilnā apmērā šādos gadījumos: [...] (c) Pretendents, kuram ir piešķirtas tiesības slēgt Līgumu, neparaksta to IAN noteiktajā termiņā.” Finansētāja lēmums nepiešķirt finansējumu Atlasītajam Pretendentam ir objektīvs šķērslis Pretendentam, kuram ir piešķirtas tiesības slēgt Līgumu, neparakstīt to IAN noteiktajā termiņā. Lūdzam apstiprināt, ka gadījumā, ja Pretendents būs sniedzis Finansētājam	IAN 5.punkta trešajā rindkopā, kā arī IAN 34., 35.un 39.punktā ir nepārprotami norādīts, ka finansējums ir obligāta Līguma sastāvdaļa. Proti, Privātajam Partnerim uz Līguma pamata būs pienākums pilnā apmērā finansēt visu Līgumā noteikto Darbu (projektēšana, būvniecība, uzturēšana un nodošana atpakaļ) finansēšanu. Tā kā finansēšana ir obligāta, vienlaicīga un citām Līguma komponentēm (projektēšana, būvniecība, uzturēšana un nodošana atpakaļ) līdzvērtīga Līguma priekšmeta sastāvdaļa, IAN 8.punkta otrās rindkopas (b) apakšpunktā ir noteikts, ka Iepirkuma ietvaros Iestādei ir būtiski izvēlēties un Līguma noslēgšanai atlasīt Kandidātu, par kura ekonomiskajām un finanšu spējām, tostarp – par spēju un prasmi piesaistīt finansējumu, Iestāde būs guvusi pārliecību Iepirkuma gaitā. Apzinoties Iepirkuma plānoto kopējo laika periodu, kā arī finanšu, cilvēku un laika
----	---	--

	nepieciešamo informāciju un dokumentus, kā arī nebūs citādi izvairījies vai novilcinājis Finansētāja padziļināto pārbaudi, bet Finansētājs pieņems lēmumu nepiešķirt finansējumu Atlasītajam Pretendentam, Iepirkuma Komisija neizmantos LGP Nodrošinājumu un šāda situācija netiks uzskatīta par atbilstošu IAN 10. punkta ceturtās rindkopas (c) apakšpunktā norādītajam gadījumam?	resursus, kādus Pretendentiem jāpiesaista Sākotnējā Piedāvājuma un LGP sagatavošanai, Iepirkuma Komisija IAN ir paredzējusi sekojošo rezerves iespēju Pretendentam: IAN 61.punkta septītajā rindkopā konkrēti noteiktā izņēmuma gadījumā Pretendentam ir dota iespēja pēc viena finansētāja atteikuma saņemšanas izmantot atlikušo laika periodu cita finansētāja piesaistei. No visa iepriekš minētā secīgi izriet, ka gadījumā, ja Pretendents Iepirkuma gaitā ir plānojis piesaistīt ārējo finansējumu no paša izvēlēta finansētāja, taču IAN noteiktajā termiņā nav spējis nodrošināt finansējuma piesaisti Līguma izpildes vajadzībām, finansējuma trūkums nav uzskatāms par objektīvu šķērsli, kas liedz Pretendentam noslēgt Līgumu. Šajos apstākļos finansējuma trūkums nozīmē, ka Pretendents nav spējīgs izpildīt pats savu LGP, kā arī to, ka Pretendenta finanšu spējas neatbilst IAN 8.punkta otrās rindkopas (b) apakšpunktam. Atkarībā no Iepirkuma gaitā izdarītas Pretendenta izvēles, finansējumu Līguma izpildei nodrošina Pretendents no saviem līdzekļiem vai piesaistot paša izvēlētu ārējo finansējumu. Atkarībā no šīs Pretendenta izdarītās izvēles Iepirkuma gaitā, Līguma noslēgšanai būs piemērojams tas termiņš, kas ir noteikts IAN 59.punkta trešajā rindkopā, vai tas termiņš, kas būs norādīts IAN 58.punktā minētajā paziņojumā par Atlasīto Pretendentu. Līdz šim termiņam Pretendentam būs jāizpilda visi IAN 62.punktā minētie priekšnoteikumi. Jautājuma ietvaros aprakstītā situācija attiecas tikai uz to gadījumu, kur Iepirkuma gaitā Pretendents būs izvēlējis piesaistīt Līguma izpildei paša izvēlētu ārējo finansējumu. Vispirms vēršam uzmanību, ka, saņemot viena finansētāja atteikumu, Pretendentam atlikušajā termiņā ir iespēja izmantot IAN 61.punkta septītajā rindkopā paredzēto rezerves iespēju. Savukārt Iepirkuma Komisijas rīcība ir noteikta IAN 61.punkta astotajā rindkopā un IAN 10.punkta ceturtās rindkopas (c) apakšpunktā. Proti, šajā gadījumā Iepirkuma Komisija būs tiesīga izmantot LGP Nodrošinājumu pilnā apmērā.
8.	IAN 61. punkta devītā rindkopa paredz “Ja Finansētājs šajā IAN punktā noteiktajā kopējā termiņā pabeidz padziļināto pārbaudi un pieņem lēmumu piešķirt finansējumu Atlasītajam Pretendentam, bet Atlasītais Pretendents atsakās noslēgt Līgumu, Iestāde izmanto LGP Nodrošinājumu pilnā apmērā [..].” Lūdzam apstiprināt, ka situācijā, kur Finansētājs pieņem lēmumu piešķirt	IAN 5.punkta trešajā rindkopā, kā arī 34., 35.un 39.punktā ir nepārprotami norādīts, ka finansējums ir obligāta Līguma sastāvdaļa. Proti, Privātajam Partnerim uz Līguma pamata būs pienākums pilnā apmērā finansēt visu Līgumā noteikto Darbu (projektēšana, būvniecība, uzturēšana un nodošana atpakaļ) finansēšanu. Tā kā finansēšana ir obligāta, vienlaicīga un citām Līguma komponentēm (projektēšana, būvniecība, uzturēšana un nodošana atpakaļ) līdzvērtīga Līguma

finansējumu Atlasītajam Pretendentam ar finansēšanas noteikumiem un nosacījumiem, kas Atlasītajam Pretendentam nav pieņemami, un Atlasītais Pretendents, ņemot vērā neizdevīgos finansējuma nosacījumus, atsakās no Finansētāja piešķirtā finansējuma, Iepirkuma Komisija neizmanto LGP Nodrošinājumu un šāda situācija netiks uzskatīta par atbilstošu IAN10. punkta ceturtās rindkopas (c) apakšpunktā norādītajam gadījumam?	priekšmeta sastāvdaļa, IAN 8.punkta otrās rindkopas (b) apakšpunktā ir noteikts, ka Iepirkuma ietvaros Iestādei ir būtiski izvēlēties un Līguma noslēgšanai atlasīt Kandidātu, par kura ekonomiskajām un finanšu spējām, tostarp – par spēju un prasmi piesaistīt finansējumu, Iestāde būs guvusi pārliecību Iepirkuma gaitā. Apzinoties Iepirkuma plānoto kopējo laika periodu, kā arī finanšu, cilvēku un laika resursus, kādus Pretendentiem jāpiesaista Sākotnējā Piedāvājuma un LGP sagatavošanai, Iepirkuma Komisija IAN ir paredzējusi sekojošo rezerves iespēju Pretendentam: IAN 61.punkta septītajā rindkopā konkrēti noteiktā izņēmuma gadījumā Pretendentam ir dota iespēja pēc viena finansētāja atteikuma saņemšanas izmantot atlikušo laika periodu cita finansētāja piesaistei. No visa iepriekš minētā secīgi izriet, ka gadījumā, ja Pretendents Iepirkuma gaitā ir plānojis piesaistīt ārējo finansējumu no paša izvēlēta finansētāja, taču IAN noteiktajā termiņā nav spējis nodrošināt finansējuma piesaisti Līguma izpildes vajadzībām, finansējuma trūkums nav uzskatāms par objektīvu šķērsli, kas liedz Pretendentam noslēgt Līgumu. Šajos apstākļos finansējuma trūkums nozīmē, ka Pretendents nav spējīgs izpildīt pats savu LGP, kā arī to, ka Pretendenta finanšu spējas neatbilst IAN 8.punkta otrās rindkopas (b) apakšpunktam. Atkarībā no Iepirkuma gaitā izdarītas Pretendenta izvēles, finansējumu Līguma izpildei nodrošina Pretendents no saviem līdzekļiem vai piesaistot paša izvēlētu ārējo finansējumu. Atkarībā no šīs Pretendenta izdarītās izvēles Iepirkuma gaitā, Līguma noslēgšanai būs piemērojams tas termiņš, kas ir noteikts IAN 59.punkta trešajā rindkopā, vai tas termiņš, kas būs norādīts IAN 58.punktā minētajā paziņojumā par Atlasīto Pretendentu. Līdz šim termiņam Pretendentam būs jāizpilda visi IAN 62.punktā minētie priekšnoteikumi. Jautājuma ietvaros aprakstītā situācija attiecas tikai uz to gadījumu, kur Iepirkuma gaitā Pretendents būs izvēlēties piesaistīt Līguma izpildei paša izvēlētu ārējo finansējumu. Vispirms vēršam uzmanību, ka, saņemot viena finansētāja atteikumu, Pretendentam atlikušajā termiņā ir iespēja izmantot IAN 61.punkta septītajā rindkopā paredzēto rezerves iespēju. Savukārt Iepirkuma Komisijas rīcība ir noteikta IAN 61.punkta devītajā rindkopā, pēc būtības pilnībā ietverot IAN 10.punkta ceturtās rindkopas (c) apakšpunktā paredzēto. Proti, šajā gadījumā Iepirkuma Komisija būs tiesīga izmantot LGP nodrošinājumu pilnā apmērā.
--	--

9.	IAN 42. punkta otrā rindkopa paredz, ka Sākotnējam Piedāvājumam ir jāpievieno saraksts ar jautājumiem par Līgumu, par kuriem Pretendents ierosina vest Sarunas. IAN 52. punkta otrā rindkopa paredz, ka Sarunu darba kārtībā ietver jautājumus par atvērtajām Līguma daļām, balstoties uz jautājumiem par Līgumu, ko Pretendents pievienojis Sākotnējam Piedāvājumam. Savukārt IAN 9. punkta devītā rindkopa paredz, ka, iesniedzot Sākotnējo Piedāvājumu, katram Pretendentam ir pienākums <u>identificēt un ieteikt</u> apspriešanai visus precizējumus un labojumus Līgumā (izņemot slēgtās Līguma daļas), ja ir, kas nepieciešami, lai Sākotnējais Piedāvājums un potenciāli LGP atbilstu Līgumam. IAN 42. un 52. punkta noteikumi liek noprast, ka jautājumi par Līgumu ir formulējumi vispārīgi, bez pilnībā izstrādātām grozītu vai jaunu Līguma punktu redakcijām. Savukārt no IAN 9. punkta varētu secināt, ka Pretendentam ir jāidentificē un jāiesaka jau konkrētas Līguma grozījumu redakcijas. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam apstiprināt, ka Pretendentam kopā ar Sākotnējo Piedāvājumu ir jāiesniedz tikai vispārīgi noformulēti jautājumi un ieteikumi par potenciālajiem Līguma grozījumiem.	IAN 50.punkta otrajā rindkopā ir norādīts laiks, kāds katram Pretendentam plānotajā 90 dienu termiņā būs pieejams Sarunām. Pretendents pats ir atbildīgs par to, lai Līguma noslēgšanas gadījumā LGP būtu iespējams īstenot uz Līguma pamata. Ievērojot katram Pretendentam atvēlēto laiku Sarunām, uzskatām, ka Pretendenta interesēs ir iesniegt tādu ar Līguma atvērtu daļu pārrunāšanu saistīto jautājumu sarakstu, kas pēc iespējas precīzi atspoguļo Pretendenta vajadzību vai redzējumu par konkrēta Līguma punkta vai tā daļas redakciju. Ne Iestāde, ne Iepirkuma Komisija nesniedz un nenodrošina Pretendentam juridisku atbalstu vēlamā Līguma grozījumu redakciju formulēšanā. Iepirkuma Komisija vedīs Sarunas par Pretendenta ierosinātiem priekšlikumiem. Iepirkuma Komisija nodrošinās Līguma galīgās redakcijas sagatavošanu atbilstoši Sarunās izrunātajam.
----	---	--

1.	Lūdzam skaidrot, vai mainīgās ceļu informācijas zīmes (VMS) un meteostacijas būs pieslēgtas pie tas pašas sistēmas – LVC Satiksmes informācijas centrs (SIC), kā tas tiek īstenots šobrīd? Tāpat lūdzam informēt, kāds ir pieprasītais datu apmaiņas veids ar esošo sistēmu?	<i>* Atkārtots jautājums 31.05.2019. vēstulē Nr. 2.2/6604</i> <i>Sākotnējā atbilde:</i> <i>Pasūtītājs apstiprina, ka mainīgās ceļu informācijas zīmes (VMS) un ceļu meteostacijas (RWS) paredzēts pieslēgt pie pieslēgšanas brīdī SIC rīcībā esošas satiksmes plūsmas vadības sistēmas.</i> <i>Saskaņā ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļ nodošanai” A daļas 5.pielikuma “Prasības ceļa ITS elementu un ceļu apgaismojuma ierīkošanai” nosacījumiem,</i> <i>• iekārtu darbības uzraudzība jāiekļauj esošajā LVC infrastruktūrā (3.3.1.punkts);</i> <i>• Pretendentam j’ būs jānodrošina aprakstu ar skaidrojumiem, API (Application Programming Interface), instrukcijas, kā VMS un RWS pieslēdzamas pie satiksmes plūsmas vadības sistēmas;</i> <i>• VMS vadības iekārtas interfeiss ārējai komunikācijai jāīsteno, izmantojot NTCIP Standartu vai līdzvērtīgu (4.12.2. punkts).</i> Papildus 31.05.2019. vēstulē Nr. 2.2/6604 sniegtajai atbildei uz Kandidāta 4.jautājumu Pasūtītājs skaidro, ka mainīgās ceļa informācijas zīmes (VMS) un ceļu meteostacijas (RWS) paredzēts pieslēgt pie SIC rīcībā esošas satiksmes plūsmas vadības sistēmas, bet tas nav jāveic Privātajam Partnerim Iepirkuma Līguma ietvaros. Saskaņā ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļ nodošanai” A daļas 5.pielikuma “Prasības ceļa ITS elementu un ceļu apgaismojuma ierīkošanai” nosacījumiem iekārtu darbības uzraudzība jāiekļauj esošajā LVC infrastruktūrā (3.3.1.punkts), kas sevī ietver:
----	--	--

		• Pretendentam būs jānodrošina apraksts ar skaidrojumiem, API (<i>Application Programming Interface</i>), instrukcijas, kā VMS un RWS pieslēdzamas pie satiksmes plūsmas vadības sistēmas; • RWS un VMS komunikācija ar satiksmes plūsmas vadības sistēmu jāīsteno, izmantojot NTCIP komunikācijas protokolu vai līdzvērtīgu (4.12.2.punkts). Līguma izpildei Pretendents nodrošina Pasūtītāju ar visu nepieciešamo informāciju par iekārtām, lai jebkura trešā persona ar atbilstošu izglītību (bez speciālām ražotāja atļaujām vai publiski nepieejamiem piekļuves kodiem) varētu pieslēgt VMS un RWS iekārtas pie SIC rīcībā esošas satiksmes plūsmas vadības sistēmas.
--	--	--

1.	IAN 19. punkts paredz: “Sākotnējiem Piedāvājumiem ir jābūt saņemtiem LVC Lietvedības un biroja vadības daļā ne vēlāk kā līdz 2019. gada 9. augusta 10:00 pēc Latvijas laika.” Publisko iepirkumu likuma 35. panta pirmā daļa paredz, ka Pasūtītājs, nosakot piedāvājumu iesniegšanas termiņus, ņem vērā, cita starpā, <u>iespējamā iepirkuma līguma sarežģītības pakāpi un laiku, kāds nepieciešams piedāvājumu sagatavošanai</u>. Savukārt 35. panta ceturtā daļa paredz tiesības Pasūtītājam pagarināt noteikto piedāvājumu iesniegšanas termiņu. Ņemot vērā: - nepieciešamību izpētīt un ieviest jaunākās Tehniskās un Likumdošanas Prasības, kā arī Standartus Sākotnējam Projektam, kas Atlases Kārtas ietvaros tiek pieprasīts no Pretendenta, kā arī nepieciešamo laiku, lai atkārtoti pārbaudītu esošo projektu un pārliecinātos par tā atbilstību Tehniskajām Prasībām, kuras pārbaudīs Aizdevēju Tehniskie Konsultanti;	Izskatījusi Kandidāta iesniegto jautājumu un tajā norādītos apsvērumus, Iepirkuma komisija nesaskata objektīvu pamatojumu Sākotnējā Piedāvājuma sagatavošanas termiņa pagarināšanai.
----	---	---

- uzdevumu apsvērt un iekļaut visas EIB, NIB un ERAB izvirzītās prasības projektā un būvniecības stratēģijā, jo īpaši attiecībā uz sociālajiem un vides jautājumiem, kuras tiks pieprasītas veikt pirms Finanšu Noslēguma, lai nodrošinātu finansējumu; - pienākumu visu Sākotnējo Piedāvājumu iesniegt latviešu valodā un nepieciešamo laiku visu dokumentu tulkošanai, kas ievērojami samazina Sākotnējā Piedāvājuma izstrādei atvēlēto laiku; - tradicionālo atvaļinājumu periodu – no jūlija līdz augusta beigām, kad pēdējās dienās pirms Sākotnējā Piedāvājuma iesniegšanas daudzām iesaistītajām pusēm nebūs pieejami visi cilvēkresursi; un - prasību pilnībā izstrādāt apjomīgo Sākotnējā Piedāvājuma dokumentāciju, kas tiks iesniegta kopā ar Sākotnējo Nodrošinājumu viena miliona eiro apmērā; uzskatam, ka Iesniegšanas Termiņš neatbilst Sākotnējā Piedāvājuma sagatavošanai nepieciešamajam laikam un sarežģītībai. Tādēļ lūdzam Iesniegšanas Termiņa divu mēnešu pagarinājumu, nosakot, ka Sākotnējiem Piedāvājumiem ir jābūt saņemtiem LVC Lietvedības un biroja vadības daļā ne vēlāk kā <u>līdz 2019. gada 9. oktobra 10:00 pēc Latvijas laika.</u> Visu iepriekš minēto prasību dēļ, konkurētspējīga, optimāla kvalitatīva un bankās finansējama Piedāvājuma sagatavošana atvēlētajā Iesniegšanas Termiņā ir ļoti sarežģīts izaicinājums. Kā zināms, PPP Piedāvājuma izstrāde ir sarežģīts process, kurā daudzas iekšējās un ārējās iesaistītās puses sadarbojas, lai ievērotu noteiktos termiņus. Paziņojuma par termiņa pagarinājumu saņemšana vien dažas nedēļas pirms Iesniegšanas Termiņa, neļauj pienācīgi organizēt darbu sadali un līdz ar to pagarinājumam nav tāda pozitīva efekta, kā tad, ja tas tiktu paziņots pietiekoši laicīgi. Tādēļ mēs vēlamies uzsvērt to, cik svarīgi ir pietiekami laicīgi saņemt apstiprinošu atbildi par iespējamu termiņa pagarinājumu. Jo ātrāk Pretendenti saņems atbildi par iespējām pagarināt Iesniegšanas Termiņu, jo labāk viņi spēs pielāgot savu darba laiku un sagatavot iespējami labākos Piedāvājumus.	
--	--

1.	Lūdzam pasūtītāju skaidrot, vai pretendents pareizi saprot iepirkumu atlases nolikuma (turpmāk tekstā — IAN) 6.pielikuma “Prasības sākotnējā projekta un LGP projekta sagatavošanai”, Pielikuma Nr.4 “Tehniskā Piedāvājuma sastāvs” 12.punkta ““Darba daudzumu saraksts un izmaksas” prasības sastāvu un iesniedzamo apjomu: vai pasūtītājs šajā sadaļā ir vēlējis saņemt projekta paredzamo darbu daudzumu sarakstu ar darbu numerāciju, darbu nosaukumu, mērvienību un apjomu, savukārt izmaksas iesniedzamas atbilstoši IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” noteiktajiem nosacījumiem?”	Skaidrojam, ka Pasūtītājs sagaida no Kandidātiem Darba daudzumu sarakstu un izmaksas (IAN 6.pielikuma “Prasības Sākotnējā Projekta un LGP projekta sagatavošanai” pielikuma Nr.4 “Tehniskā Piedāvājuma sastāvs” 12.punkts), kas attiecas uz Apvedceļa būvdarbiem, ar sekojošu detalizāciju: darbu numerācija, darbu nosaukums, mērvienība, apjoms, vienības izmaksas (EUR), pozīcijas kopējās izmaksas (EUR). Vēršam uzmanību, ka Pasūtītājs sagaida, ka Kandidāti sagatavos Finanšu Modeli atbilstoši IAN prasībām, tai skaitā IAN 1.tabulai “Finanšu modelis”.
2.	IAN 4.tabulas “Kvalitātes un risku vadības apraksts” sadaļā “Sākotnējais kvalitātes un risku vadības apraksts” noteikts, ka pretendents jāiesniedz apraksts, kurā cita starpā jāiekļauj “pasākumi nelabvēlīgu apstākļu iestāšanās gadījumā”. Lūdzam skaidrot, ko pasūtītājs šī iepirkuma kontekstā saprot ar jēdzienu “nelabvēlīgi apstākļi”?	Lūdzam skatīt Pasūtītāja atbildi uz 18.jautājumu, kas sniegta 2019. gada 25. jūnija vēstulē Nr. 2.2/7662, kas publicēta VAS “Latvijas Valsts ceļi” tīmekļa vietnē Iepirkuma sadaļā.
3.	Iepirkuma dokumentācijā ir pieejama VAS “Latvijas Valsts ceļi” 20.06.2018. izsniegta būvatļauja Nr. LVCBA759, kā ietvaros paredzēts izprojektēt un izbūvēt būvobjektu iepirkuma dokumentācijā norādītajā pilnā apjomā. Būvatļauja un Iepirkuma dokumentācija nesatur informāciju par iespēju objektu realizēt kārtās vai objektu dalīt vairākās būvatļaujās. Saskaņā ar Autoceļu un ielu būvnoteikumiem (Ministru kabineta noteikumi Nr. 633, punkts Nr.15) ir noteikts: “ <i>Ja valsts autoceļa pieņemšana ekspluatācijā paredzēta pa kārtām, būvniecības iesniegumā (7. pielikums) iekļauj sadalījumu pa kārtām, norādot valsts autocela posmu robežas un kārtu secību</i> ”. <u>A. Jautājums: Vai Pretendents ir tiesīgs paredzēt dalīt būvobjektu vairākās būvatļaujās un vai Pasūtītājs Līguma izpildes laikā izsniegs būvatļaujas atbilstoši Pretendenta plānotajam būvobjekta sadalījumam?</u> <u>B. Jautājums: Vai Pretendents ir tiesīgs paredzēt dalīt būvobjektu kārtās un vai Pasūtītājs Līguma izpildes laikā atjaunos būvatļauju, tajā ietverot</u>	Pasūtītājs neliedz Kandidātiem dalīt būvprojektu kārtās, taču informē, ka uz katru būvobjekta kārtu attiecas visas IAN un Līgumā izvirzītās prasības. Šajā gadījumā VAS “Latvijas Valsts ceļi” Būvvalde veiks normatīvajos aktos noteiktās darbības atbilstoši savai kompetencei.
	<u>Pretendenta plānoto būvobjekta dalījumu būvniecības kārtās?</u>	

4.	Līguma projekta 4.pielikumā “Papildu prasības BK daļai” Pasūtītājs ir noteicis, ka Privātajam Partnerim, izstrādājot Apvedceļa Būvprojekta BK daļu, jāparedz: 2.2. ilgmūžīgas BK ar minimāliem ekspluatācijas izdevumiem visā to kalpošanas laikā (ja iespējams, integrētas vai pusintegrētas sistēmas konstrukcijas), ar atbilstošu Satiksmes drošības līmeni, gājēju un autobraucēju komfortu, kā arī ar estētiski kvalitatīviem risinājumiem; Tā kā Iepirkumā Pasūtītājs tilta izbūves metodi nav noteicis kā vērtēšanas kritēriju, Pretendenti ir tiesīgi iesniegt cenas un kvalitātes ziņā atšķirīgus risinājumus, kas būtiski ietekme braukšanas kvalitāti, troksni, ekspluatācijas izmaksas visā tilta kalpošanas laikā arī pēc atpakaļ nodošanas. Lai novērstu pārpratuma situācijas, lūdzam visiem pretendentiem nodrošināt līdzvērtīgus nosacījumus sagatavot piedāvājumu, nosakot, ka jāparedz integrētas sistēmas konstrukcijas.	Skaidrojam, ka PPP projekta ietvaros Kandidāti netiek ierobežoti izmantot kādu konkrētu konstrukciju tehnisko risinājumu vai materiālu, pie nosacījuma, ka tie atbilst visām IAN noteiktām Apvedceļa Būvprojekta kvalitātes prasībām.
5.	JAN 52.punkts nosaka sarunu norises kārtību, to starp noteikts, ka Iepirkuma komisijas Sarunu datumu, laiku un darba kārtību nosaka un paziņo Pretendentam ne vēlāk kā 2 (divas) Darba Dienas pirms sanāksmes. Ņemot vērā, ka praktiski visiem pretendentiem ir ārvalstu partneri, kuriem nepieciešams piedalīties sarunās, savukārt ierašanās uz sarunām ceļā vien var aizņemt vairāk nekā 2 darba dienas, lūdzam šo nosacījumu grozīt, nosakot, ka sarunu datums tiks nolikts ne agrāk kā 5 darba dienas pēc uzaicinājuma dienas. Tāpat lūdzam paredzēt izstrādāt orientējošo sarunu grafiku nākamajam kalendārajam mēnesim, tadējādi veicinot prognozējamu un organizētu sarunu norisi, kas ļautu kā pretendentiem, tā arī pastūtītājam plānot darba gaitas.	IAN 50.punkta otrajā rindkopā ir noteikts maksimālais Sarunu stundu skaits, kas katram no Pretendentiem ir pieejams attiecīgi pirmajā, otrajā vai trešajā Sarunu mēnesī. IAN 53.punktā ir norādīts, ka Iepirkuma Komisija ved korespondenci par Sarunām tikai ar Pretendenta norādīto kontaktpersonu vai tās vietnieku, kuri arī pēc iespējas piedalās Sarunās. IAN 53.punkta otrajā rindkopā ir norādīts, ka Pretendentiem ir pienākums pielāgoties Iepirkuma Komisijas noteiktajam Sarunu laika plānojumam. Neviena Pretendenta ārvalstu pārstāvim IAN nav noteikts obligāts pienākums piedalīties Sarunās klātienē. Attiecībā uz uzaicinājuma uz Sarunām nosūtīšanas laiku lūdzam skatīt IAN grozījumus Nr.1 (grozījumu 9.punkts), kas publicēti š.g. 28.jūnijā VAS “Latvijas Valsts ceļi” tīmekļa vietnē Iepirkuma sadaļā.
6.	Saskaņā ar IAN 6.tabulas “Satiksmes organizēšanas Būvdarbu laikā apraksts” “e” apakšpunktu pretendentam jāiesniedz “Īss apraksts par plānoto Būvdarbu un dažādu piegāžu Būves Vietā ietekmi uz blakus esošajām teritorijām un dzīves kvalitāti”.	Skaidrojam, ka atbilstoši IAN 6.tabulas “Satiksmes organizēšanas Būvdarbu laikā apraksts” “e” apakšpunkta prasībai Kandidātiem jāiesniedz “Īss apraksts par plānoto Būvdarbu un dažādu piegāžu Būves Vietā ietekmi uz blakus esošajām teritorijām un dzīves kvalitāti”, kurā jānorāda iespējamā negatīvā ietekme uz blakus esošajām teritorijām, piemēram, palielinātais trokšņa līmenis, putekļi u.tml. Atbilstoši IAN 6.tabulas “Satiksmes organizēšanas Būvdarbu laikā apraksts”

	No konkrētās prasības nav saprotams iekļaujamās informācijas apjoms un detalizācija. Lūdzam pasūtītāju skaidrot šajā punktā iekļaujamo būtisko informāciju.	prasībām šī dokumenta atļautais kopējais garums ir 30 (trīsdesmit) A4 lappuses, 12.burtu izmērs ar vienkāršo rindstarpu, kam klāt pievienoti ne vairāk kā 3 (trīs) A3 izmēra shematiskie rasējumi.
7.	Nemot vērā, ka iepirkuma dokumentācijā dažādos dokumentos ir minēts viens un tas pats jēdziens “Kompetentās iestādes” dažādās sfērās (jautājumos), lūdzam Pasūtītāju definēt jēdziena tvērumu “Kompetentās iestādes”, proti, kādas ir iespējamās kompetentās iestādes projektēšanas stadijā, būvniecības stadijā, pieejamības stadijā un atpakaļnodrošanas stadijā.	IAN 1.pielikuma “Definīcijas” otrajā ievada rindkopā ir norādīts: “ <i>Gadījumā, ja IAN vai tā pielikumos ar lielo sākuma burtu ir lietota kāda definīcija, kas nav iekļauta IAN 1. pielikumā (Definīcijas), izmantojama attiecīgā definīcija, kā tā norādīta Līguma 1.pielikumā (Definīcijas) vai citā Līguma Pielikumā</i> ”. Definīcija “Kompetenta Iestāde” ir iestrādāta Līguma projekta 1.pielikuma “Definīcijas” 12.lapā.
8.	Lūdzam skaidrot, vai atbilstosi IAN 13.punktam visi trīs pretendenti, kuri iesniegs LGP, varēs saņemt kompensāciju par izlietotajiem finanšu resursiem tehniskā piedāvājuma sagatavošanā? Kā arī lūdzam skaidrot, vai arī sākotnējā piedāvājuma sagatavošanā investētie finanšu resursi tiks kompensēti minētajiem pretendentiem? Vienlaikus lūdzam skaidrot, kāda veidā pretendents ir jāatspoguļo un jāpierāda savas izmaksas un vai ir kāds ierobežojums no kopējām projekta izstrādes izmaksām, kas šajā iepirkuma stadijā var tikt uzrādītas.	IAN 13.punkts, kas tostarp lasāms kopsakarā ar Līguma projekta 1.16.punktu, nepārprotami norāda, ka izmaksas, par kurām ir uzdots jautājums, tiks atlīdzinātas tikai tam vienam Pretendentam, ar kuru tiks noslēgts Līgums. IAN 13.punktā iestrādātā prasība, ka jebkura Pretendenta LGP Finanšu Modelī šīm izmaksām ir jābūt iekļautām, ir izvirzītā tādēļ, ka pēc Atlasītā Pretendenta paziņošanas LGP Finanšu Modelī nedrīkstēs tikt izdarītas nekādas izmaiņas, kas tieši nav noteiktas IAN. Proti, katram Pretendentam, iesniedzot savu LGP Finanšu Modeli, ir pienākums savlaicīgi sagatavoties, ka jebkurš no tiem var tikt atzīts par Atlasīto Pretendentu. Atbilde par Sākotnējā Projekta izmaksām ir sniegta iepriekš 2019.gada 27.jūnija atbildē Nr.2.2/7792, kas publicēta VAS “Latvijas Valsts ceļi” tīmekļa vietnē Iepirkuma sadaļā.
9.	Lūdzam skaidrot, vai atbilstoši IAN 23.punktam, kas nosaka variantu aizliegumu, pretendents LGP sagatavošanas procesā un sarunu gaitā pēc atjauninātu un precizētu izejas datu un mērījumu ieguves varēs pēc saviem ieskatiem mainīt sākotnējā piedāvājuma tehniskos risinājumus un aprēķinus, tādā veidā samazinot LGP Finanšu modeli norādīto Bruto Pieejamības maksājumu Pašreizējā Neto Vērtībā, vienlaikus saglabājot IAN 23.punkta “a” apakšpunktā minēto atbilstību?	Sagatavojot LGP, Pretendenti būs tiesīgi veikt izmaiņas Sākotnējā Piedāvājuma tehniskajos risinājumos un aprēķinos, ievērojot IAN 23.punkta noteikumus.
10.	Lūdzam pasūtītāju norādīt/precizēt Sākotnējā un arī Labākā galīgā piedāvājuma nodrošinājuma derīguma termiņus (dienu skaits vai datumi līdz).	Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma regulējumam Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma derīguma termiņam ir jābūt 6 mēneši un LGP Nodrošinājuma derīguma termiņam - 6 mēneši.

11.	IAN 5.pielikuma "Finanšu modelis" 3.1.punkta (a) apakšpunkta, (vii) apakšapakšpunktā norādīts termins "Darba vietas aprīkojums". Lūdzam skaidrot, kas pēc pasūtītāja ieskatiem ietilpst darba vietas aprīkojums?	Skaidrojam, ka šajā kontekstā termins "Darba vietas aprīkojums" paredz Būves vietā organizēta ofisa aprīkošanu, tai skaita Būvuzrauga ofisu un apspriežu telpu.
12.	Līguma projekta 2.pielikuma "Maksājumu veikšanas kārtība" 8.1.punktā definēti Ceļu veidi. Lūdzam pasūtītāju skaidrot, kādu segas konstrukcijas kalpošanas laiku pretendents jāņem vērā savos aprēķinos ar violetu krāsu apzīmētajiem ceļiem: vairāklīmeņu krustojumi, aplveida krustojumi, ceļa pārvadi un pieslēgumi Pamattrasei. Šie vairāklīmeņu krustojumi, aplveida krustojumi, ceļa pārvadi un pieslēgumi pielīdzināmi pamattrasei vai paralēlajiem ceļiem?	Skaidrojam, ka vairāklīmeņu krustojumu un ceļa pārvadu segas konstrukcija ir jāprojektē 30 (trīsdesmit) gadu ilgam kalpošanas laikam, bet aplveida krustojumi un pieslēgumi ir jāprojektē 20 (divdesmit) gadu ilgam kalpošanas laikam.
13.	Lūdzam pasūtītāju definēt, kādi tehniskie eksperti/ekspertīzes izpildītājam jānodrošina projektēšanas, būvniecības, uzturēšanas un atpakaļnodrošanas laikā (piemēram, projekta ekspertīze, autoruzraugs u.tml.).	Skaidrojam, ka Līguma izpildē Privātajam Partnerim būs jāiesaista Iepirkuma kvalifikācijas kārtā piedāvātais personāls un Līguma 10.5., 12.3.punktā norādītie eksperti, piemēram, būvprojekta ekspertīzes veicējs, autoruzraugs, kā arī citi eksperti, ja to nosaka Normatīvie Akti.
14.	IAN 4.pielikuma A daļas 2.pielikuma sadaļas "Prasības topogrāfiskās uzmērīšanas, meža zemju atmežošanas, zemju un īpašumu jautājumiem" 1.3.4.punkts nosaka: "Pēc tam, kad Būvatļaujā ir veikta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi un ir saņemts Valsts meža dienesta (VMD) atmežošanas kompensācijas aprēķins, Privātais Partneris uz Pasūtītāja izdotas pilnvaras pamata Normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā var uzsākt dokumentu koku ciršanas darbu veikšanai meža zemēs sagatavošanu un iesniegšanu VMD." Šī paša dokumenta B daļas "Prasības būvniecības procesam" 5.sadaļas "Prasības meža zemju teritoriju atmežošanai un koku ciršanai meža zemēs un ārpus meža zemēm" 5.1.punkts nosaka: "Pēc tam, kad Būvatļaujā ir veikta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi un ir saņemts Valsts meža dienesta (VMD) atmežošanas kompensācijas aprēķins, Privātais Partneris uz Pasūtītāja izdotas pilnvaras pamata Normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sagatavo un iesniedz VMD dokumentus koku ciršanas darbu veikšanai meža zemēs." No IAN nav skaidrs, kas veiks Valsts meža dienesta (VMD) atmežošanas kompensācijas apmaksu, līdz ar to lūdzam apstiprināt, ka Valsts meža	Atbilde uz šo jautājumu ir sniegta 2019.gada 25.jūnija vēstulē Nr. 2.2/7662, kas publicēta VAS "Latvijas Valsts ceļi" tīmekļa vietnē Iepirkuma sadaļā.

	dienesta (VMD) aprēķinātās atmežošanas kompensācijas apmaksu veiks Pasūtītājs.	
15.	Nemot vērā, ka projekta ietvaros būvdarbi lielā apjomā veicami uz pasūtītāja īpašuma esošajām zemēm, kuras pēc būtības jebkurā gadījumā ir rezervētas tikai un vienīgi projekta ietvaros izbūvējamo ceļu vajadzībām, lūdzam skaidrot, vai atmežošanas/celmu raušanas un apauguma nonemšanas darbi var tikt uzsākti pirms projekta gala saskaņošanas.	Skaidrojām, ka tiesības uzsākt atmežošanu rodas tikai pēc būvatļaujas saņemšanas un atzīmes par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi saņemšanas, ievērojot MK 19.08.2014. noteikumu Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi" 16.daļā minēto un apliecinājuma koku ciršanai (ja koku ciršana ir nepieciešama) saņemšanas, kā to nosaka MK noteikumu Nr.889 17.punkts. Vēršam uzmanību, ka Kandidātiem ir jāņem vērā, ka projektēšanas darba robežai ir jāiekļaujas jau atsavinātajās zemes vienībās, kuras ir minētas IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodešanai" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā".
16.	Līguma projekta 13.nodaļa nosaka pieejamības sertifikāta izsniegšanas kartību. Nemot vērā, ka pieejamības sertifikāta saņemšana var būtiski ietekmēt plānoto pieejamības datumu, kas savukārt ir viens no vērtēšanas kritērijiem, lūdzam skaidrot, cik ilgu laika periodu pretendentiem jāparedz līguma projekta 13.1. un 13.2.punkta minēto inspekciju, verifikāciju, pārbaudi veikšanai un iegūto datu izskatīšanai no Pasūtītāja puses?	Atbilstoši Līguma projekta 13.1.punktam Pāsūtītajam ir nepieciešamas 60 (sešdesmit) Kalendārās Dienas, lai veiku visas inspekcijas, verifikācijas, pārbaudes un izskatīšanas, ievērojot Līguma projekta 13.2. un 13.3. punktu noteikumus.
17.	Saskaņā ar IAN 4.tabulas "Kvalitātes un risku vadības apraksts" sadaļā "Sākotnējais kvalitātes un risku vadības apraksts" noteikto pretendentam jāiesniedz "būvdarbu defektu novēršanas plāns". Lūdzam skaidrot, par kādu līguma izpildes periodu sagatavojams minētais plāns — būvdarbu, pieejamības vai citu periodu?	Skaidrojām, ka IAN 4.tabulas "Kvalitātes un risku vadības apraksts" sadaļā "Sākotnējais kvalitātes un risku vadības apraksts" pieprasītajam "būvdarbu defektu novēršanas plānam" ir jāietver informācija par būvdarbu periodu.
18.	Vai pretendentam sagatavojot sākotnējo kalendāro grafiku un sākonēji izstrādājot finanšu modeli ir jāietver konkursa periods (no 2019. gada augusta līdz 2020. gada jūlijam)?	Atbilstoši IAN 4.tabulai "Kvalitātes un risku vadības apraksts" Sākotnējā kalendārā grafika pirmā pozīcija ir "(a) Līguma datums (atskaites punkts jeb 1.(pirmā) Kalendārā Diena)", līdz ar to Pasūtītājs nav pieprasījis ietvert Iepirkuma periodu Sākotnējā kalendārajā grafikā un Finanšu Modelī.

1.	IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 1.12. punktā ir noteikts, ka “<i>Finanšu projekta IRR ir kopējo ieguldījumu ienesīguma likme pēc nodokļu nomaksas</i>”. Lūdzam precizēt, vai formulā atspoguļotās PNP_n (finanšu projekta naudas plūsmas) ir aplēstas pēc uzņēmumu ienākuma nodokļa par izmaksātām dividendēm, kā to pieprasa Latvijas Republikas normatīvie akti (t.sk. saskaņā ar IRR definīciju IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 1.12. punktā), vai arī pirms uzņēmumu ienākuma nodokļa par izmaksātām dividendēm (kas nav saskaņā ar IRR definīciju). Vēlamies atzīmēt, ka Latvijā ir ieviesta unikāla UIN sistēma, kura atšķiras no klasiskās sistēmas. Proti, Latvijā UIN apmērs tiek aplēsts, balstoties uz dividenžu izmaksu, nevis uz EBT (peļņu pirms nodokļiem). Rezultātā, UIN izdevumu apmērs ir atkarīgs no projekta kapitāla struktūras un dividenžu izmaksas laika. Tādējādi daži pretendenti varētu interpretēt, ka PNP_n (projekta naudas plūsmas, kurām teorētiski nav jābūt atkarīgām no projekta struktūras) nav jāietver UIN par izmaksātām dividendēm. Tomēr, ja no PNP_n neatskaita UIN par izmaksātām dividendēm, tad aprēķinātais IRR nav noteikts pēc nodokļa likmes, un tas būs pretrunā ar definīciju, kas noteikta IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 1.12. punktā.	IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 1.12.punktā ietvertā definīcija apzināti un mērķtiecīgi ir izstrādāta, lai nodrošinātu Finanšu modeļa sagatavošanai izstrādāto prasību atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Proti, formulā atspoguļotās PNP_n (finanšu projekta naudas plūsmas) ir aplēstas pēc uzņēmumu ienākuma nodokļa par izmaksātām dividendēm.
2.	Lūdzam apstiprināt, ka datums, kuru ir nepieciešams izmantot visās IRR formulās (IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 1.12, 1.13, 4.4. (i) punkti) ir IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 1.4. punktā definētais “bāzes datums”.	IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 1.5.punktā ir norādīti pieņēmumi attiecībā uz references datumu. IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 1.5.punktā noteiktais atskaites punkts jāizmanto aprēķinos, tostarp arī IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 1.10 un 1.12 punktā minētajos aprēķinos. Bāzes datums ir atskaites punkts aprēķinu pamatpieņēmumu izmantošanai.
3.	IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 4.3. punkta (c), (d), (e), (g) un (h) apakšpunktos ir noteikts, ka ievades datiem ir jāietver darbi atsevišķu darbu grupu ietvaros, norādot vienību, daudzumu, vienības cenu un kopsummas. Vēlamies atzīmēt, ka prasība uzrādīt vienību, daudzumu un vienības cenu ir tā pati, kas noteikta IAN 6. pielikuma “PRASĪBAS SĀKOTNĒJĀ PROJEKTA UN LGP PROJEKTA SAGATAVOŠANAI” 4. pielikuma “Tehniskā piedāvājuma sastāvs” 12. punktā, kā arī IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās	Finanšu modelī darbu kopsummas ir jāuzrāda atbilstoši IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 3.1.punkta noteikumiem. Savukārt cena, vienības un apjomi ir jānorāda Tehniskā piedāvājuma dokumentācijā. Finanšu modelī norādītajām darbu kopsummām ir jābūt sasaistītām ar Tehniskā piedāvājuma dokumentācijā norādītajām summām.

	prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodešanai” 4.13. punktā. Tā kā atsevišķas izmaksas veido mazāku izmaksu kopsumma, un šādām mazākām izmaksām ir savs apjoms, vienības un cenas, šādas informācijas ietveršana Finanšu modelī sarežģīs pašu modeli, neradot papildu pievienoto vērtību, jo tā pati informācija būs pieejama tehniskā piedāvājuma dokumentācijā. Lūdzam apstiprināt, ka finanšu modelī var ietvert tikai atsevišķu darbu grupu ietvaros izpildīto darbu kopsummas, kā tas ir noteikts IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 3.1. punktā, savukārt cena, vienības un apjomi tiks ietverti Tehniskā piedāvājuma dokumentācijā, kā tas ir noteikts IAN 6. pielikuma “PRASĪBAS SĀKOTNĒJĀ PROJEKTA UN LGP PROJEKTA SAGATAVOŠANAI” 4. pielikuma “Tehniskā piedāvājuma sastāvs” 12. punktā, kā arī IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodešanai” 4.13. punktā.	
4.	IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 4.3. punkta (g) un (h) apakšpunktos minētās summas ir jāuzrāda par mēnesi un gadu. Savukārt IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 4.2. punkta (e) apakšpunktā ir noteikts, ka finanšu prognozes ir jānosaka vismaz par katru ceturksni. Lūdzam apstiprināt, ka IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 4.3. punkta (g) un (h) apakšpunktos minētās summas var uzradīt par ceturkšņiem.	IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 4.3. punkta (g) un (h) apakšpunktos minētās summas ir jāuzrāda par mēnesi un gadu. Tās ir pieļaujami iekļaut finanšu modeļa atsevišķā darba lapā.
5.	IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 6.10. punktā sniegtā definīcija angļu valodā un latviešu valodā var būt atšķirīgi interpretētas. - Angļu valodā: <i>Repayment profile: Quarterly annuity sculpted to fit revenue profile, subject to achieving the minimum DSCR.</i> - Latviešu valodā: <i>Atmaksas profils: gada maksājums, kas sastādīts atbilstoši ieņēmumu profilam, ar nosacījumu, ka tiek sasniegts minimālais ikgadējais DSCR.</i> Lūdzam apstiprināt, ka atmaksas grafiks var tikt veidots („sculpted”) tā, lai tas atbilstu ieņēmumu profilam, un tāpēc var atšķirties dažādos ceturkšņos, jo saimnieciskās darbības naudas plūsmas ir mainīgas (piem., 1. ceturksnī, ņemot vērā minimālo DSCR, uzņēmums var atmaksāt 500 euro, bet 2. ceturksnī, ņemot vērā minimālo DSCR, uzņēmums var atmaksāt 600 euro, tāpēc atmaksas veikšanas	Apstiprinām, ka atmaksas grafiks var tikt veidots, ievērojot jautājuma otrajā rindkopā norādīto “sculpting” definīcijas interpretāciju.

	profils 1. ceturksnī ir 500 <i>euro</i> , bet otrajā – 600 <i>euro</i>). Tā ir „ <i>sculpting</i> ” definīcija – atmaksas grafiks tiek koriģēts pēc uzņēmuma spējas atmaksāt parādu, ņemot vērtā minimālos seguma rādītājus (piem., DSCR).															
6.	IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 4.2. punkta (i) apakšpunktā ir noteikts, ka ievades datu lauku fontam ir jābūt zilā krāsā, bet formulu (aprēķinu) laukos tam ir jābūt melnā krāsā. Lūdzam apstiprināt, ka var pievienot arī citas fontu krāsas papildus jau norādītajām Tādā veidā palielināsies modeļa caurskatāmība un tas būs vieglāk saprotams. Finanšu modeļos parasti tiek izmantotas vairāk nekā divas fonta krāsas. Sniedzam piemēru: <table><tr><td>Ievades dati</td><td>Zils fonts</td></tr><tr><td>Importētie dati no citas lapas</td><td>Violets fonts</td></tr><tr><td>Uz citu lapu eksportētie dati</td><td>Sarkans fonts (ar jebkuras šūnas fonu)</td></tr><tr><td>Aprēķins</td><td>Melns fonts (ar jebkuras šūnas fonu)</td></tr><tr><td>Pretplūsma darba lapas ietvaros</td><td>Melns fonts un gaiši pelēks fons visā rindiņā</td></tr><tr><td>Pretplūsma darba lapu starpā</td><td>Zils fonts un gaiši pelēks fons visā rindiņā</td></tr><tr><td>Atsauces sadalošās kolonnas šūnas (I kol.)</td><td>Gaiši pelēks fons</td></tr></table>	Ievades dati	Zils fonts	Importētie dati no citas lapas	Violets fonts	Uz citu lapu eksportētie dati	Sarkans fonts (ar jebkuras šūnas fonu)	Aprēķins	Melns fonts (ar jebkuras šūnas fonu)	Pretplūsma darba lapas ietvaros	Melns fonts un gaiši pelēks fons visā rindiņā	Pretplūsma darba lapu starpā	Zils fonts un gaiši pelēks fons visā rindiņā	Atsauces sadalošās kolonnas šūnas (I kol.)	Gaiši pelēks fons	IAN 5.pielikumā “Finanšu modelis” noteiktās prasības ir obligātās minimālās prasības ievades datu lauku fontu krāsai. Kamēr pilnībā tiek izpildītas obligātās minimālās prasības, nolūkā atvieglot finanšu modeli iekļauto datu pārskatāmību, ir pieļaujami izmantot arī citas krāsas, atšifrējot to lietojumam piešķirto nozīmi.
Ievades dati	Zils fonts															
Importētie dati no citas lapas	Violets fonts															
Uz citu lapu eksportētie dati	Sarkans fonts (ar jebkuras šūnas fonu)															
Aprēķins	Melns fonts (ar jebkuras šūnas fonu)															
Pretplūsma darba lapas ietvaros	Melns fonts un gaiši pelēks fons visā rindiņā															
Pretplūsma darba lapu starpā	Zils fonts un gaiši pelēks fons visā rindiņā															
Atsauces sadalošās kolonnas šūnas (I kol.)	Gaiši pelēks fons															
	Saglabātās izvades datu vērtības	Zils fons ar baltu tekstu														

	Mainīgo nosaukumi Tumši pelēks fons ar baltu tekstu Pārbaude OK Zaļš fons (ar jebkuras krāsas fontu)	
7.	IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 4.2. punkta (q) apakšpunktā ir noteikts, ka <i>“Finanšu Modelim ir jāsaturs nepieciešamie pārbaudes un uzraudzības rīki”</i>. Lūdzam precizēt un nodefinēt, kas ir nepieciešamie pārbaudes un uzraudzības rīki.	Ar pārbaudes un uzraudzības rīkiem ir saprotami finanšu modelī iestrādāti pārbaudes un kontroles lauki, kas finanšu modeļa lietotājam palīdz pārliecināties par finanšu modeļa pareizību.
8.	Nav saprotams, vai IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 2.3. punktā ietvertās prasības ir jāatspoguļo Finanšu modelī vai Finanšu modeļa pamatojošos dokumentos. Lūdzam precizēt, kur pieprasītā informācija ir jāatspoguļo.	IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 2.3.punktā norādītās prasības ir jāatspoguļo finanšu modeli pamatojošajos dokumentos.
9.	Lūdzam precizēt, vai pastāv jebkādas prasības attiecībā uz vidējo svērto aizdevuma termiņu (weighted average life of a loan “WAL”), kas parasti tiek lietots aizņemtā kapitāla finansēšanas jomā, vai arī der jebkādi pieņēmumi attiecībā uz WAL, kurus var izmantot, ja vien tie atbilst IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 6. punktā noteiktajām prasībām.	IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 6.punktā nav izvirzīta neviena prasība, kas attiektos uz WAL ārpus IAN 5.pielikumā “Finanšu modelis” noteiktajiem pieņēmumiem.
10.	IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikuma “Maksājumu veikšanas kārtība” 27. punktā ir redzams, ka Bruto Pieejamības Maksājums (BPM) tiek veikts reizi ceturksnī un tas sastāv no neindeksētās un indeksētās daļas. Lūdzam apstiprināt, ka visi Bruto Pieejamības Maksājumi, ko veiks Publiskais Partneris, reālā izteiksmē ir vienādi (nevar atšķirties starp ceturkšņiem). Lūdzam apstiprināt, ka Bruto Pieejamības Maksājumi nominālā izteiksmē atšķirsies starp ceturkšņiem tikai indeksēšanas mehānisma dēļ. Lūdzam apstiprināt, ka nav iespējams nodalīt neindeksēto un indeksēto BPM daļu un pieprasīt dažādu daļu atmaksas grafiku atsevišķi. Piemēram, nav iespējams pieprasīt neindeksēto BPM daļu ātrāk nekā 20 gadu periodā un indeksēto daļu 20 gadu periodā katrā ceturksnī.	Finanšu modelī ir jāparedz, ka visi Publiskā Partnera veikti Bruto Pieejamības Maksājumi reālajā izteiksmē ir vienādi un savstarpēji neatšķiras starp Ceturkšņiem. Līguma izpildes gaitā Publiskā Partnera faktiski veiktie Bruto Pieejamības Maksājumi katrā Ceturksnī būs savstarpēji atšķirīgi, jo katra Ceturkšņa Bruto Pieejamības Maksājuma faktisko apmēru ietekmēs gan tam piemērojamais indeksēšanas mehānisms, gan arī visi Atvilkumi, kas tam būs piemērojami atbilstoši Līgumā un tā 2.pielikumā “Maksājumu veikšanas kārtība” noteiktajam. Bruto Pieejamības Maksājums ir aprēķināms pilnā apmērā (nedalīti starp indeksējamo un neindeksējamo daļu) visam Pieejamības Periodam.

11.	IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikumā “Maksājumu veikšanas kārtība” nav uzrādīta formula, pēc kuras tiek aprēķināta neindeksētās (α) un indeksētās (β) daļas vērtība. Lūdzam precizēt un uzrādīt šo formulu. Vēlamies atzīmēt, ka, ja nav pieejama precīza aprēķinu formula, var veidoties atšķirīgas interpretācijas, piemēram, indeksācijas proporcija var tikt aplēsta katru ceturksni, katru gadu vai visam projekta periodam, kas sekojoši tiek saglabāta vienāda katrā ceturksnī.	Atbilstoši IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” prasībām, Bruto Pieejamības Maksājuma indeksētās un neindeksētās daļas vērtību aprēķina Pretendents. Bruto Pieejamības Maksājuma vērtība tiks ierakstīta Līguma Datuma Finanšu Modelī, tādējādi tai kļūstot par neatņemamu Līguma sastāvdaļu. Indeksēšanas biežums ir noteikts Līguma 2.pielikumā “Maksājumu veikšanas kārtība”. No minētā atšķirīgs indeksēšanas biežums indeksācijas proporcijas aprēķinam nav paredzēts.
1.	D sadaļa. Kura juridiskā persona (t.sk. SPV, konsorcijs partneri u.c.) sniedz sākotnējā piedāvājuma nodrošinājumu un galīgā BAFO piedāvājuma nodrošinājumu?	Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma sniegšanas mērķis ir kopumā nodrošināt Sākotnējo Piedāvājumu pilnā apmērā uz visu IAN norādīto termiņu. LGP Nodrošinājuma sniegšanas mērķis ir kopumā nodrošināt LGP pilnā apmērā uz visu IAN norādīto termiņu. IAN nesatur nevienu noteikumu vai prasību attiecībā uz juridisko personu (-ām), kura (-s) sniedz Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājumu un LGP Nodrošinājumu.
2.	61.pants. Ņemot vērā, ka Iestādei ir tiešs kontakts ar pamatfinansētāju IFI (EIB, NIB utt.), Vai jūs varat apstiprināt, ka 6 mēnešu periods būs pietiekams, lai pabeigtu DD un pieņemtu galīgos lēmumus?	Ievērojot 2019.gada 28.jūnijā IAN izdarītos grozījumus Nr.1, IAN 61.punktā ir norādīts 5 (piecu) mēnešu termiņš. Iepirkuma Komisija nesniedz apstiprinājumus par jautājumiem, kas attiecas uz vai izriet no jebkuras trešās personas rīcības.
3.	Lūdzam apstiprināt, ka IAN prasībām atbildīs situācija, kur Pretendenta, kas ir Iepirkuma vajadzībām speciāli izveidota mērķsabiedrība (SPV), katrs akcionārs atsevišķi iesniedz Piedāvājuma Nodrošinājuma dokumentus proporcionāli savai daļai SPV, kuri kopā sastādītu IAN prasībām atbilstošu summu – 1 000 000,00 EUR.	IAN nesatur nevienu noteikumu vai ierobežojumu attiecībā uz to, no cik daļām tiek veidots Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājums un LGP Nodrošinājums, kā arī attiecībā uz summu, kāda ir pieļaujama katrai no šādām daļām. Iepirkuma Komisija vērš uzmanību, ka jebkura Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma daļa, kā arī jebkura LGP Nodrošinājuma daļa attiecīgi ir neatņemama Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma vai LGP Nodrošinājuma
		sastāvdaļa. Iepirkuma Komisija nesniedz apstiprinājumus par jautājumiem, kuru izlemšana ietilpst Kandidāta kompetencē.

4.	No "LVC_atbilde kandidatiem_ATLASE_003.docx" atbildes Nr.2: <i>"Skaidrojam, ka Kandidāti ir tiesīgi mainīt Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) projekta risinājumus tiktāl, ciktāl to paredz Iepirkuma atlases nolikuma (turpmāk – IAN) 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošana", nodrošinot iekļaušanos Pasūtītāja jau atsavinātajās zemes vienībās."</i> No šāda skaidrojuma saprotams, ka, gadījumos, ja Pasūtītājs vēl nav atsavinājis visas paredzētās zemes vienības, projekta risinājumu šādās teritorijās nedrīkst paredzēt, turklāt, sanāk, ka Pasūtītājs (Publiskais Partneris – atbilstoši Līguma projekta definīcijām) jau atsavināto zemju teritorijas vērtē augstāk kā Latvijas Valsts Standartus (Pretendents ir secinājis, ka veicot autoceļu A5 un A7 šķērsojuma projektēšanu atbilstoši Latvijas Valsts Standartiem, atsevišķas daļas no projektētās inženierbūves neatrodas "Pasūtītāja jau atsavinātajās zemes vienībās". No "LVC_atbilde kandidatiem_ATLASE_003.docx" atbildes Nr.4: <i>"... Apvedceļa un a/c A5 vairāklīmeņu krustojuma parametru atkāpe no standartiem ir pieņemama, ja tas ir paredzēts IVN."</i> Savukārt, apstiprinātā IVN papildinājuma "Principialais-risinājums_Autocela-A5un-Kekavas-apvedceļa-krustojums.pdf" piezīmēs skaidri norādīts, ka "3. Mezgla būvprojektēšanas laikā veikt satiksmes plūsmu sadalījuma analīzi, nodrošinot krustojuma elementu parametru izvēli atbilstoši spēkā esošo standartu un satiksmes drošības prasībām." Turklāt, līguma projektā redzama pretruna starp Pasūtītāja sniegtajām atbildēm. Līguma projektā: • Punkts 2.1 nosaka: <i>"Publiskais Partneris uzdod un Privātais Partneris apņemas uz LGP Projekta pamata Projektēt, Būvēt, Finansēt, Uzturēt un nodot atpakaļ Apvedceļu saskaņā ar Projekta, Līguma, Atļauju, Standartu, Likumu un Kompetento Iestāžu norāžu noteikumiem."</i>	Vēršam uzmanību, ka atbilde uz šo jautājumu ir sniegta iepriekš 12.06.2019. vēstules Nr. 2.2/7096 ceturtajā punktā.
----	--	--

	- Punkts 10.1 nosaka: “LGP Projektam un Projektam ir pilnībā jāatbilst Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm.” - Punkts 10.7 nosaka: “Publiskajam Partnerim ir tiesības izskatīt, komentēt, prasīt grozīt un/vai papildināt LGP Projektu, lai padarītu to atbilstošu Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm.” Lūdzam apstiprināt, ka būvprojekta autoceļu A5 un A7 krustojuma parametriem jābūt atbilstošiem LVS 190-4 un vēl tiks veikta papildus nepieciešamo zemju atsavināšana.	
5.	“IVN-Zinojums_Aktuala versija.pdf” 193.lpp. norādīts, ka: “...teritorijās, kur autoceļš šķērso vienlaidus meža masīvus, gar autoceļu jāparedz nožogojumi.” Lūdzam detalizēti skaidrot, kas ir "meža masīvi". Lūdzam apstiprināt, ka ir jāparedz nožogojums gar autoceļu (gan pamatceļu, gan paralēliem ceļiem) vietās, kur tas šķērso meža masīvus.	Skaidrojam, ka ar terminu “meža masīvs”, kas tiek lietots Iepirkuma dokumentācijā, tai skaitā IVN, tiek saprasts termins “mežs” atbilstoši Meža likumā noteiktai terminoloģijai. Savukārt prasība par nožogojuma paredzēšanu gan Pamattrasei, gan Paralēliem Ceļiem ir noteikta IVN ziņojuma aktuālās versijas 7.2. nodaļas “Ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumi” apakšsadaļā “Pasākumi autoceļu ekspluatācijas ietekmes uz vidi mazināšanai”.
6.	Atbilstoši projektēšanas uzdevumam Apvedceļa Būvprojekts jāizstrādā atbilstoši tehniskajiem risinājumiem un prasībām, kas noteikti IVN Ziņojumā, IVN Tehniskajos Risinājumos, Atļaujās, 2.Tehniskajā Piedāvājumā, Līguma pielikumā un visos citos Līguma 7.pielikumā “Pasūtītāja iesniegti dokumenti” minētajos dokumentos (Projektēšanas uzdevuma 2.1. punkts), turklāt tam arī jāatbilst valstī noteiktajiem Normatīvajiem aktiem (Projektēšanas uzdevuma 3.1. punkts). Iepazīstoties ar skiču projektu, secināms, ka tā tehniskie risinājumi vietām neatbilst standartiem, piemēram, lielo rotācijas aplū diametrs neatbilst LVS 190-3 noteiktajam; pamatceļa ass pārejas līkņu parametri ir neatbilstoši LVS 190-1 (atsevišķām plāna līknēm paredzot risinājumu atbilstoši LVS 190-1 – pamatceļa ass nobīdās no skiču projektā paredzētās ass vietas pat par 10m, līdz ar to var būt nepieciešama papildus zemes vienību atsavināšana). Lūdzam apstiprināt, ka Standarti ir prioritāri attiecībā pret iepriekš izstrādāto skiču projektu un ka vēl tiks veikta papildus nepieciešamo zemju atsavināšanu.	Izstrādājot tehniskos piedāvājumus Iepirkuma ietvaros, Kandidātiem ir jāņem vērā, ka projektēšanas darba rezultātā Pamattrasei un Paralēlajiem Ceļiem ir jāiekļaujas zemes vienībās, kuras ir minētas IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” A daļas 1.pielikumā “Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā”. Papildu zemes gabalu atsavināšana šī projekta vajadzībām nav paredzēta. Vēršam uzmanību, ka 2007.gada “Skiču Projekts”, kas tika publicēts <i>Latvijas Valsts ceļu</i> mājaslapā informatīviem nolūkiem pirms Iepirkuma izsludināšanas, nav šī Iepirkuma dokumentācijas sastāvdaļa.

7.	IAN 4. pielikuma A daļas Projektēšanas uzdevuma 2.2. punkts nosaka, ka jāprojektē A kategorijas ātrgaitas autoceļš (maksimālais atļautais braukšanas ātrums 120km/h). Attiecīgi skiču projektā pamattrasei paredzēts pielietot NP29.5 un NP14 (kura lietošana tika apstiprināta "LVC_atbilde kandidatiem_ATLASE_003.docx" 5. Atbildē). Atbilstoši LVS 190-2 Va (aprēķina ātrums) NP29.5 ir robežās no 110-80km/h, bet NP14 80-50km/h. Būvprojekta izstrādes laikā iespējams ievērtēt tehniskos parametrus trases plānam un garenprofilam ar projektēto ātrumu 120km/h, tomēr norādām, ka normālprofils NP14 neparedz aprēķina ātrumu 120km/h lietošanu. NP14 ir vienbrauktuves autoceļš, kuram ir jānodrošina apdzīšanas redzamības attālums. LVS 190-1 nedefinē apdzīšanas redzamības attālumu pie $V_{85}=120\text{km/h}$. Lūdzam norādīt kādam ātrumam jānodrošina apdzīšanas redzamības attālumu normālprofilam NP14.	NP14 apdzīšanas redzamības attālumu jānodrošina atbilstoši LVS 190-1 pie lielākā definētā ātruma (100 km/h).
8.	Atbilstoši skiču projektam (rasējums Nr.CD-2 Pamatvariants (Paredzeta darbība)1.pdf, atrodams "Līguma projekta_7.pielikums_Dokumentu saraksts" -> "2. IVN" -> "3.IVN_Zinojums_Nosleguma gala zinojums ar pielikumiem") pievadceļš, kas savieno Rānavu ar apvedceļu (pamatceļš PK 90+80 pa kreisi) trases plānā nav ietvertas autobusu pieturvietas, bet ir pievienota piezīme: "Tehniskā projekta ietvaros paredzēt jaunu autobusu pieturvietu pāri. Pieturvietas projektēt atsavināto zemju robežās, nepieciešamības gadījumā rotācijas apli (Mezglis B) pārvirzīt tuvāk A/C A7 zemes klātnēi)". Lai izbūvētu autobusu pieturvietas atsavināto zemju robežās ir jānobīda rotācijas aplis no skiču projektā paredzētā. Lūdzam apstiprināt, ka autobusu pieturvietas ir jāizbūvē un rotācijas apla novietojumu var mainīt.	Vēršam uzmanību, ka 2007.gada "Skiču projekts", kas tika publicēts <i>Latvijas Valsts ceļu</i> mājaslapā informatīviem nolūkiem pirms Iepirkuma izsludināšanas, nav šī Iepirkuma dokumentācijas sastāvdaļa. Papildus skaidrojam, ka atbilstoši Iepirkuma dokumentācijai autobusu pieturvietas ir jāizbūvē un rotācijas apla novietojumu var mainīt ievērojot to, ka projektēšanas darba rezultātā Pamattrasei un Paralēlajiem Ceļiem ir jāiekļaujas jau atsavinātajās zemes vienībās, kuras ir minētas IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodrošanai" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā". Papildu zemes gabalu atsavināšana šī projekta vajadzībām nav paredzēta.
9.	Iepirkuma dokumentācijā pievienotajā materiālā "Prasības tehnisko piedāvājumu (darba dokumentācijas) sagatavošanai publiskās un privātās partnerības (PPP) iepirkumam" pielikumā Nr.2 "Principiālais rotācijas apla risinājums uz Mežmalas ielas pie veikala "A7"" uzrādīts principiālais rotācijas apla risinājums uz Mežmalas ielas pie veikala A7. Materiālā uzrādīts jauns pieslēgums uz īpašumu ar kad. apz. 80700030647, kas nav ietverts skiču projekta risinājumos. Jaunā pieslēguma un ietves izbūvei ir nepieciešams veikt papildus zemju atsavināšanu.	Atbilstoši Pasūtītāja rīcībā esošajai informācijai ietves izbūve Kandidāta norādītajā vietā iekļaujas zemes vienībās, kuras uzskaitītas IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodrošanai" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā". Savukārt pieslēgums

	Lūdzam apstiprināt, ka vēl tiks veikta papildus nepieciešamo zemju atsavināšanu.	jāprojektē, paredzot tā savienojumu atbilstoši šīs teritorijas detālplānojumam, bet tās izbūve jāveic, ievērojot Pasūtītāja īpašumā esošo zemju robežas.
--	--	--

1.	IAN 4.pielikuma C daļas "Ikdienas uzturēšanas darbu prasības" 6.nodaļas tabulas rādītājā Nr. 53 noteikts, ka gājēju tuneļiem jābūt apgaismotiem. Lūdzam apstiprināt, ka gadījumā, ja pamatstrāses šķērsošanas risinājums gājējiem pie Ostvalda kanāla būs gājēju tunelis, tad tam nav jābūt apgaismotam, jo tas atrodas ārpus blīvi apdzīvotām teritorijām.	Ja Pamatstrāses šķērsošanas risinājums gājējiem pie Ostvalda kanāla būs gājēju tunelis, tad tam nav jābūt apgaismotam, jo tas atrodas ārpus blīvi apdzīvotām teritorijām un tam blakus neatrodas cita infrastruktūra.
2.	IAN 7.pielikumā "Līguma projekts" punktos 12.14., 15.32. un 16.11. minēts, ka "... Privātais Partneris ievieš un uztur kvalitātes vadības sistēmu (ISO 9001:2015 kvalitātes vadības sistēma vai cita sistēma ar līdzvērtīgu un salīdzināmu saturu un aptveramību, kas ir pieejama Līguma darbības laikā) un izpilda kvalitātes pārbaudi visiem būvmateriāliem, konstrukcijām un Darbiem, kā tas noteikts Projektā, Līgumā, Atļaujās, Standartos, Likumos un Kompetento Iestāžu norādēs. ..." Lūdzam apstiprināt, ka Privātajam Partnerim ir jāievieš un jāuztur kvalitātes vadības sistēma, bet tā var nebūt sertificēta.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 12.14., 15.32.un 16.11.punktā ir ietverta norāde uz kvalitātes vadības sistēmu ISO (9001:2015) vai citu sistēmu ar līdzvērtīgu un salīdzināmu aptveramību, kas ir pieejama Līguma darbības laikā. Par ISO kvalitātes vadības sistēmai līdzvērtīgu un pieejamu citu sistēmu ir atzīstama cita sertificēta kvalitātes vadības sistēma. Sertifikācijas gadījumā pie sertificējošās institūcijas ir iespējams pārliecināties par sertifikācijai izvirzīto priekšnoteikumu un prasību kopumu, kas padara iespējamu šīs citas sistēmas salīdzinošu izvērtēšanu attiecībā uz tās līdzvērtīgo un salīdzināmo aptveramību.
3.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 12.3. punktā teikts " <u>Būvuzraugs un Autoruzraugs. Publiskais Partneris izvēlas, piesaista un norīko Būvuzraugu</u> <i>Publiskā Partnera interešu pārstāvībai Būvdarbu izpildes uzraudzībā. Privātajam Partnerim ir pienākums sadarboties ar Būvuzraudzības personālu, sniegt Likumos un Līgumā noteikto informāciju un dokumentus. ...</i> ", savukārt 7.pielikuma 1.pielikumā "DEFINĪCIJAS" pie definīcijas "Būvuzraugs" ir minēts, ka Būvuzraugs ir " <u>Līgumā noteiktajā kārtībā Privātā Partnera pieaicināts un Publiskā Partnera apstiprināts būvspeciālists, kas atbild par visu Būvdarbu</u>	Pateicamies, ka esat vērsuši uzmanību uz IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 1.pielikuma "Definīcijas" rindā "Būvuzraugs" ieviesušos drukas kļūdu. Minētā definīcija latviešu valodā lasāma šādi: "Līgumā noteiktajā kārtībā Publiskā Partnera pieaicināts un Publiskā Partnera apstiprināts būvspeciālists, kas atbild par visu Būvdarbu procesa uzraudzību kopumā un kontrolē, lai Apvedceļš atbilstu Projektam, Līgumam un Likumiem". Minētā definīcija angļu valodā lasāma šādi: "Construction specialist, who is invited by the Public Partner and approved by the Public Partner under the procedure set

	procesa uzraudzību kopumā un kontrolē, lai Apvedceļš atbilstu Projektam, Līgumam un Likumiem.” Lūdzam precizēt, kura no pusēm piesaista un kā izvēlas Būvuzraugu.	forth in the Contract, who is responsible for the monitoring of the Construction Work process in general and controls that Bypass corresponds to the Design, Contract and Laws”. Atvainojamies par radītajām neērtībām.
4.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.9. punktā teikts “Būves Vieta un Būvdarbiem Nepieciešamā Zeme. Līdz Pieejamības Datumam Privātajam Partnerim ir pienākums pilnībā ievērot un atbilst visām prasībām, kas noteiktas Projektā, Līgumā, Atļaujās, Standartos, Likumos un Kompetento Iestāžu norādēs par Būves Vietas, Būvniecībai Nepieciešamās Zemes, ar tām tieši robežojošo zemju un ceļu, kas tiek izmantoti piekļuvei Būves Vietai un Būvniecībai Nepieciešamajai Zemei, plānošanu, organizēšanu, aprīkošanu, ekspluatāciju, lietošanu, dzīvības un veselības aizsardzību, sanitārās tīrības un kārtības uzturēšanu (ieskaitot gruvešu, būvgružu un atkritumu regulāru izvešanu), kontroli (ieskaitot piekļuves un izejas kontroli, lai novērstu nepiederošu trešo personu piekļuvi), apdrošināšanu, apsardzi, aizsardzību pret zādzībām, vandālismu un citām līdzīgām darbībām un aizsardzību pret tiešu vai netiešu kaitējumu videi. Privātais Partneris nodrošina, ka katrai personai, kurai ir atļauts atrasties Būves Vietā un Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē, tiek sniegtas pienācīgas norādes par drošības noteikumiem, kas jāievēro, kā arī jānodrošina speciālais apģērbs, ķiveres, cits aizsargājošs aprīkojums un personāla apliecības, kā to pieprasa Likumi.” Lūdzam precizēt, vai atbilstoši IAN 7.pielikuma 11.9. punkta prasībām, Privātajam Partnerim ir jānodrošina visas būves vietas ierobežošana, piemēram, ar žogiem un jāievieš kontrolposteņi, lai varētu nodrošināt piekļuves un izejas kontroli, jo Latvijā vispārpieņemtā prakse transporta infrastruktūras būvobjektos ir atklātā tipa būvlaukumi, kuros tiek norobežotas tikai bīstamās vietas, nevis visa būves vieta kopumā.	Atbilstoši 2014.gada 19.augusta MK noteikumu Nr. 500 prasībām galvenā būvdarbu veicēja pienākums ir nodrošināt to personu drošību, kurām ir tiesības atrasties būvlaukumā, kā arī organizēt papildu pasākumus, kas, veicot būvdarbus, nepieciešami sabiedrības drošības garantēšanai. Būves Vietas ierobežošana ar žogu u.tml. ir jāveic tādā apmērā, lai nodrošinātu augstāk minēto personu drošību. Attiecīgi būvdarbu veicējam pirms būvdarbu uzsākšanas esošās apbūves apstākļos jāizvērtē, jāiezīmē un jānorobežo Būves Vietas potenciāli bīstamās zonas, jānodrošina transportam un gājējiem droša pārvietošanās un pieeja esošām ēkām un infrastruktūras objektiem, kā arī jānodrošina, ka šajās norobežotajās zonās atrodas tikai būvdarbu procesā iesaistītās personas.
5.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai” A daļas 6.pielikumā ir norādīti Izdalītie ceļi, kas neveido daļu no Apvedceļa un neietilpst Līguma priekšmetā. Lūdzam precizēt, kad ir plānots izbūvēt visus izdalītos ceļus.	Latvijas Valsts ceļi plāno uzsākt Izdalīto Ceļu būvniecību paralēli Apvedceļa būvniecībai, tomēr to būvniecības pabeigšana iespējama arī pēc Apvedceļa būvniecības pabeigšanas.

6.	IAN 4.tabulā "Kvalitātes un risku vadības apraksts" ir norādīts, ka aprakstā ir jāiekļauj "PPP projekta organizatoriskā struktūrshēma, kurā jāietver informācija par PPP Projekta vadību visās PPP Projekta stadijās, ieskaitot informāciju par Apakšuzņēmējiem un tiem nododamo Darbu daļu. Atbildīgajiem darbiniekiem jāiekļauj PPP Projektā ieņemamais amats un vārds/uzvārds". Lūdzam apstiprināt, ka pareizi saprotam, ka • Struktūrshēma ir jāizstrādā tādā detalizācijas pakāpē, kas aptver visus Iepirkuma kvalifikācijas kārtā nominētos speciālistus un apakšuzņēmējus.	IAN 4.tabulā "Kvalitātes un risku vadības apraksts" minētajā struktūrshēmā obligāti ir jāietver visi Iepirkuma kvalifikācijas kārtā nominētie speciālisti un apakšuzņēmēji. Pretendents pēc saviem ieskatiem ir tiesīgs paplašināt struktūrshēmas tvērumu un detalizācijas pakāpi, norādot arī citus konkrētus speciālistus vai iezīmējot konkrētus darbus, kuru izpildei Līguma darbības laikā ir paredzēts piesaistīt pašlaik nekonkretizētu speciālistu vai apakšuzņēmēju.
7.	IAN 4.pielikuma E daļas 1.1.punktā ir minēts, ka "<i>Pamattases un Paralēlo Ceļu kvalitāte uz Atpakaļnodošanas Sertifikāta Dienu atbilst Normatīvo Aktu, Standartu un Specifikāciju prasībām, kādas ir spēkā pie Atpakaļnodošanas, papildus ievērojot un pilnā apmērā izpildot šī Līguma pielikuma E.daļā noteiktās prasības</i>". Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka pie atpakaļnodošanas būs piemērojamas šobrīd spēkā esošās un apstiprinātās specifikācijas "Ceļu specifikācijas 2019".	Lūdzam skatīt iepriekš sniegto atbildi uz jautājumu Nr.20 Pasūtītāja 25.06.2019. vēstulē Nr. 2.2/7662.
8.	IAN 5.tabulā "<i>Uzturēšanas plāns</i>" ir norādīts, ka aprakstam ir jā sastāv no Ikdienas Uzturēšanas Darbu apraksta, Seguma Atjaunošanas Darbu apraksta un Operatīvās reaģēšanas plāna. Pie prasībām Ikdienas Uzturēšanas Darbu aprakstam ir minēts, ka tā daļa ir - operatīvās reaģēšanas plāns (d apakšpunkts). Lūdzam precizēt, vai operatīvais reaģēšanas plāns ir jāiesniedz kā atsevišķs apraksts vai arī kā daļa no Ikdienas Uzturēšanas Darbu apraksta.	Vēršam uzmanību, ka atbilstoši IAN 5.tabulas "Uzturēšanas plāns" pirmajā teikumā norādītajam, šī kritērija izpildei ir iesniedzamais tikai viens dokuments, proti, Sākotnējais Uzturēšanas Plāns. Pirmā teikuma turpinājumā ir norādīts, ka Sākotnējam Uzturēšanas Plānam ir jāattiecas gan uz Ikdienas Uzturēšanas Darbiem, gan uz Seguma Atjaunošanas Darbiem. Secīgi pēc tam tajā pašā teikumā ir norādīts, ka Sākotnējā Uzturēšanas Plāna saturam ir jāatbilst trijos apakšpunktos detalizētāk izklāstītām prasībām (citiem vārdiem, uzskaitījumā pēc kola seko minimālās prasības, nevis iesniedzamo dokumentu uzskaitījums). Pirmais no tiem izvērstāk skaidro prasības, kas attiecas uz Sākotnējā Uzturēšanas Plāna sadaļu, kas veltāma Ikdienas Uzturēšanas Darbiem. Atbilstoši (d) apakšpunktam šajā sadaļā ir jāietilpst arī operatīvās reaģēšanas plānam. Otrais no tiem izvērstāk skaidro prasības, kas attiecas uz Sākotnējā Uzturēšanas Plāna sadaļu, kas veltāma Seguma Atjaunošanas Darbiem. Savukārt trešais no tiem izvērstāk norāda prasības, kas izvirzītas operatīvās reaģēšanas plānam.

9.	IAN 102. punktā ir minēti prioritātes kritēriji vienāda Sākotnējo Piedāvājumu vērtējuma gadījumā, savukārt 109.punktā ir minēti prioritātes kritēriji vienāda LGP vērtējuma gadījumā. Abos šajos punktos minētie kritēriji ir atšķirīgi: - IAN 102.punktā nav iekļauts kritērijs “<i>ir saņēmis augstāko punktu skaitu par Satiksmes organizēšanu Būvdarbu laikā (IAN 6. tabulas 1. rinda);</i>”, - IAN 109.punktā nav iekļauts kritērijs “<i>ir saņēmis augstāko punktu skaitu par Uzturēšanas plānu (IAN 7. tabulas 1. rinda);</i>” Lūdzam papildināt IAN 102. un 109.punktu ar trūkstošajiem kritērijiem.	Pateicamies, ka esat vēršusi uzmanību uz IAN 102.punkta (d) apakšpunktā ieviešamos drukas kļūdu. Atbilstoši iekavās ietvertajai korektajai norādei, minētais apakšpunkts latviešu valodā lasāms šādi: “(d) ir saņēmis augstāko punktu skaitu par Satiksmes drošības aprakstu (IAN 7.tabulas 1.rinda)”. Angļu valodā šis apakšpunkts lasāms šādi: “(d) has received the highest number of points for the Traffic Safety Description (Row 1, Table 7 of this APD)”. Atvainojamies par radītajām neērtībām.
10.	IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 3.1. punktā ir noteiktas ziņas, kas jāsniedz par paredzētajām Projektēšanas un būvniecības izmaksām. Lūdzam apstiprināt, ka izdevumu kategorijā (b) Pamatrase (iv) punktā minētie “<i>satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi</i>” ir domāti kā satiksmes aprīkojums, tāpat kā tas ir minēts (c) kategorijā “Paralēlie Ceļi” (iv) punktā.	IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 3.1. punkta kategorijas (b) Pamatrase (iv) apakšpunktā un kategorijas (c) Paralēlie Ceļi (iv) apakšpunktā minētais termins “satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi” ir lasāms atbilstoši Ceļu satiksmes likumā lietotam skaidrojumam “satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi” ir ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi, ar kuriem organizē satiksmi.

1.	Līguma 1.pielikumā kustīgās satiksmes joslas slēgšana ir definēta kā “satiksmes joslas slēgšana ar pārvietojamu atrašanās vietu un/vai ceļa zīmēm, kas neatrodas tajā pašā vietā ilgāk par šā līguma 2. pielikumā norādīto laiku (Maksājumu mehānisms)”. “Atlikušais laiks tajā pašā vietā ilgāk par 2. pielikumā norādīto laiku” nav skaidrs. i. Vai jūs, lūdzu, varētu apstiprināt, ka tas attiecas uz transportlīdzekļiem, kas tiek apturēti uz ceļa?	<i>Piezīme:</i> Iepazīstoties ar Kandidāta uzdoto jautājumu, Iepirkuma komisija konstatē, ka nav saprotama tajā lietotā terminoloģija un jautājuma būtība, kā arī latviešu valodā uzdotie jautājumi pēc būtības atšķiras no tā paša jautājuma redakcijas angļu valodā, tāpēc Iepirkuma Komisija vērš uzmanību, ka, lai Pasūtītājs pēc iespējas precīzāk spētu atbildēt uz Kandidāta uzdotajiem jautājumiem, lūdzam turpmāk izmantot Iepirkuma dokumentācijā latviešu valodā lietoto terminoloģiju. Ja Pasūtītāja tālāk sniegtā atbilde nav pilnīga dēļ uzdotā jautājuma formulējuma, lūdzam to pārformulēt un uzdot atkārtoti. Vēršam uzmanību, ka atvilkums tiek piemērots par ātruma samazinājumu, nevis par transporta līdzekļa apturēšanu, kā arī minimālais ātrums netiek
----	---	--

	ii. Vai jūs, lūdzu, varētu norādīt atļauto laiku, kad tiek slēgta statiskā josla, kas tiek uzskatīta par satiksmes joslu? iii. Vai, lūdzu, varētu definēt minimālo ātrumu, kas nav uzskatāms par “statisku”?	definēts. Joslas Nepieciejamība ir skaidrota IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikuma “Maksājumu veikšanas kārtība” 1. punktā.
2.	Līguma 2. pielikuma 4. tabula: “Individuālie darbības rādītāji” Saskaņā ar kritēriju “Uzraudzības metode”, vai jūs, lūdzu, varētu definēt katra individuālā veiktspējas koeficienta pārraudzības biežumu?	Līguma 2. pielikuma 4. tabulā “Individuālie izpildes koeficienti” noteikto Ikdienas Uzturēšanas Darbu kontroli Privātais Partneris un Publiskais Partneris veic atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnododšanai” C sadaļā “Ikdienas uzturēšanas darbu prasības” minētai kārtībai un termiņiem atkarībā no IPR klases. Papildus norādām, ka atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 5.5.punktam Līguma darbības laikā un saskaņā ar Projektu, Līgumu, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm Publiskajam Partnerim ir tiesības veikt pārbaudes, apmeklējumus objektā un inspekcijas, papildus regulārajām atskaitēm rakstiski pieprasīt iesniegt papildus informāciju un dokumentus.
3.	4. pielikums - C sadaļas “Prasības ikdienas uzturēšanas darbiem” 6. punkts. “Prasības atbilstoši sezonai un infrastruktūras veidiem”. Saskaņā ar 67. prasību, privātajam partnerim ir jāsniedz “Ceļa rutīnas apkope”, vai jūs, lūdzu, varētu definēt un iesniegt “Ceļa rutīnas apkopes” darbu aprakstu ?	<i>Piezīme:</i> Iepazīstoties ar Kandidāta uzdoto jautājumu, Iepirkuma komisija konstatē, ka nav saprotama tajā lietotā terminoloģija un jautājuma būtība, tāpēc Iepirkuma Komisija vērš uzmanību, ka, lai Pasūtītājs pēc iespējas precīzāk spētu atbildēt uz Kandidāta uzdotajiem jautājumiem, lūdzam turpmāk izmantot Iepirkuma dokumentācijā latviešu valodā lietoto terminoloģiju. Ja Pasūtītāja tālāk sniegtā atbilde nav pilnīga dēļ uzdotā jautājuma formulējuma, lūdzam to pārformulēt un uzdot atkārtoti. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnododšanai” C sadaļas “Ikdienas uzturēšanas darbu prasības” 6.punkta “Prasības atbilstoši sezonai un infrastruktūras veidiem” 67.apakšpunktā ir minēts viens no Ikdienas Uzturēšanas Darbu veidiem, proti, autoceļa zemes nodalījuma joslas sakopšana pavasarī, attiecīgi visi pārējie Ikdienas Uzturēšanas Darbi ir uzskaitīti tajā pašā punktā ietvertajā tabulā. Ikdienas Uzturēšanas Darbu definīciju lūdzam skatīt IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.pielikumā (8.lpp.).

4.	Līguma 8.4. punkta “Satiksmes joslas nepieejamības vērtība” 2. papildinājums. Saskaņā ar 2. pielikuma 8.4. punktu publiskais partneris definē ceļu veidus (A, B, C un D klase), vai jūs varētu sniegt B1 un C1 klases ceļa definīciju?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.pielikuma “Maksājumu veikšanas kārtība” 8.4.punkts norāda nepieejamības <i>klases</i> , nevis ceļu veidus.
5.	Līguma 2. pielikuma 3. tabula “Nepieejamības scenārija piemēri”. Saskaņā ar 3. tabulu, ceļa malas tiek uzskatītas par satiksmes joslām. Tomēr, mūsdiā, ceļa malas nedrīkst izmantot tādā nolūkā un tāpēc tām nevajadzētu piemērot pieejamības vērtību. Vai jūs, lūdzu, varētu apsvērt iespēju izslēgt tās no scenāriju piemēriem?	Nomales nav paredzētas satiksmei. Nomales var lietot, lai apstātos avārijas situācijā, tās var lietot operatīvais transports, ar saskaņojumu pa tām var īslaicīgi novirzīt satiksmi, piemēram, veicot Seguma Atjaunošanas Darbus.
6.	Līguma 2. pielikums, 3. tabula “Nepieejamības scenārija piemēri”. Vai jūs, lūdzu, varētu precizēt atšķirību starp “Satiksme uz ceļa nomales ir atļauta” un “Ceļa nomale ir pieejama” (zaļie un zilie scenāriji)?	Skaidrojam, ka atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.pielikuma “Maksājumu veikšanas kārtība” 3.tabulai “Nepieejamības scenāriju piemēri” ar “Satiksme pa nomali ir saskaņota” saprot gadījumu, kad ar saskaņojumu pa tām var īslaicīgi novirzīt satiksmi, piemēram, veicot Seguma Atjaunošanas Darbus; savukārt “Nomale ir pieejama” nozīmē, ka tā fiziski ir pieejama, lai uz tās varētu apstāties avārijas situācijā, tās varētu lietot operatīvais transports.
7.	4. pielikums - C iedaļa “Prasības ikdienas uzturēšanas darbiem”. Vai jūs, lūdzu, varētu definēt “ikdienas uzturēšanas darbus”?	Lūdzam skatīt IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.pielikumā “Definīcijas” sniegto definīciju terminam “Ikdienas Uzturēšanas darbi” (šī pielikuma 8.lpp.).
8.	Atsauce: IAN 5.pielikums, 1.10. pielikums un 1. tabula. Vai PNV aprēķina bāzes datums ir (plānots) kā Finansu nosacījums vai Plānotais pieejamības datums?	Lūdzam skatīt Pasūtītāja atbildi uz 2.jautājumu 05.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8131.
9.	Atsauce: IAN 5. pielikuma 3.3. punkts. Vai jūs, lūdzu, varētu apstiprināt, ka Lielās tehniskās apkopes darbu iekļaušana ir paredzēta līguma 4. pielikumā, un, ja tā nav, vai var šo prasību iekļaut?	<i>Piezīme:</i> Iepazīstoties ar Kandidāta uzdoto jautājumu, Iepirkuma komisija konstatē, ka nav saprotama tajā lietotā terminoloģija, tāpēc Iepirkuma Komisija vērs uzmanību, ka, lai Pasūtītājs pēc iespējas precīzāk spētu atbildēt uz Kandidāta uzdotajiem jautājumiem, lūdzam turpmāk izmantot Iepirkuma dokumentācijā latviešu valodā lietoto terminoloģiju. Ja Pasūtītāja tālāk sniegtā atbilde nav pilnīga dēļ uzdotā jautājuma formulējuma, lūdzam to pārformulēt un uzdot atkārtoti. IAN 5.pielikumā minētais termins “Seguma Atjaunošanas Darbi” ir definēts IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.pielikumā “Definīcijas” (pielikuma 21.lpp.). Savukārt prasības Seguma Atjaunošanas Darbiem ir noteiktas IAN

		7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodešanai" D. sadaļā "Prasības Seguma Atjaunošanas Darbiem".
10.	Atsauce: IAN 5. pielikuma 6.7. punkts Vai saistību maksa jāmaksā katru mēnesi vai reizi ceturksnī?	Saistību maksa parasti tiek noteikta gadam. Finanšu modelī to var izdalīt uz ceturkšņiem.
11.	Atsauce: IAN 5. pielikuma 6.9. punkts Vai jūs varētu norādīt, vai aģentūras maksa ir pakļauta ikgadējai indeksācijai ar inflācijas likmi 2%?	IAN 5.pielikuma "Finanšu modelis" 6.9.punkts attiecas tikai uz Sākotnējo Finanšu Modeli. Pieņemumos norādītā aģentūras maksa nav pakļauta indeksācijai.
12.	Atsauce: IAN 5. pielikuma 7.3. punkts Vai jūs, lūdzu, varētu apstiprināt, ka, piemērojot faktisko maiņas likmi Līguma datuma finanšu modelī, tiks mainīta (palielināta vai samazināta) BPM, neietekmējot pašu kapitāla peļņas normu (saskaņā ar LGP modeli)?	Publiskais Partneris uzņemas šo risku līdz Līguma Datumam. Procentu likmju izmaiņas pēc Līguma Datuma ir Privātā Partnera risks.
13.	Atsauce: Līguma 5.2. punkts Vai jums patiešām ir paredzēts faktiskais ceturksnis, vai arī klauzula jālasa pēc ceturkšņa? Par to liecina 5.1. punktā minētais formulējums "iepriekšējā ceturksnī".	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 5.1.punkts atsaucas uz iepriekšējo Ceturksni, bet 5.2.punkts - uz tekošo. Proti, rēķinu par iepriekšējo Ceturksni ir jāizraksta līdz tekošā Ceturkšņa 15.datumam, jo tikai tad ir zināmi visi Atskaitījumi par iepriekšējo Ceturksni. Ceturkšņu sākuma un beigu datumi ir definēti Līguma projekta 1.pielikumā definīcijā "Ceturksnis". Nepilnie Ceturkšņi Pieejamības sākumā un beigās ir atrunāti Līguma projekta 4.3.punktā.
14.	9. un 23. punkts: IAN 9 punkts tiešā veidā paredz nosacījumus, pie kuriem Pretendenti ir tiesības palielināt LGP Bruto Pieejamības Maksājumu (BPM) Pašreizējo Neto Vērtību (PNV) salīdzinājumā ar Sākotnējā Piedāvājumā noteikto. Savukārt attiecībā uz Pieejamības Maksājumu samazinājumu šādi nosacījumi nav paredzēti. Turklāt, IAN 23. punkta (b) apakšpunkts paredz, ka " <i>Pretendents nav tiesīgs izdarīt tādas grozījumus LGP Finanšu Modelī norādītajā Bruto Pieejamības Maksājumu Pašreizējā Neto Vērtībā, ko izraisa šajā IAN punktā minētās izmaiņas.</i> " 1. Lūdzam apstiprināt, ka IAN 23. punkta (b) apakšpunkts neliedz	IAN 9.punkts un 23.punkts satur pilnīgi atšķirīgus noteikumus, kas savstarpēji nepārklājas, tāpēc tie viens otru neietekmē. IAN 9.punkta (Sarunu ietvars) 6.rindkopa uzskaita izņēmuma gadījumus, kuros ir tiesības palielināt BPM PNV no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli. Trīs gadījumi: (a) visiem Pretendentiem vienādi noteiktas izmaiņas IAN 6.un Līguma 4.pielikumā, (b) visiem Pretendentiem vienāda jauna prasība vai (c) izmaiņas izriet no pieņēmumu aizstāšanas ar faktiskajiem cipariem. IAN 23.punkts (Variantu aizliegums) norāda, ka ir tiesības katram Pretendentam individuāli un pēc saviem ieskatiem izdomāt arī citas izmaiņas

	Pretendentiem palielināt BPM PNV gadījumos, kas paredzēti IAN 9. punktā. 2. Papildus tam, 23. punkta (b) apakšpunkts šķietami liedz veikt jebkādas izmaiņas – gan palielināt, gan samazināt BPM PNV. Lūdzam apstiprināt, ka Pretendenti ir tiesīgi iesniegt LGP Finanšu Modeli, kas piedāvā samazinātu BPM PNV salīdzinājumā ar Sākotnējā Piedāvājuma Finanšu Modelī norādīto. Ja atbilde ir apstiprinoša, lūdzam skaidrot nosacījumus, kuriem iestājoties ir pieļaujama BPM PNV samazināšana Iepirkuma laikā?	(nevis tikai tās, kas ir izrunātas individuāli Sarunās vai kas visiem vienādi paziņotas kā obligātas pēc Sarunām), taču no tā nedrīkst mainīties BPM PNV no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli.
15.	Atbilstoši Līguma 2.5. (d) punktam, Publiskajam Partnerim ir pienākums pārliedzināties par Līguma atbilstību Ārpusbilances Uzskaites principiem uz Līguma Datumu. Lūdzam skaidrot vai Publiskais Partneris plāno saskaņot Līgumu ar Eurostat pirms Līguma Datuma, lai nodrošinātu, ka Līgums atbilst Ārpusbilances Uzskaites principiem? Kādas citas darbības Publiskais Partneris plāno veikt, lai nodrošinātu, ka Iepirkuma laikā un Līguma Datumā tiek saglabāta Līguma Ārpusbilances Uzskaitē?	Informējam, ka šajā jautājumā Pasūtītājs veiks darbības, kas paredzētas normatīvajos aktos.
16.	Atsauce: IAN 17. punkts IAN nosaka, ka Piedāvājums ir jāiesniedz latviešu valodā. Vai Jūs piekristu tam, ka Finanšu Modelis tiktu iesniegts angļu valodā, bet rezultātu darblapas būtu pieejamas arī latviski? Rezultātu darblapas ietver galvenos kontroljautājumus (kopsavilkumu par būtiskāko informāciju, piemēram, attiecību radītājus, finansējuma avotus, finansējuma avotus un izmantošanu būvniecības laikā), kā arī finanšu pārskatus (bilanci, peļņas un zaudējumu pārskatu un naudas plūsmu).	Atbilstoši IAN 17.punkta otrās rindkopas prasībām Sākotnējais Piedāvājums un LGP, attiecīgi visi to sastāvā esošie dokumenti, ir jāiesniedz latviešu valodā.
17.	5. Pielikums: Finanšu Modelis – 2. sadaļa – Finansējuma plāna prasības un finansiālās kapacitātes pamatojums – 2.1. un 2.2. punkti Mēs vēlētos iesniegt papildu jautājumu un apsvērumus saistībā ar Skaidrojumu Pieprasījuma Nr. 2.2./7792 1. jautājumu: IAN 5. Pielikuma 6. punkts “Sākotnējā Finanšu Modeļa obligātie pieņēmumi un ievades dati” paredz ar finansējuma noteikumiem saistītus pieņēmumus, kas ir jāievēro Sākotnējā Piedāvājuma stadijā. Savukārt, atbilstoši 5. Pielikuma 2.1. un 2.2. punktam, Finanšu Modelim ir jāpievieno detalizēts finanšu plāns un informācija par aizņemtā kapitāla finansēšanas noteikumiem.	Tā kā Pretendentiem nav izvirzītas prasības iesniegt finansējuma apstiprinājumu (<i>no angļu val. committed financing</i>) uz Sākotnējā Finanšu Modeļa iesniegšanas brīdi, IAN 5. pielikuma 6.9. punktā tiek izvirzīti pieņēmumi, kuri jāizmanto Sākotnējā Finanšu Modeļa izstrādē. Pretendenta pienākums ir nodrošināt finansējuma piesaisti, tāpēc neskatoties uz izvirzītajiem pieņēmumiem Pretendentam arī uz Sākotnējā Piedāvājuma iesniegšanas brīdi ir jādemonstrē spēju piesaistīt finansējumu, ievērojot IAN 5. pielikuma 2.1. un 2.2. punktā noteiktās prasības, kur, apzinoties situāciju, finansētāju sniegtie finansējuma nosacījumi var atšķirties no izvirzītajiem pieņēmumiem Sākotnējam Finanšu Modelim.

	Mūsaprāt, Finansētāja sniegtie finansēšanas noteikumi varētu atšķirties no 6. punktā noteiktajiem obligātajiem pieņēmumiem. Turklāt, ņemot vērā, ka tādas institūcijas kā EIB, NIB un ERAB, balstoties uz to izstrādātajiem iekšējiem noteikumiem, neuzsāk pārbaudi pirms Atlasītā Pretendenta izvēles, Finansētāju sniegtie nosacījumi būs ļoti provizoriski, vispārīgi un, visticamāk, pretrunīgi ar Pretendentu iesniegtajiem Sākotnējiem Finanšu Modeļiem. Rezultātā, mēs uzskatām, ka 5. Pielikuma 2.1. un 2.2. punktu detalizētajām prasībām nebūs praktiska pielietojuma Sākotnējā Piedāvājuma stadijā, jo Finansētāju sniegtie finansējuma nosacījumi Sākotnējā Finanšu Modelī faktiski netiks pielietoti. Tādēļ Sākotnējā Piedāvājuma stadijā ir pārāgi pieprasīt detalizētu finansējuma plānu (2.1. punkts) un tik detalizētus Finansētāju piedāvājums un/vai finansēšanas nodomu vēstules kā tas ir noteikts 5. Pielikuma 2.2. punktā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam 5. Pielikuma 2.1. un 2.2. punktā noteiktās prasības attiecināt tikai uz LGP stadiju.	
18.	5. Pielikums: Finanšu Modelis – 2. sadaļa – Finansējuma plāna prasības un finansiālās kapacitātes pamatojums – 2.1. un 2.2. punkti 6. punkts “Sākotnējā Finanšu Modeļa obligātie pieņēmumi un ievades dati” paredz ar finansējuma noteikumiem saistītus pieņēmumus, kas ir jāievēro Sākotnējā Piedāvājuma stadijā. Mēs uzskatām, ka, iesniedzot finansēšanas struktūras aprakstu un aizņēmuma finansēšanas noteikumus un nosacījumus, kas nebūs atbilstoši Sākotnējā Finanšu Modeļa obligātajiem finanšu pieņēmumiem, pastāv risks, ka mūsu Piedāvājums tiks uzskatīts par neatbilstošu Piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem. Lūdzam apstiprināt, ka šāda pretruna starp Sākotnējo Finanšu Modeli un iesniegto finansējuma plānu un nosacījumiem (kas paredzēti 2.1. un 2.2. punktos) nebūs pamats, lai Sākotnējo Piedāvājumu atzītu par neatbilstošu Iepirkuma prasībām.	IAN 9.punkta 6.rindkopas (c) apakšpunktā ir noteikts, ka ir pieļautas (gan augšup, gan lejup vērsti) izmaiņas LGP Finanšu Modelī, salīdzinot ar Sākotnējo Finanšu Modeli, ja tās izriet no Sākotnējā Finanšu Modeļa pieņēmumu aizstāšanas ar faktiskajiem datiem.
19.	PPP Līgums <u>9. punkts:</u> Lūdzam apstiprināt, ka “Izpildes Garantija” var tikt pakļauta citas valsts, nevis Latvijas Republikas likumiem?	Izpildes Garantija var tikt pakļauta citas valsts, nevis Latvijas Republikas likumiem.
20.	PPP Līgums	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.6.punktā ir noteikts, ka PVN ir jāpiemēro tā, kā to paredz PVN Likums un citi Likumi katra Pieejamības

	Mūsaprāt, no Eurostat Ex-Ante Padoma Vēstules Nr. (2018)3645147 izriet, ka Iestāde neplāno uzņemties risku, kas saistīts ar izmaiņām likumos, izņemot saistībā ar Pievienotās Vērtības Nodokli (PVN) un būtiskām izmaiņām likumos. Neviens Līguma punkts tiešā veidā neparedz, ka risku saistībā ar izmaiņām PVN uzņemsies Publiskais Partneris. Lūdzam apstiprināt, ka Publiskais Partneris saglabā savu sākotnējo nostāju un ka, nekādā gadījumā, risks saistībā ar izmaiņām PVN nebūs jāuzņemas Privātajam Partnerim?	Rēķina, kompensācijas rēķina vai jebkura cita Līgumā noteikta maksājuma rēķina izrakstīšanās datumā. Tādējādi PVN izmaiņu risks (gan augšup, gan lejup vērsti) Līguma projektā ir noteikts par Publiskā Partnera risku.
21.	PPP Līgums <u>Līguma 11.8. (f) un 15.8. (f) punkti</u> paredz, ka “<i>Būves [Uzturēšanas] Vietu un Būvdarbiem [Uzturēšanas Darbiem] Nepieciešamo Zemi veidojošo zemes gabalu īpašnieki pilnā apmērā saglabā pienākumu maksāt, ja piemērojams, nekustamā īpašuma nodokli par saviem nekustamajiem īpašumiem.</i>” Lūdzam apstiprināt, ka, ne pie kādiem apstākļiem, Privātajam Partnerim neradīsies pienākums maksāt vai citā veidā uzņemties atbildību par nekustamā īpašuma nodokli saistībā ar Būves Vietu, Būvdarbiem Nepieciešamo Zemi, Uzturēšanas Vietu, Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamo Zemi, kā arī Atpakaļnodošanas Vietu un Atpakaļnodošanas Darbiem Nepieciešamo Zemi veidojošajiem zemes gabaliem?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.8(f) un 15.8(f) punkts nosaka <i>zemes īpašnieka</i> pienākumu maksāt nekustamā īpašuma nodokli, ja piemērojams. Privātais Partneris Līguma darbības laikā nekļūst par Būves Vietas, Uzturēšanas Vietas un Atpakaļnodošanas Vietas zemes īpašnieku. Iepirkuma Komisija nesniedz apstiprinājumu. Tai nav iespējams paredzēt, vai un kādas izmaiņas nodokļu tiesiskajā regulējumā notiks nākotnē.
22.	PPP Līgums <u>Līguma 4. Pielikuma A daļas 1. pielikums:</u> Mūsu izpratnē 1. pielikuma tabulā ir iekļauts saraksts ar zemes gabaliem, kas ir pieejami Privātajam Partnerim nepieciešamo Darbu izpildei un, balstoties uz ko, Privātajam Partnerim ir jānosūta nepieciešamo zemes gabalu saraksts, kas tiks iekļauts Zemes Gabalu Sarakstā. Mēs saprotam, ka Iestāde ir veikusi zemes gabalu atsavināšanas procedūru un noslēgusi līgumus ar 1. pielikumā norādīto zemes gabalu īpašniekiem. Tomēr, ir noprotams, ka dažu zemesgabalu atsavināšanas procedūru ir paredzēts pabeigt tikai 2019. gada jūnijā. Lūdzam sniegt atjaunotu informāciju par zemes gabalu statusu, kas Iepirkuma Dokumentu (ieskaitot Līguma 4. Pielikumu) nosūtīšanas laikā vēl nebija reģistrēti Zemesgrāmatā.	Paskaidrojam, ka šobrīd notiek Zemes atsavināšanas process, kas tiks pabeigts uz Līguma Datumu.
23.	PPP Līgums	Atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” mērķim un būtībai, it īpaši 2.1.

	<u>Līguma 11.8 / 15.8. punkts:</u> Lūdzam apstiprināt, ka, atskaitot Satiksmes Dalībniekus, Privātajam Partnerim tiks piešķirtas ekskluzīvas to Zemes Gabalu Sarakstā ietvertu zemes gabalu, kas veidos Būves, Uzturēšanas un Atpakaļnodošanas Vietu un attiecīgajiem Darbiem Nepieciešamo Zemi, lietošanas un piekļuves tiesības?	un 2.2. punktos norādītājam, Privātajam Partnerim Zemes Gabalu Sarakstā norādītājās zemēs ir tiesības īstenot tādus darbus un veikt tādas darbības, kas nepieciešamas Līguma mērķa un būtības, it īpaši 2.1. un 2.2. norādītā ietvara, izpildei, nepārsniedzot ar Līgumu piešķirto tiesību apjomu. Privātajam Partnerim nav tiesību Zemes Gabalu Sarakstā norādītajos zemes gabalos (vai ar tiem) veikt tādas darbības vai uz tiem veikt tādus darbus, kas nav nepieciešami un neatbilst Līguma mērķim un tā izpildei. Līdz ar to ekskluzivitāte Privātajam Partnerim attieksies tikai uz projektēšanu, būvniecību, finansēšanu, uzturēšanu un atpakaļnodošanu.
24.	PPP Līgums <u>Līguma 11.8. (d) punkts</u> paredz, ka “Privātajam Partnerim ir pienākums nodrošināt, ka Satiksmei ir pieejami jebkuri apbraucamie ceļi, pa kuriem Satiksme ir novirzīta Būvdarbu laikā, vai ceļi, kas izvietoti Būves Vietā un Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē, kā arī organizēt Satiksmi pa alternatīviem pagaidu maršrutiem atbilstoši Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem, Kompetento Iestāžu norādēm un šiem ceļiem piešķirtajai ceļa klasei. Būvniecības Perioda laikā Privātais Partneris cita starpā nodrošina minēto ceļu uzturēšanu, bez izņēmuma ieskaitot to tīrīšanu no sniega ziemā, un Privātajam Partnerim ir aizliegts atstāt sniegu sānu ceļu, piebrauktuvi vai citu ceļu priekšā, kas savienojas ar Būves Vietā un Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē esošajiem ceļiem. Uzturēšanas prasības Būvniecības Periodā ir noteiktas Līguma 4. pielikumā (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodošanai)”. Lūdzam precizēt, vai uzturēšanas pienākums saistībā ar Satiksmes organizēšanu Būvdarbu Periodā attiecas arī uz jau pastāvošajām Apvedceļa daļām?	Uzturēšanas pienākums Būvdarbu laikā attiecas arī uz jau esošajām Apvedceļa daļām.
25.	PPP Līgums <u>Līguma 11.7. punkts</u> paredz, ka “Ja pastāvošajās Apvedceļa daļās Būves Vietā ir kādi defekti, kas mazina Satiksmes drošību (piemēram, šo Apvedceļa daļu aprīkojums, cietā virskārtas seguma bojājumi), kas radušies un nav likvidēti pirms Būves Vietas un Būvdarbiem Nepieciešamās Zemes nodošanas Privātajam Partnerim, abas Puses kopīgi ar Būvuzraugu sagatavo un paraksta īpašu aktu, kas pievienojams šim pieņemšanas – nodošanas aktam.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.7.punkts darbojas laikā no Būves Vietas nodošanas Privātajam Partnerim līdz Būvdarbu pabeigšanai. Privātajam Partnerim būs pienākums uzturēt esošās Apvedceļa daļas, kas ietilps Būves vietā, ne sliktākā stāvoklī par to, kāds fiksēts aktā.

	<i>Publiskajam Partnerim nav tiesību izvirzīt prasības pret Privāto Partneri par šajā aktā norādītajiem defektiem.”</i> Lūdzam apstiprināt, ka, atbilstoši šim punktam, Publiskais Partneris uzņemas visus riskus, kas saistīti ar šādiem defektiem, tajā skaitā – pienākumu tos izlabot un/vai segt ar šādu izlabošanu saistītās izmaksas?	
26.	PPP Līgums Līguma 10.5 punkts paredz, ka “<i>LGP projekta pārbaudei Privātajam Partnerim ir pienākums atlasīt un piesaistīt Neatkarīgu Būvekspertu.</i>” Mūsaprāt atbilstoši Būvniecības likuma 19.panta 7.1 daļai zemes īpašnieks vai būves īpašnieks nav tiesīgs pilnvarot citus būvniecības procesa dalībniekus izraudzīties būvekspertu un slēgt līgumu par būveksperta pakalpojumu sniegšanu. Līdzīga satura nosacījumi ir ietverti Vispārīgajos Būvnoteikumos, kas uzliek pienākumu pasūtītājam izvēlēties būvekspertu un noslēgt līgumu ar to. Lūdzam apstiprināt, ka Privātajam Partnerim ir pienākums atlasīt un piesaistīt Neatkarīgu Būvekspertu. Ja atbilde ir apstiprinoša, lūdzam informēt par iemesliem, kāpēc šāds risinājums būtu atļauts saskaņā ar Likumiem.	Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumiem Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 45. punktam, būvprojekta ekspertīzes veicēju var izvēlēties būvniecības ierosinātājs. Pēc Līguma noslēgšanas ir paredzēts, ka būvatļaujā par būvniecības ierosinātāju tiks norādīts Privātais Partneris. Secīgi Līguma projekts aptver laika periodu pēc šo paredzēto izmaiņu izdarīšanas.
27.	PPP Līgums <u>Līguma 6.8. (c) punkts</u> paredz, ka Izpildes Garantija saglabās spēku arī pēc Līguma Beigu Datuma. Tomēr šāda prasība ir pretrunā ar Līguma 9.2. punktā paredzēto Izpildes Garantijas Spēkā Esamību, kas paredz, ka Izpildes Garantija saglabā spēku trīs pilnus Kalendāros Mēnešus pēc tā Kalendārā Mēneša, kurā iestājas Pieejamības Datums. Lūgums skaidrot, kurš no iepriekš minētajiem Izpildes Garantijas Spēkā Esamības periodiem būs piemērojams?	Atbildes uzskatāmībai sniedzam to ar diviem sekojošiem piemēriem. Gadījumā, ja Līgums tiktu izbeigts pirms sākotnēji plānotā Līguma Beigu Datuma, piemēram, Būvniecības perioda laikā, Izpildes Garantija paliks spēkā atbilstoši Līguma projekta 6.8.punktam. Savukārt gadījumā, ja Līgums tiktu izbeigts vairāk kā trīs pilnus mēnešus pēc Pieejamības datuma, Izpildes garantija jau būs zaudējusi spēku.
28.	PPP Līgums Lūdzam apstiprināt, ka Būvatļauja Nr. LVCBA759 nav apstrīdēta/pārsūdzēta un ka termiņš tās apstrīdēšanai ir beidzies.	20.06.2018. Būvatļauja Nr. LVCBA759 ir stājusies spēkā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
29.	PPP Līgums Izsniegtajā Būvatļaujā Nr. LVCBA759 nav atzīmēts neviens no Būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem (7. punkts).	Attiecībā uz nosacījumu izvirzīšanu būvatļaujās spēkā esošais būvniecības regulējums, proti, Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 633 8.punkts nosaka, kādai būvniecībai nepieciešama būvatļauja, un, ja ir nepieciešama būvatļauja, par būvatļaujā iekļaujamiem nosacījumiem un to

	Mūsu izpratnē, no Būvniecības likuma un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumiem Nr. 633 "Autoceļu un ielu būvnoteikumi" izriet, ka Būvatļaujā ir ietverami ne tikai Projektēšanas nosacījumi, bet arī Būvdarbu uzsākšanas nosacījumi. Lūdzam skaidrot, kādēļ Būvatļaujā Nr. LVCBA759 nav atzīmēts neviens no Būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem?	izpildes termiņiem. Nav prasības izvirzīt šos nosacījumus vienlaicīgi. Būvdarbu uzsākšanas nosacījumi 20.06.2018. būvatļaujā Nr. LVCBA759 "Valsts galvenā autoceļa E67/A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma 7,9 – 25,0 km (Ķekavas apvedceļa)" būvniecībai tiks iekļauti tikai pēc atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi veikšanas.
30.	PPP Līgums Būvatļaujas Nr. LVCBA759 5.1. Projektēšanas nosacījums paredz, ja būvprojekta īstenošanai, papildus Projektēšanas uzdevuma A daļas 1. pielikumā uzskaitītajām zemes vienībām, nepieciešami papildu zemes gabali, risinājumi jāaskaņo ar nekustamo īpašumu īpašniekiem un jāizstrādā zemes ierīcības projekti to atdalīšanai (pieņemam, ka tas nepieciešams ceļu zemes nodalījuma joslas izveidei). Mūsu izpratnē, no likuma Par autoceļiem un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumiem Nr. 633 "Autoceļu un ielu būvnoteikumi" izriet, ka valsts autoceļu (t.i., Apvedceļa) būvniecība ir iespēja tikai uz Latvijas Republikai piederošas zemes (ceļu zemes nodalījuma joslas). Lūdzam skaidrot, kādiem būvprojekta ietvaros īstenojamiem darbiem var tikt izmantoti trešo personu īpašumā esoši zemes gabali? Vai arī Apvedceļa posma (ieskaitot Paralēlos Ceļus) būvniecībai var tikt izmantoti zemes gabali, kas neatrodas Latvijas Republikas īpašumā?	Paskaidrojam, ka būvatļaujā Nr. LVCBA759 minētais projektēšanas nosacījums ir konceptuāls un tas īstenojas, ja ir nepieciešami papildu zemes gabali. Pasūtītājs jau iepriekš savās atbildēs Kandidātiem sniedzis skaidrojumu, ka papildu zemes gabalu iegāde nav plānota. Apvedceļa būvniecībai pieejamās zemes vienības ir norādītas Zemes Gabalu Sarakstā IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā".
31.	Rasējumā "PAMATVARIANTS (PAREDZĒTĀ DARBĪBA) Nr.CD-2 3/12" (atrodams "ATLASES NOLIKUMA 7. pielikums LĪGUMA PROJEKTS", "Līguma projekta_7.pielikums_Dokumentu saraksts", "2. IVN", "2.IVN-Zinojums_Aktuāla versija ar pielikumiem") apvedceļam pakārtotais paralēlais ceļš šķērso zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8070 007 0817, kuras īpašnieks pēc kadastra informācijas sistēmas joprojām ir fiziska persona (arī zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem: 8070 010 0099 un 8070 010 0098). No "LVC_atbilde kandidātiem_ATLASE_003.docx" atbildes Nr.2: "Skaidrojam, ka Kandidāti ir tiesīgi mainīt Ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) projekta risinājumus tiktāl, ciktāl to paredz Iepirkuma atlases nolikuma	Pasūtītājs apstiprina, ka zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 8070 007 0817, 8070 010 0099 un 8070 010 0098 ir jāparedz Apvedceļa risinājumi. Minētajās zemes vienībās Pasūtītājs veic Apvedceļam nepieciešamo zemju piespiedu atsavināšanu un tās būs pieejamas pēc piespiedu atsavināšanas procesa pabeigšanas uz Līguma Datumu. Lūdzam skatīt arī kopējo Zemes Gabalu Sarakstu IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā".

	(turpmāk – IAN) 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļ nodošanai”, nodrošinot iekļaušanos Pasūtītāja jau atsavinātajās zemes vienībās.” Atbilstoši Pasūtītāja atbildei sanāk, ka atlases pretendenti nav tiesīgi paredzēt ar Ķekavas apvedceļu saistītos risinājumus zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 007 0817 (arī zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem: 8070 010 0099 un 8070 010 0098). Lūdzam apstiprināt, ka Ķekavas apvedceļa risinājumi ir jāparedz zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 007 0817 (arī zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem: 8070 010 0099 un 8070 010 0098) un vēl tiks nodrošināta visu apvedceļam nepieciešamo zemju atsavināšana.	
32.	Pasūtītājs 19.06.2019 izsniedza "SM zemes.dwg" failu ar Satiksmes Ministrijai piederošām zemes vienībām. Minētajā failā ir norādīti dažādi servitūti. Lūdzam norādīt kādi nosacījumi Pretendentam jāievērtē savā piedāvājumā attiecībā uz servitūtiem apvedceļa izbūves vietā.	Pasūtītājs neparedz ceļa servitūtu jautājumu risināšanu Pretendentam, kā vien Pretendentam jāņem vērā esošo servitūtu novietojums, projektējot piekļuves paliekošajiem īpašumiem.
33.	Atbilstoši “Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma no ~7,90 km līdz 25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma” 2.4.7. punktam Ķekavas apvedceļa pamatceļam ir nepieciešams izbūvēt vairākas liela izmēra caurtekas. Šādām liela izmēra caurtekām atbilstoši attiecīgajiem Ministru kabineta noteikumiem un standartu rekomendācijām ir jāparedz gultnes un nogāžu nostiprinājumi caurteku ieteces un izteces galos. Valsts īpašumā šobrīd esošo zemju platības caurteku vietās ir nepietiekamas šādu nostiprinājumu izbūvei un būs nepieciešams atsavināt papildus zemju vienības. Arī 2006. gadā pilnsabiedrības “Projekts 3 & Witteveen+Bos” izstrādātajā “Autoceļa A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posmā 7,9 – 25,0 km rekonstrukcijas tehniskā projekta un Ķekavas apvedceļa skiču projekta izstrāde” skiču projektā būves Nr.5 “Butleru straute caurteka” tehniskie risinājumi tika paredzēti ārpus ceļu nodalījuma joslas.	Pasūtītāja jau iepriekš savās atbildēs ir sniedzis skaidrojumu, ka papildu zemes gabalu iegāde nav plānota. Vēršam uzmanību, ka pastāv dažādi tehniski risinājumi ceļu elementu iekļaušanai ceļa nodalījuma joslā, piemēram, caurteku izbūve ar balstsienām u.tml. risinājumi. Norādām, ka 2007.gada izstrādātais skiču projekts, kas tika publicēts Latvijas Valsts ceļu tīmekļa vietnē informatīviem nolūkiem pirms Iepirkuma izsludināšanas, nav šī Iepirkuma dokumentācijas sastāvdaļa.

	Lūdzam apstiprināt, ka tiks veikta zemju papildus atsavināšana caurteku vietās, kur tas ir nepieciešams, lai varētu izbūvēt normatīvu prasībām atbilstošas ceļa mākslīgās būves – caurtekas ar gultnes un krastu nostiprinājumiem.	
34.	IVN ziņojumā nav atrodams prasības dzīvnieku migrācijas pārejas autoceļa šķērsojumiem. Līdzīgos iepirkumos finansējuma devējs ir pieprasījis šādu būvju realizēšanu projekta ietvaros. Lūdzam apstiprināt, ka Pasūtītājs neprasa izbūvēt dzīvnieku migrācijas pārejas autoceļa šķērsojumiem.	Apstiprinām, ka IVN ziņojumā un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” nav iekļautas prasības dzīvnieku migrācijas pāreju izbūvei Apvedceļa šķērsošanai.
35.	Izbūvējamā apvedceļa satiksmes intensitāte paredzama ļoti augsta. Liela transportlīdzekļu plūsma rada riskus vides piesārņojumam saistībā ar degvielas, dažādu eļļu noplūdēm. Lūdzam apstiprināt, ka Pasūtītājs neparedz smilšu ķērāju/eļļas atdalītāju izbūvi vietās pirms šķērsgrāvjiem vai citām ūdenstecēm.	Apstiprinām, ka Pasūtītāja prasības neparedz smilšu ķērāju/eļļas atdalītāju izbūvi vietās pirms šķērsgrāvjiem vai citām ūdenstecēm.
36.	Atbilstoši skiču projektam (rasējums Nr.CD-2 1/12, atrodams “Pielikumi IVN gala ziņojums (Grafiskā daļa)”) pievadceļš, kas savieno Rānavu ar apvedceļu (pamatceļš PK 90+80 pa kreisi) trases plānā nav ietvertas autobusu pieturvietas, bet ir pievienota piezīme: “Tehniskā projekta ietvaros paredzēt jaunu autobusu pieturvietu pāri. Pieturvietas projektēt atsavināto zemju robežās, nepieciešamības gadījumā rotācijas apli (Mezgli B) pavisam tuvāk A/C A7 zemes klātnei)”. Lai izbūvētu autobusu pieturvietas atsavināto zemju robežās ir jānobīda rotācijas aplis no skiču projektā paredzētā. Lūdzam apstiprināt, ka autobusu pieturvietas ir jāizbūvē un rotācijas apla novietojumu var mainīt.	Lūdzam skatīt Pasūtītāja iepriekš sniegto atbildi uz 8.jautājumu 09.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8275.
37.	Apvedceļa abās pusēs (PK 17+20 pa labi un pa kreisi, rasējums Nr.CD-2 1/12, atrodams “Pielikumi IVN gala ziņojums (Grafiskā daļa)”) pēc skiču projekta projektēti divi vienjoslas rotācijas apli. Ass pieslēgumā pie rotācijas apla neatbilst LVS 190-3:2008 "Ceļu projektēšanas noteikumi, Vienlīmeņa ceļa mezgli" 8.5. "Rotācijas aplis" izvirzītajām prasībām. Lai varētu projektēt LVS prasībām atbilstošus ass pieslēgumus rotācijas aplim ir jāmaina pievadceļu novietojums un plāna elementu parametri. Tāpat apliem pienākošo paralēlo ceļu plāna elementi	Apstiprinām, ka projektēšana jāveic atbilstoši standartiem un drīkst mainīt rotācijas aplu novietojumu, lai iekļautos valstij piederošās zemēs.

	neatbilst LVS 190-1:2000 "Ceļa trase" 4. punkta prasībām. Paredzot apļu ass pieslēgumus un pievadceļu parametrus atbilstoši standartam, ir jāmaina to novietojums, kā rezultātā nepieciešama papildus zemju atsavināšana. Lūdzam apstiprināt, ka projektēšana jāveic atbilstoši standartiem un drīkst mainīt rotācijas apļu novietojumu, lai iekļautos valstij piederošās zemēs.	
38.	1. Pielikums – Priekšnoteikumu definīcija – Ņemot vērā, ka Priekšnoteikumi ir uzskaitīti IAN 62. punktā, lūdzam izlabot definīcijā ietverto atsauci uz IAN 61. punktu.	Pateicamies, ka esat vērsuši uzmanību uz IAN 1.pielikuma “Definīcijas” rindā “Priekšnoteikumi” ieviesušos drukas kļūdu. Apstiprināt, ka šajā vietā ir korekti izdarīt atsauci uz IAN 61.punktu. Atvainojamies par radītajām neērtībām.
39.	IAN 6. Pielikuma 4. pielikums – “Tehniskā Piedāvājuma sastāvs – 5. punkts paredz: <i>“Satiksmes intensitātes aprēķins Pamattrasei 33 gadu periodam (aprēķinātā satiksmes intensitāte nedrīkst būt zemāka par IVN ziņojumā norādīto) un Paralēlajiem Ceļiem 23 gadu periodam (aprēķinātā satiksmes intensitāte kravas transportam diennaktī nedrīkst būt zemāka par 101-500 AADTj, smagie vienībām uz vienu joslu)”</i>. Satiksmes pieņēmumi, kas jāņem vērā Pretendentiem, ir ļoti būtiski projektēšanā, piemēram, seguma biezuma un trokšņa mazinošo barjeru gabarītu (garums un augstums) aprēķinā. Tomēr, nav pietiekami skaidrs tas, kā tika iegūta augstāk minētā satiksmes intensitāte Paralēlajiem Ceļiem. Vai Jūs, lūdzu, varētu precizēt šo jautājumu? Papildus, vai Jūs, lūdzu, varētu sniegt pieņēmumus, kas ir pamatā IVN 36. lapaspusē norādītajiem aprēķiniem “<i>2.1.4.attēls. Prognozētā gada vidējā diennakts intensitāte (GVDO) 2023.gadā un 2043.gadā, nosacīti ieslēdzot Ķekavas apvedceļu kopējā autoceļu tīklā</i>”?	Paskaidrojam, ka Kandidātam jāveic projektēšana atbilstoši Pasūtītāja izvirzītajām minimālajām prasībām, kas noteiktas IAN 2.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļņodošanai”.
40.	PPP Līgums <u>1.11. punkts.</u> Līguma 1.11. punkts paredz, ka saņēmnie maksājumi vispirms tiks izmantoti, lai segtu uzkrātos procentus un līgumsodu, un tikai pēc tam - pamatsummas segšanai. Tomēr, vēlamies vērst uzmanību, ka piedāvātā nokavēto maksājumu segšanas metode ir pretrunā ar Civillikuma 1843. pantu. Konkrētāk, atbilstoši šai imperatīvai Latvijas likuma normai, saņēmnie maksājumi vispirms	Civillikuma 1843. pants ir iekļauts Civillikuma Ceturtās daļas “Saistību tiesības” 10.nodaļā “Saistību tiesību izbeigšanās”. Tas attiecas uz rīcību ar nepilnīgu parādu apmaksu, nevis uz Līgumā noteikto regulāro, kārtējo maksājumu grāmatošanu. Pieejamības Maksājumus maksās Iestāde uz Privātā Partnera izrakstītu rēķinu pamata. Līguma projekta 1.11. punkts attiecas uz šādu regulāro, kārtējo rēķinu grāmatošanu.

	tiek ieskaitīti procentos, pēc tam – kapitāla dzēšanai, un tikai pēc tam – līgumsoda dzēšanai. Lūdzam apstiprināt, vai saņemtie maksājumi vispirms tiks izmantoti uzkrāto procentu un līgumsoda segšanai, un tikai pēc pamatsummas segšanai? Apstiprinošas atbildes gadījumā, lūdzam skaidrot šī punkta atbilstību Likumu prasībām.	
41.	PPP Līgums <u>9.5. punkts</u>. Tabula, kurā norādīts pakāpenisks Izpildes Garantijas samazinājums, tiešā veidā nepaskaidro, kāds lielums tiks ņemts par pamatu, lai aprēķinātu Izpildes Garantijas samazinājumu. Pašlaik tabulā ir ietverti procentuāli lielumi bez skaidrojuma, no kāda ieguldījuma tie tiks aprēķināti (piemēram, procenti no būvniecības kopējām izmaksām). Lūdzam skaidrot jēdzienu “Ieguldītā summa” un to, kā tā tiks aprēķināta.	Būvdarbu definīcija ir iekļauta IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.pielikumā “Definīcijas”. Tiesības samazināt Izpildes Garantiju iestājas, kad ir izdarītas attiecīga apmēra investīcijas. Šo tiesību izmantošanas regularitāte Līguma projektā netiek regulēta, jo tā ir atkarīga no Privātā Partnera darbu (līdz ar to arī investīciju izdarīšanas) plāna.
42.	PPP Līgums <u>Līguma 11.14. punkts</u> paredz, ka “<i>Privātajam Partnerim ir pienākums sagatavot un saņemt visus dokumentus, kas nepieciešami Apvedceļa nodošanai ekspluatācijā un koroborācijai zemesgrāmatā uz Publiskā Partnera vārda</i>”. Lūdzam apstiprināt, ka Privātajam Partnerim ir pienākums tikai sagatavot un saņemt visus koroborācijai nepieciešamos dokumentus, savukārt par koroborācijas procedūras veikšanu un visu ar to saistīto izmaksu segšanu atbildīgs būs Publiskais Partneris.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.5.punktā ir noteikts, ka laiks no Pieejamības Datuma līdz Pabeigšanas Datumam Privātajam Partnerim ir jāizmanto Apvedceļa nodošanai ekspluatācijā un koroborēšanai zemesgrāmatā. No minētā izriet, ka Privātā Partnera pienākumos ietilpst arī šo dokumentu iesniegšana un nostiprināšana zemesgrāmatā.
43.	PPP Līgums <u>Līguma 6.4. punkts</u> paredz, ka “<i>No Līguma Datuma līdz Beigu Datumam Līguma kopējais darbības laiks, proti, Būvniecības Perioda un Pieejamības Perioda (Līguma 6.5. un 6.6. punkts) kopējais termiņš nedrīkst pārsniegt 23 (divdesmit trīs) gadus.</i>” Līguma 1. Pielikums definē Sākotnējo Beigu Datumu kā fiksētu 20 gadu periodu no Plānotā Pieejamības Datuma. Turklāt, atbilstoši 6.5. punktam, Būvniecības Periods var pārsniegt Līgumā noteikto datumu, ja Pieejamības Sertifikāta izdošana tiek atlikta Līgumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Līgumam, pastāv vairākas situācijas, kad Privātajam Partnerim ir atļauts pārcelt Līguma izpildei svarīgos datumus (proti, Plānoto Pieejamības	IAN 7.pielikums “Līguma projekts” tikai atsevišķos gadījumos paredz Līguma izpildei būtisku termiņu pārcelšanas vai pagarināšanas iespēju. Atkarībā no minētā iemesla, Līguma darbības kopējais laiks tiks pagarināts, attiecīgi pagarinot termiņu (proti, pagarinot termiņu, kas pieejams Līgumā noteikta pienākuma izpildei) vai konstatējot laika periodu, kas nav ieskaitāms sākotnēji noteiktajā pienākuma izpildes termiņā (piemēram, kāds no nepārvaramas varas gadījumiem).

	Datumu, Plānoto Pabeigšanas Datumu un Plānoto Atpakaļnodešanas Datumu pārcelšana). Lūdzam apstiprināt, ka, ja tiks pieļauta Līguma izpildei svarīgo datumu pārcelšana, arī Līguma Darbības laiks tiks pagarināts proporcionāli attiecīgā datuma pārcelšanas ilgumam?	
--	--	--

1.	IAN 6.pielikuma "Prasības sākotnējā projekta un LGP projekta sagatavošanai" 4.pielikuma 4.punktā noteikts, ka Tehniskā Piedāvājuma sastāvā jāiekļauj "Būvkonstrukciju daļa - būvkonstrukciju un caurteku ($L > 2m$) principiālie risinājumi izstrādāti, vadoties pēc PPP Līguma 4. pielikuma A daļas 4. pielikuma "Papildus prasības BK daļai", izņemot prasību punktus 2.3. un 2.10.". IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikumā "Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodešanai" A daļas 4. pielikumā "Papildus prasības BK daļai" 2.9.punktā noteiktas prasības ģeotehniskajai izpētei. Lūdzam apstiprināt, ka Tehniskā piedāvājuma sastāvā nepieciešams iekļaut ģeotehniskās izpētes materiālus, kas ļauj pamatot risinājumu izvēli, bet nav nepieciešams iekļaut materiālus, kas atbilstu 2.9.punktā noteiktajām prasībām.	Apstiprinām, ka IAN 6.pielikuma "Prasības sākotnējā projekta un LGP projekta sagatavošanai" Tehniskajā piedāvājumā nav nepieciešams iekļaut materiālus, kas atbilstu IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikumā "Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodešanai" A daļas 4. pielikumā "Papildus prasības BK daļai" 2.9.punktā noteiktajām prasībām.
2.	IAN 5.pielikuma "Finanšu modelis" 6.3. punktā ir noteikts, ka maksājumu atlikšanas periods ir 3 gadi. Lūdzam apstiprināt, ka gadījumā, ja būvniecības periods ir īsāks par 3 gadiem, maksājumu atlikšanas periods var tikt saīsināts atkarībā no pieņemšanas datuma?	Dotais pieņēmums attiecas uz Sākotnējo Finanšu Modeli, kas ir jāizmanto neatkarīgi no faktiskā Būvniecības Perioda ilguma, tādējādi padarot piedāvājumus savstarpēji salīdzināmus apstākļos, kur faktiskie finansējuma nosacījumi tiks norādīti LGP.
3.	IAN 5.pielikuma "Finanšu modelis" 6.2. punktā prioritārā parāda termiņš ir noteikts 23 gadi. Lūdzam apstiprināt, ka 23 gadu periods tiek skaitīts no IAN 5.pielikuma "Finanšu modelis" 1.5. punktā definētā "Finanšu Noslēguma" datuma. Kā arī lūdzam apstiprināt, ka šis datums var būt dažāds, katram pretendentiem, atkarībā no pieņēmumiem par laika periodu starp bāzes datumu un finanšu noslēguma datumu.	IAN 5. pielikuma "Finanšu modelis" 6.3. punktā prioritārā parāda termiņš ir noteikts 23 gadi, skaitot no Līguma Datuma. Atbilstoši IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 6.4. punktam Līguma darbības kopējais termiņš nevar pārsniegt 23 gadus. Taču vēršam uzmanību, ka tas būs īsāks gadījumā, ja Būvniecības Periods būs īsāks par IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 6.5.punktā noteikto triju gadu termiņu, vienlaikus izpildot IAN 2.tabulā

		"Sākotnējais Pieņemšanas Datums" ietvertos noteikumus.
--	--	--

4.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikumā "Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnododanai" A daļas 2.2. punktā ir noteikts, ka <i>"Pamattīrīšanas projektēt kā A kategorijas ātrgaitas autoceļu (<u>maksimālais atļautais braukšanas ātrums 120 km/h</u>), ievērojot, ka paredzamā Satiksmes Intensitāte nedrīkst būt zemāka par IVN ziņojumā norādīto un LGP izmantoto."</i> IAN 7.pielikumā "Līguma projekts" 17.16. punktā ir minētas prasības attiecībā uz Satiksmes Organizēšanas Līdzekļiem <i>"Satiksmes Organizēšanas Līdzekļi. Lai ieviestu, izmantotu, organizētu, virzītu, novirzītu, pārvirzītu, ierobežotu vai slēgtu Satiksmi uz Apvedceļa pilnībā vai kādā tā daļā, vai uz ceļa, kas ietilpst Būves Vietā, Uzturēšanas Vietā, Atpakaļnododanai Vietā, Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē, Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamajā Zemē pilnībā vai kādā tā daļā, lai pārvietotu sabiedriskā transporta pieturas, samazinātu maksimālo atļauto braukšanas ātrumu vai mazinātu citus Apvedceļa lietošanas parametrus, vai lai pārtrauktu izmantot katru no minētajiem Satiksmes Organizēšanas Līdzekļiem, Privātajam Partnerim ir pienākums Likumos noteiktajā kārtībā un termiņā saņemt Kompetento Iestāžu rakstisku piekrišanu. Katrs Satiksmes Organizēšanas Līdzeklis ir jāīsteno, pilnībā ievērojot Kompetento Iestāžu norādes un Likumus."</i> Ņemot vērā faktu, ka šobrīd normatīvā aktu bāze Latvijā neparedz atļauto braukšanas ātrumu 120km/h, lūdzam precizēt, kādas likumdošanas un Kompetento Iestāžu prasības (t.sk. no VAS "Latvijas Valsts ceļi", kura apstiprina un saskaņo satiksmes organizācijas shēmas) būs jāievēro Privātajam Partnerim attiecībā uz Satiksmes Organizēšanas Līdzekļiem, lai ieviestu, izmantotu, organizētu, virzītu, novirzītu, pārvirzītu, ierobežotu vai slēgtu Satiksmi uz Apvedceļa veicot ikdienas un/vai periodiskās uzturēšanas darbus.	Satiksmes organizācijas shēmas nosaka atbilstoši spēkā esošajiem MK 2001.gada 2.oktobra noteikumiem Nr. 421 "Noteikumi par darba vietu aprīkošanu uz ceļiem". Norādām, ka ir jāparedz papildus ātrumu ierobežojošās ceļazīmes, lai atbilstoši šo noteikumu 102.2. apakšpunktam sākotnēji samazinātu ātrumu līdz 90km/h, kā arī atbilstoši LVS 77 p.6.4.25. braukšanas ātruma samazināšana jāveic ar soli ne lielāku kā 20km/h. Darba vietas shēmu saskaņošanu veic attiecīgā VAS "Latvijas Valsts ceļi" nodaļa. Vēršam uzmanību, ka Līguma darbības laikā šis regulējums var mainīties, attiecīgi mainoties normatīvajam regulējumam.
5.	IAN 5.pielikuma "Finanšu modelis" 4.3. punkta e apakšpunktā ir noteikts, ka "Atpakaļnododanai Darbu tāme, kas jāizdala atsevišķās izdevumu grupās atbilstoši šī pielikuma 3.1. punktā norādītajai detalizācijai, norādot vienību, vienības cenu, daudzumu un kopsummu". Lūdzam precizēt atpakaļnododanai darbu "Darba grupas", jo 3.1 punktā nav dota atsevišķa atpakaļnododanai darbu detalizācija.	Atbilde uz šāda satura jautājumu ir sniegta iepriekš 05.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8130 (lūdzam skatīt atbildi uz 3.jautājumu).

6.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.pielikumā “DEFINĪCIJAS” ir minēta terminu “Būves vieta” un “Uzturēšanas vieta” definīcijas. Lūdzam precizēt vai būves vietas teritorija ir tā pati, kas uzturēšanas vietas teritorija.	Būves Vieta un Uzturēšanas Vieta ir dažādi termini ar atšķirīgu nozīmi. Atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” noteikumiem, gan Būves Vietā, gan Uzturēšanas Vietā ietilpstošos zemes gabalus pēc savas izvēles nosaka Privātais Partneris, atlasot tos no Zemes Gabalu Saraksta. Būves Vieta ir norādīta IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 11.6. punktā. Atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.12.punktam, Privātais Partneris ar aktu nodod Būves Vietu Publiskajam Partnerim piecu darba dienu laikā pēc Pieejamības Datuma. Secīgi pēc tam Privātais Partneris un Publiskais Partneris paraksta aktu par Uzturēšanas Vietas nodošanu Privātajam Partnerim. Uzturēšanas Vieta ir norādīta IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.6.punktā.
7.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.8 punkta b apakšpunktā ir minēts, ka <i>“Privātais Partneris uzņemas pienākumu uz sava rēķina uzturēt Uzturēšanas Vietu un Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamo Zemi saskaņā ar Līgumu, Atļaujām, Standartiem, Likumiem, Kompetento Iestāžu norādēm un ceļa kategoriju, kas noteikta Pamattrasei un Paralēlajiem Ceļiem, un citiem ceļiem, kas atrodas Uzturēšanas Vietā un Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamajā Zemē, kā arī segt administratīvos izdevumus (izņemot nekustamā īpašuma nodokli), ja ir, saistībā ar Uzturēšanas Vietu un Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamo Zemi;”</i> Atbilstoši 2010.gada 13.marta Ministru kabineta noteikumiem Nr. 224 “<i>Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli</i>” uzturēšanas darbi tiek veikti atbilstoši uzturēšanas klasei, nevis ceļa kategorijai Lūdzam precizēt šī līguma punkta prasības.	Paldies, ka Jūs vērsāt mūsu uzmanību uz IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 15.8. punkta b) apakšpunktā ieviesušos drukas kļūdu. Atbildot uz Jūsu jautājumu, kā arī atsaucoties uz iepriekšminēto IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” punktu, termins “ceļa kategorija” ir jāaizstāj ar terminu “autoceļa uzturēšanas klase”, kas noteikta Pamattrasei, Paralēlajiem ceļiem un citiem ceļiem, kas atrodas Uzturēšanas Vietā un Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamajā Zemē, kā to paredz Ministru kabineta 2010. gada 13. marta noteikumu Nr. 224 “Noteikumi par valsts un pašvaldības autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” 2. punkts. Atvainojamies par sagādātajām neērtībām!
8.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodošanai” A daļas 2.2. punktā ir noteikts, ka <i>“Pamattarsi projektēt kā A kategorijas ātrgaitas autoceļu (<u>maksimālais atļautais braukšanas ātrums 120 km/h</u>), ievērojot, ka paredzamā Satiksmes Intensitāte nedrīkst būt zemāka par IVN ziņojumā norādīto un LGP izmantoto. ”.</i> Ikdienas uzturēšanas darbi ir jāveic saskaņā ar Normatīvo aktu prasībām t.sk. “Ceļu specifikācijām 2019”. “Ceļu specifikācijām 2019” ir noteikts ieteicamais darbu veikšanas ātrums ikdienas uzturēšanas darbiem. Piemēram, 10.5.6. punktā ir minēts, ka veicot autoceļa attīrīšanu no sniega ar vienlaicīgu	Pieejamības Korekcijas un Izpildes Atskaitījumi tiek piemēroti atbilstoši Līgumā noteiktajai kārtībai un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikuma “Maksājumu Veikšanas Kārtība” noteiktajiem mehānismiem. Attiecībā uz jautājumā izskanējušo piemēru, vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikuma “Maksājumu Veikšanas Kārtība” Izpildes atskaitījumiem katrai kategorijai (skat. 4.tabulu) tiek ņemts vērā noteiktais Remonta laiks. Ja darbu izpildes termiņš pārsniegs norādīto Remonta laiku, tiks piemērota Pieejamības Korekcija vai Izpildes Atskaitījums atbilstoši dotajā pielikumā noteiktajam mehānismam.

	mitrās sāls kaisīšanu ieteicamais darba veikšanas ātrums ir 40 km/h, bet maksimālais ātrums nedrīkst pārsniegt 60 km/h. Ņemot vērā faktu, ka atļautais braukšanas ātrums uz pamatstrases būs 120km/h, taču uzturēšanas tehnikas kustības ātrums ir ierobežots, atbilstoši Normatīvo aktu prasībām, lūdzam apstiprināt, ka iespējamais ātruma samazinājums, dēļ ierobežotā uzturēšanas tehnikas ātruma, nav uzskatāms par nepieejamību.	
9.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodotāšanai” C daļas 6. punkta tabulas 51.punktā ir minēts, ka “<i>Autoceļu apgaismojums jāieslēdz diennakts tumšajā laikposmā</i>”. Lūdzam apstiprināt, ka par autoceļa apgaismojuma ieslēgšanu un izslēgšanu būs atbildīgs Privātais Partneris, kā arī lūdzam definēt terminu “<i>diennakts tumšajā laikposmā</i>”.	IAN 7. pielikuma “Līgums projekts” 4. pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodotāšanai” C daļas 6. punkta tabula, tajā skaitā arī 51. punkts, atbilst Ministru kabineta 2010. gada 9. marta noteikumiem Nr. 224 „Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli”, kas izdoti uz Ceļu satiksmes likuma pamata. Ceļu satiksmes likuma (spēkā kopš 1997. gada 4. novembra) 1. panta 9. punkts noteic: “<i>diennakts tumšais laiks — laiks no vakara krēslas iestāšanās līdz rīta krēslas izzušanai</i>”. IAN 7. pielikuma “Līgums projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodotāšanai” C daļas 6. punkta tabula ietver Ikdienas Uzturēšanas Darbus, kas atbilstoši IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 1. pielikuma “Definīcijas” noteiktajam ir “[d]arbi, ko Privātais Partneris izpilda, lai uzturētu Apvedceļu atbilstoši Līguma 4. pielikumā (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodotāšanai) noteiktajai regularitātei un kvalitātei”. Tostarp Privātā Partnera pienākumos ietilps autoceļa apgaismojuma ieslēgšana un izslēgšana.
10.	IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 3.1. punktā ir teikts “<i>Finanšu Modelī ir jāietver detalizētas ziņas par Projektēšanas un Būvdarbu izmaksām, tajā skaitā izpildot visas Līguma 4. pielikumā (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodotāšanai) noteiktās prasības. Minētie izdevumi ir jānorāda atsevišķās Darbu grupās šādās izdevumu kategorijās:</i>”. Minētajās darbu grupās nav atsevišķi izdalītas projektēšanas un būvniecības izmaksas.	Projektēšana kā izmaksu pozīcija ir jāizdala atsevišķi Finanšu Modelī.

	Lūdzam precizēt vai projektēšanas izmaksas ir jāuzrāda atsevišķi vai arī kopā ar būvniecības izmaksām.	
11.	2019.gada 03.jūlijā, VAS “Latvijas Valsts ceļi” tīmekļa vietnē, Iepirkuma sadaļā, publicētajā vēstulē Nr. 2.2./8060, 17. jautājumā tika sniegta atbilde par IAN 4.tabulas “Kvalitātes un risku vadības aprakstu”. Atbildē tika minēts, ka “Skaidrojam, ka IAN 4.tabulas “Kvalitātes un risku vadības apraksts” sadaļā “Sākotnējais kvalitātes un risku vadības apraksts” pieprasītajam “būvdarbu defektu novēršanas plānam” ir jāietver informācija par būvdarbu periodu.” Būvdarbu defektus var attiecināt tikai uz pabeigtiem būvdarbiem, kad tie ir nodoti ekspluatācijā. Defektus, kas rodas būvniecības laikā var uzskatīt par nepabeigtiem darbiem, kuri netiek pieņemti līdz trūkumu novēršanai, līdz ar to “būvdarbu defektu novēršanas plāns būvdarbiem būvniecības periodā” nav korekts formulējums. Lūdzam precizēt uz kuru periodu attiecināms būvdarbu defektu novēršanas plāns.	Būvdarbu defektu novēršanas plānā ir jāietver tāda informācija par Būvdarbu Periodu, kas ir iespējama atbilstoši Pretendenta plānotajai Būvdarbu izpildei. Kā atbildēs uz vairākiem jautājumiem iepriekš norādīts, Pretendenti pēc saviem ieskatiem ir tiesīgi paredzēt Būvdarbu izpildi vairākās kārtās. Secīgi, ja Pretendents izvēlas īstenot Būvdarbus kārtās, Būvdarbu defektu novēršanas plānā ir jāietver informācija par rīcību atlikušajā Būvdarbu Periodā, lai novērstu agrāk pabeigtajā Būvdarbu kārtā konstatētus Būvdarbu defektus, ja tādi būtu. Jebkurā gadījumā atkārtoti pievēršam uzmanību un atgādinām, ka laika posmā no Pieejamības Datuma līdz Pabeigšanas Datumam netiks atļauti nekādi Būvdarbi.
12.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai” C daļas 6. punkta tabulas 69.punktā ir minēts, ka “Autoceļa zemes nodalījuma joslā nav pieļaujama ilgstoša dažādu satiksmes līdzekļu stāvēšana, kravu un gadījuma priekšmetu atrašanās. Atklājot šādus gadījumus, jāuzsāk normatīvajos aktos noteiktā procedūra to aizvākšanai.”. Atbilstoši normatīvajiem aktiem par radušos situāciju mums ir jāpaziņo Kompetentajām iestādēm. □ Lūdzam apstiprināt, ka lai tiktu izpildīta IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai” C daļas 6. punkta tabulas 69.punktā minētās prasības Privātā Partnera pienākums ir tikai paziņot Kompetentām iestādēm par radušos situāciju, bet ne pārvietot satiksmes līdzekli. □ Lūdzam apstiprināt, ka ilgstoša dažādu satiksmes līdzekļu stāvēšana nodalījuma joslā nav uzskatāma par nepieņemamu, pie nosacījuma, ja par radušos situāciju ir veikts paziņojums Kompetentām iestādēm noteiktajā defektu novēršanas laikā t.i. vienas diennakts laikā. □ Lūdzam precizēt terminu “ilgstoša dažādu satiksmes līdzekļu stāvēšana”.	IAN 7. pielikuma “Līgums projekts” 4. pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnodrošanai” C daļas 6. punkta tabula, tajā skaitā arī 69. punkts, tajā ietvertās definīcijas, pienākumi un tiesības, ir interpretējami atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam. Jautājumā aprakstītajos apstākļos, ja Privātais Partneris būtu savlaicīgi paziņojis par radušos situāciju Kompetentām Iestādēm, atskaitījums netiktu piemērots. Tomēr vēršam uzmanību, ka Privātā Partnera rīcība un atskaitījuma piemērošana Līguma darbības laikā var būt atšķirīga, ja attiecīgās situācijas iestāšanās laikā spēkā būtu atšķirīgs normatīvais regulējums.

13.	2019.gada 03.jūlijā, VAS “Latvijas Valsts ceļi” tīmekļa vietnē, Iepirkuma sadaļā, publicētajā vēstulē Nr. 2.2./7662, 4. jautājumā tika sniegta atbilde “Paskaidrojam, ka Projekta ietvaros ir jāveic A5 segas pārbūve. A5 pārbūves robežas ir definētas 12.06.2019. Pasūtītāja atbildes vēstules Kandidātiem Nr. 2.2/7096 3.jautājuma atbildē.” Lūdzam apstiprināt, ka mēs pareizi saprotam minētās prasības t.i., ka Ķekavas apvedceļa projekta robežās autoceļam A5 ir jāveic pilna segas pārbūve (visas konstrukcijas), kā arī būs jāveic ikdienas uzturēšana un periodiskās uzturēšanas darbi pieejamības periodā, kā arī būs attiecināmi nepieejamības gadījumi.	Apstiprinām, ka Apvedceļa projekta robežās autoceļam A5 ir jāprojektē un jāveic pilna segas pārbūve (visas konstrukcijas), bet nav jāveic Ikdienas Uzturēšana un Seguma Atjaunošanas Darbi Pieejamības Periodā, kā arī nebūs attiecināmi Nepieejamības Gadījumi.
14.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.23. punktā ir minēts, ka “... Seguma Atjaunošanas Darbu izpildes laikā Pieejamības Maksājumam piemēro Atskaitījumus par Nepieejamību, ko izraisa šādu Seguma Atjaunošanas Darbu izpilde.”. Atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikumam “Maksājumu veikšanas kārtība” Seguma atjaunošanas darbiem nav paredzēti “tehnoloģiskie logi”, piemēram, nakts stundas, kad seguma atjaunošanas darbu veikšana netiktu uzskatīta par nepieejamību. Līdz ar to vēlamies vērst Publiskā Partnera uzmanību uz faktu, ka tādejādi radīsies liels, mākslīgs pieejamības maksājuma sadārdzinājums, jo piedāvājumos tiks ierēķināta ne vien faktiskā seguma atjaunošanas darbu vērtība, bet arī nepieejamības ieturējums. Analizējot līdzīgus PPP projektus citās valstīs, lai izvairītos no mākslīga cenu palielinājuma līgumu dokumentācijā ir definēti “tehnoloģiskie logi”, kad iespējams veikt seguma atjaunošanas darbus. Lūdzam veikt labojumus IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikumam “Maksājumu veikšanas kārtība” dokumentācijā, paredzot “tehnoloģiskos logus” un to ilgumu, kad būs iespējams veikt seguma atjaunošanas darbus, kuru laikā netiek piemērota nepieejamība.	Pieejamības Korekcijas un Izpildes Atskaitījumi tiek piemēroti atbilstoši Līgumā noteiktajai kārtībai un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikuma “Maksājumu Veikšanas Kārtība” noteiktajiem mehānismiem. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikuma “Maksājumu Veikšanas Kārtība” 8.2 punktā ir noteikti periodi un nosacījumi, kuru laikā Pieejamības vērtība ir nulle.
15.	IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” 7.11. punktā ir minēts, ka “Nebūtiskas izmaiņas Likumos. Ja Likumos tiek izdarītas tādas izmaiņas, kas prasa vai rada izmaiņas Darbu apmērā, kvalitātē vai regularitātē, neizraisot būtisko izmaiņu Likumos sekas saskaņā ar Līguma 7.8. punktu, Publiskajam Partnerim vai Privātajam Partnerim ir tiesības prasīt nebūtisko izmaiņu iestrādāšanu Līgumā un/vai Projektā Līguma un/vai Projekta grozījumu veidā. Privātais Partneris nesaņem no Publiskā Partnera nekādu kompensāciju par šajā punktā minētajām izmaiņām Darbos.”. Savukārt 7.8. punktā ir minēts, ka par būtiskām izmaiņām ir	Saskaņā ar IAN 7.pielikumu “Līguma projekts” Publiskajam Partnerim nav paredzēts uzņemties nekādu likumdošanas izmaiņu risku, izņemot divus sekojošus gadījumus: (a) Publiskais Partneris pilnā apmērā uzņemas risku par likumos noteiktām izmaiņām PVN likmēs; un (b) Publiskais Partneris dalīti uzņemas risku par būtiskām izmaiņām

	uzskatāmas tikai tādas izmaiņas, kas "... kavē Privāto Partneri ievērot Plānoto Pieejamības Datumu, Plānoto Pabeigšanas Datumu, pirmās Atpakaļnodošanas Pārbaudes datumu vai Plānoto Atpakaļnodošanas Datumu, Privātajam Partnerim pie pirmās iespējas, bet ne vēlāk kā 10 (desmit) Darba Dienu laikā pēc attiecīgo būtisko izmaiņu Likumos stāšanās spēkā, ir pienākums rakstiski paziņot Publiskajam Partnerim sekojošo...". No šiem diviem punktiem izriet, ka, piemēram, mainoties ikdienas uzturēšanas darbu prasībām (piemēram, palielinās darbu regularitātes apjoms), tās netiks uzskatītas par būtiskām Likumdošanas prasību izmaiņām un Privātajam Partnerim nebūs tiesības lūgt pieejamības maksājuma palielinājumu un/vai kompensāciju, jo šo Likumdošanas prasību ietekmē netiks kavēts Plānotais Pieejamības Datums, Plānotais Pabeigšanas Datums, pirmās Atpakaļnodošanas Pārbaudes datums vai Plānotais Atpakaļnodošanas Datums. 2019.gada 25.jūnija, VAS "Latvijas Valsts ceļi" tīmekļa vietnē, Iepirkuma sadaļā, publicētajā vēstulē Nr. 2.2./7662, jautājumos Nr. 20., 23 un 24 tika sniegtas atbildes par Ceļu specifikāciju piemērošanas kārtību, no kurām kopumā izskanēja tēze, ka "Pēc Apvedceļa nodošanas ekspluatācijā, veicot Ikdienas Uzturēšanas Darbus un Seguma Atjaunošanas Darbus, ir jāvadās pēc tajā laikā spēkā esošajām Specifikācijām.". Ņemot vērā šo atbildi un IAN 7.pielikumā "Līguma projekts" 7.8. un 7.11. punktus Privātajam Partnerim ir jāuzņemas visi riski attiecībā uz normatīvo aktu iespējamām izmaiņām, kas neietekmē līguma izpildes termiņus, bet būtiski ietekmē iespējamās Privātā Partnera faktiskās darbu veikšanas izmaksas. Lūdzam labot IAN 7.pielikumā "Līguma projekts" 7.11. punktu, paredzot iespēju, Privātajam Partnerim iespēju saņemt kompensāciju arī par normatīvo aktu un likumdošanas prasību izmaiņām, kas reglamentē izpildāmo darbu kvalitāti un regularitāti.	likumos, kā tas paredzēts Līguma projekta 7.8.punktā. Privātajam Partnerim ir paredzēts dalīti uzņemties risku par būtiskām izmaiņām likumos (Līguma projekta 7.8.punkts), kā arī pilnībā uzņemties visus citus likumdošanas izmaiņu riskus, izņemot izmaiņas PVN likmēs. Tostarp Privātajam Partnerim ir paredzēts uzņemties risku par tādām likumu izmaiņām, kuru rezultātā mainās noteikumi par izpildāmo darbu kvalitāti vai regularitāti. Šāds likumdošanas izmaiņu riska sadalījums starp Publisko Partneri un Privāto Partneri ir atzīts par atbilstošu ārpusbilances uzskaites prasībām, neradot nekādu ietekmi uz Latvijas valsts kopējām saistībām saskaņā ar Eiropas kontu sistēmu (skatīt <i>Eurostat ex ante</i> 2018.gada 9.jūlija atzinuma 2.3.3.nodaļas d) apakšpunktu https://ec.europa.eu/eurostat/documents/1015035/8683865/Advice-2018-LVEx-ante+advice_PPP++Project+E67+A7+Kekava+bypass.pdf/ab49a2c13a30-4ee2-84f2-148e14ba484f).
16.	2019.gada 25.jūnija, VAS "Latvijas Valsts ceļi" tīmekļa vietnē, Iepirkuma sadaļā, publicētajā vēstulē Nr. 2.2./7662, jautājumā Nr. 30 tika sniegta atbilde, ka "<i>Šajā kontekstā ir domāti projektēšanas darbi Seguma Atjaunošanas darbiem.</i>". Lūdzam precizēt, kur un kādā veidā Finanšu modelī ir jānorāda Projektēšanas darbu izmaksas Seguma Atjaunošanas darbiem.	Projektēšana kā izmaksu pozīcija ir jāizdala atsevišķi Finanšu Modelī, tai skaitā Seguma Atjaunošanas Darbiem, norādot periodus, kuros dotās izmaksas ir radušās vai radīsies.

17.	IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” 4.8 punktā ir teikts “PVN par Projektēšanas Darbiem un Būvdarbiem. No Līguma Datuma līdz Pieejamības Datumam Privātais Partneris regulāri iesniedz Publiskajam Partnerim rakstiskas atskaites par Būvdarbu izpildes progresu atbilstoši Līgumam un Līguma 4. pielikumam (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnododšanai). Pirmajā atskaitē ir jāietver pilna informācija par Projektēšanas Darbiem, kas izpildīti Iepirkuma periodā līdz Līguma Datumam.” Lūdzam precizēt, kur un kādā veidā Finanšu modeli ir jānorāda Projektēšanas Darbu izmaksas, kas izpildītas Iepirkuma periodā līdz Līguma Datumam.	Projektēšana kā izmaksu pozīcija ir jāizdala atsevišķi Finanšu Modelī, norādot periodus, kuros dotās izmaksas ir radušās.
18.	Vai no pasūtītāja atbildes, kas tika sniegta ,2019.gada 03.jūlijā, VAS “Latvijas Valsts ceļi” tīmekļa vietnē, Iepirkuma sadaļā, publicētajā vēstulē Nr. 2.2./8060, jautājumā Nr. 12 izriet, ka 1.1) divlīmeņu krustojumā uz Baložiem, posmam starp abiem rotācijas apliem, kā arī abām pieslēguma rampām pie pamatstrases segas konstrukcija jāprojektē uz 30 gadiem? 1.2) Lapinieku un Krogsila tuneļa* šķērsojuma vietā ceļam starp rotācijas apliem segas konstrukcija jāprojektē uz 30 gadiem? 1.3) Satiksmes tuneļos un to pieejās Ķekavas apvedceļa un autoceļu C12 un C13 šķērsojumos segas konstrukcija jāprojektē 30 gadiem? 1.4) Autoceļa A5 un Ķekavas apvedceļa vairākšķērsojuma visās astoņās rampās segas konstrukcija jāprojektē 30 gadiem? 1.5) vai autoceļa A7 ~23km divlīmeņu krustojuma pieslēguma rampām segas konstrukcija jāprojektē 30 gadiem? 1.6) pieslēgumi pamatstrasei no rotācijas apliem divlīmeņu krustojumos jāprojektē 20 gadiem? Vēršam uzmanību uz to, ka p.1.2 un p.1.3 minētajiem ceļiem segas konstruktīvie risinājumi uz 30 gadiem sadārdzina projekta izmaksas un ir ekonomiski neizdevīgi.	Norādam, ka atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības” sadaļai A.”Projektēšanas prasības” 3.3.5.p. <i>projektēt Pamatstrases segu vismaz 30 (trīsdesmit) gadus ilgam kalpošanas laikam, kā arī Paralēlajiem ceļiem – vismaz 20 (divdesmit) gadus ilgam kalpošanas laikam.</i> Savukārt Līguma projekta 1. pielikuma “Definīcijas” noteikts: <i>Pamatstrase - Apvedceļa pamatstrase un ar to saistītā Infrastruktūra, neieskaitot Paralēlos Ceļus un ar tiem saistīto Infrastruktūru, kā arī neieskaitot Pieprasītos Objektus.</i> <i>Paralēlie Ceļi - Visi Apvedceļam pakārtotie Paralēlie Ceļi un sānu ceļi, kas neveido Pamatstrases daļu, kā arī to Infrastruktūra, pieslēgumi Pamatstrasei un savienojumi ar jebkuriem citiem ceļiem, sānu vai pievadceļiem (Līguma 2. pielikums (Maksājumu veikšanas kārtība) un 4. pielikums (Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnododšanai)).</i> Saskaņā ar definīcijām Pretendenta minētajos posmos projektējama sega vismaz 20 (divdesmit) gadus ilgam kalpošanas laikam. Vēršam uzmanību, ka 03.07.2019. vēstulē Nr. 2.2./8060 uz jautājumu Nr. 12 sniegtā atbilde lasāma saskaņā ar Līguma projekta 1. pielikumā “Definīcijas” ietvertajām Pamatstrases un Paralēlo Ceļu definīcijām.

1.	Atbilstoši IAN 9. punktam, Sākotnējā Piedāvājuma Pašreizējā Neto Vērtība un Pieejamības Maksājumi nevar tikt grozīti (t.i. nedz palielināti, nedz samazināti), kas jau Sākotnējā Piedāvājuma stadijā liek Pretendentiem izstrādāt visaptverošu, konkurētspējīgu un tajā pašā laikā galīgu un nemaināmu cenu. Atbilstoši IAN 1. Pielikumam, Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma mērķis ir garantēt, <i>“ka Pretendents turpinās dalību Atlases Kārtā, apmeklēs un labā ticībā vedīs Sarunas, kā arī iesniegs LGP”</i>. Ja Pretendents Atlases Kārtas laikā izstājas no Iepirkuma, Pretendentam Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājums netiks atgriezts (IAN 29. punkts). Tajā pašā laikā IAN (9. punkta 9. rindkopa), atbilstoši 2019. gada 27. jūnijā sniegtajiem skaidrojumiem, ļauj Pretendentam iesniegt sarakstu ar jautājumiem par grozījumiem atvērtajām Līguma daļām, kas izklāsta Pretendenta vajadzības un redzējumu par konkrētu Līguma punkta redakciju. Šis precizējumu saraksts tiks apspriests, atbilstoši IAN 52. punkta otrajā rindkopā paredzētajai kārtībai. Mūsu izpratnē, Sarunu mērķis ir palīdzēt nodrošināt to, ka, gadījumā, ja tiks piešķirtas tiesības slēgt Līgumu, Pretendentam būs iespējas īstenot LGP saskaņā ar Līguma noteikumiem. Vai Jūs, lūdzu, varētu apstiprināt, ka, gadījumā, ja Pretendents, rīkojoties saprātīgi un labā ticībā, sakarā ar neveiksmīgām sarunām ar Publisko Partneri par Līguma grozījumu sarakstā iekļautiem jautājumiem, kas ir būtiski svarīgi, lai nodrošinātu, ka LGP varēs īstenot saskaņā ar Līguma nosacījumiem, nolems neiesniegt LGP, Iepirkuma Komisija neizmantos Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājumu un šāda situācija netiks uzskatīta par IAN 29. punktā paredzēto Pretendenta izstāšanos no Iepirkuma?	IAN 28.punktā ir noteikts, ka Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājums netiks atgriezts gadījumā, ja Pretendents izlemj izstāties no Iepirkuma. IAN 29.punkta redakcija nepadara šajā punktā noteikto seku iestāšanos atkarīgu no iemesliem, kas kalpojuši par pamatu Pretendentam pieņemt lēmumu par izstāšanos no Iepirkuma. Tomēr, ja gadījumā Iepirkuma gaitā iestātos tādi faktiskie apstākļi, pie kuriem Iepirkuma Komisijai būtu jālemj par Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma ieturēšanu, lēmuma pieņemšanas ietvaros tiktu ievērotas labas pārvaldības prasības, tostarp samērīgi izvērtējot ar lēmuma pieņemšanu saistītos lietderības apsvērumus. Līdztekus virknei citu faktu, apstākļu un tiesiskā regulējuma kopumam, uzmanība tiktu pievērsta Pretendenta rosinātajiem precizējumiem vai grozījumiem Līgumā, lai pārliecinātos, ka (seko neizsmēļošs uzskaitījums) tie nav bijuši klaji pretēji IAN 9., 36. un citu punktu noteikumiem, ka to mērķis nav bijis tieši vai netieši apiet IAN 9., 36. un citu punktu noteikumus vai Līguma projekta 7.nodaļas vai citas Sarunām slēgtās nodaļas līgumisko regulējumu, tie nav bijuši deklaratīvi un rosināti tikai izskata pēc, tie nav attiekušies uz vai skāruši tādus apstākļus, apsvērumus vai līgumisko regulējumu, kas attiecas uz vai ietekmē Iepirkuma kvalifikācijas un/vai atlases kārtas vērtēšanas kritērijus, to izpildi, novērtējumu un/vai Pretendenta spēju saglabāt atbilstību tiem, kā arī, ka tie vienlaikus ir bijuši vērsti uz abpusēji samērīgu risinājumu, godprātīgi apzinoties un respektējot Publiskā Partnera un tam saistošo tiesisko pienākumu un interešu kopumu. Šajā atbildē turpmāk ietvertās atrunas ir tās obligāta un neatņemama sastāvdaļa. Šī atbilde nevar tikt lasīta, iztulkota un nepieciešamības gadījumā piemērota, pienācīgi un pilnā apmērā neņemot vērā visas tajā ietvertās atrunas. Tieši tāpat kā visas citas atbildes, kas Iepirkuma gaitā ir tikušas vai tiks sniegtas uz Pretendentu uzdotiem jautājumiem, arī šī atbilde ir vienlīdzīgi, ar vienādu mērķi un saturu sniegta jebkuram Pretendentam. Šī atbilde nav sniegta un attiecināma tikai uz šo jautājumu uzdevušo Pretendentu. Šīs atbildes mērķis
----	--	--

		nav nedz iepriekšēja apsolījuma vai garantijas, vai jebkādas citas priekšrocības radīšana jautājumu uzdevušajam Pretendentam. Šajā atbildē ietvertais pēc lasītāja ieskatiem nevar tikt brīvi interpretēts, jo īpaši atbildes tvērumu paplašinotā griezumā, kā arī tas nevar tikt brīvi attiecināts uz jebkuru citu, jautājumā konkrēti un tieši neminētu situāciju un tās faktiskajiem apstākļiem. Šajā atbildē ietvertais ne pie kādiem apstākļiem nevar tikt uzskatīts, iztulkots vai atzīts par konkrēta rezultāta apsolījumu attiecībā uz lietderības apsvērumu tvērumu, saturu, analīzes ietvaru un secinājumiem. Šajā atbildē ietvertās atrunas nekādā gadījumā nepadara neiespējamu, neizslēdz vai neliedz Iepirkuma Komisijai vai Iestādei pieņemt lēmumu par Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājuma ieturēšanu jautājumā aprakstītajā situācijā. Šajā atbildē ietvertās atrunas nekādā gadījumā nepadara neiespējamu, neizslēdz vai neliedz Iepirkuma Komisijai vai Iestādei pieņemt labas pārvaldības principā, tostarp arī lietderības apsvērumos balstītu lēmumu par jebkuru citu ar Iepirkumu saistītu vai no tā izrietošu lēmumu.
2.	Līguma 1.14. punkts paredz, ka “<i>Latvijas Republikas Tiesām ir ekskluzīva kompetence un jurisdikcija pār katru strīdu, kas rodas no vai ir saistīts ar Līgumu. Neviens Informācijas Apmaiņas Līguma vai Finansējuma Līguma noteikums nevar tikt izskaidrots, iztulkots vai piemērots tādējādi, ka pieļautu jautājumu, lietu un strīdu, kas izriet no Līguma vai ir saistīti ar to, izšķiršanu jebkuras citas valsts tiesā vai šķīrējtiesā (institucionālā vai ad hoc).</i>” Lūdzam skaidrot, ar kādu mērķi attiecībā uz strīdiem tiek lietots apzīmējums “<i>kas izriet no Līguma vai ir saistīti ar to</i>”? Konkrētāk, vai Jūs, lūdzu, varētu apstiprināt, ka 1.14. punkts neliegs Pretendentam noslēgt tādu Finansējuma Līgumu, kas tiks pakļauts ekskluzīvai citas valsts (ne Latvijas) tiesas vai šķīrējtiesas jurisdikcijai? Noraidošas atbildes gadījumā, vai Jūs, lūdzu, varētu apstiprināt, ka šis jautājums ir pārrunāts ar institucionālajiem finansētājiem un ka viņi ir apstiprinājuši gatavību risināt strīdus, kas izriet no Finansējuma Līguma, Latvijas tiesās? Mūsu izpratne ir tāda, ka institucionālajiem finansētājiem nav pieņemama Latvijas tiesu jurisdikcija.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.14 punkts nesatur ierobežojumu attiecībā uz jurisdikciju, kurai var tikt pakļauts Finansējuma Līgums. Minētā punkta otrā rindkopa satur ierobežojumus, kas būs saistoši gadījumā, ja, izskatot no Finansējuma Līguma izrietošu strīdu, būs nepieciešams iztulkot un piemērot Līgumu vai jebkuru tā noteikumu.

3.	Atbilstoši Līguma 2.2. (m) punktam, “Privātajam Partnerim ir aizliegts iekļāt, apgrūtināt vai jebkādā citā veidā izmantot Apvedceļu vai jebkuru tā daļu, lai nodrošinātu Privātā Partnera pienākumu izpildi saskaņā ar Līgumu, Finansējuma līgumu vai jebkuru citu līgumu, kas ir vai nav tieši vai netieši saistīts ar Līguma priekšmetu”. Savukārt Līguma 17.8. punkts pieļauj iespēju, ka Privātā Partnera kapitāla daļas tiek iekļātas par labu Finansētājiem. Lūdzam apstiprināt, ka 2.2. (m) punkts liedz Privātajam Partnerim iekļāt par labu Finansētājiem tikai Apvedceļu (t.i. lietu), <u>nevis</u> citus aktīvus, kā piemēram, Privātā Partnera kapitāla daļas vai debitoru parādus (tajā skaitā Pieejamības Maksājumus)?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.2.(m) punkts attiecas uz Apvedceļu un jebkuru tā daļu kā ķermenisku un nekustamu lietu Civillikuma 841.un 842.panta izpratnē. Privātā Partnera kapitāla daļas, tam pienākošās naudas plūsmas (tajā skaitā Pieejamības Maksājums) un debitoru parādi, ja tādi būtu, neietilpst Apvedceļa un jebkuras tā daļas kā ķermeniskas un nekustamas lietas sastāvā, jo tās nav uzskatāmas par Apvedceļa kā mantas sastāvdaļām atbilstoši Civillikuma 841.pantam.
4.	Bioloģiskā daudzveidība: Vai Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) ietvaros tika veikta bioloģiskās daudzveidības pamatizpēte? Apstiprinošas atbildes gadījumā, vai Pretendentiem ir pieejami bioloģiskās daudzveidības pamatdati? Lūdzu, ņemiet vērā, ka šī informācija ir nepieciešama, lai atbilstu aizdevēju standarta prasībām. Tā būs vajadzīga pirms Finanšu Noslēguma Finansētāju veiktajai projekta un ar to saistīto vides un sociālo jautājumu pārbaudei. Tāpēc mums ir nepieciešama informācija par līdz šim veiktajam darbiem, lai mēs varētu apzināt vēl nepieciešamos pētījumus un to ietekmi uz budžetu un laika grafiku.	Bioloģiskā daudzveidība tika pētīta atbilstoši likumam “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk šajā atbildē un atbildē uz 5.jautājumu – Likums) un Vides pārraudzības valsts biroja (iestāde, kas Latvijā atbild par ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – IVN) izskatīšanu; turpmāk - VPVB) izsniegtajai IVN programmai (būtībā – tehniskie noteikumi darba veikšanai). Tas, ka IVN ir beidzies ar pozitīvu VPVB atzinumu, ir apliecinājums tam, ka bioloģiskā daudzveidība ir pētīta pietiekamā apjomā un kvalitātē. Visi dati par bioloģisko daudzveidību ir brīvi pieejami IVN.
5.	Sociālie jautājumi – Atsavināšana: Vai tika veikti sociālie pētījumi to iedzīvotāju vidū, kurus skāra īpašumu atsavināšana? Pozitīvas atbildes gadījumā, vai Pretendentiem ir pieejami šādu pētījumi pamatdati? Lūdzu, ņemiet vērā, ka šī informācija ir nepieciešama, lai atbilstu aizdevēju standarta prasībām. Tā būs nepieciešama pirms Finanšu Noslēguma Finansētāju veiktajai projekta pārbaudei. Tāpēc mums ir vajadzīga šī informācija, lai nodrošinātu mūsu budžetu un Finanšu Noslēguma laika grafiku.	Likums nosaka, ka tās fiziskās un juridiskās personas, kurus skar projekts (pat tie, kuru zemes īpašumi netiek atsavināti) tiek informēti par sabiedriskajām apspriešanām. Šīs personas drīkst piedalīties apspriešanās un paust savu viedokli. Šie viedokļi tiek apkopoti un pievienoti IVN ziņojumam. IVN izstrādātājam viedokļi ir jāņem vērā, vai jānoraida, pamatojot noraidījumu. IVN 10.1 un 10.2 punktos minēti iesniegtie komentāri un IVN izstrādātāja atbildes uz tiem.
6.	Sociālie jautājumi – Atsavināšana: Vai Pretendentiem ir pieejama dokumentācija par pašreizējo īpašumu atsavināšanas procesu (piemēram, protokoli no sanāksmēm ar skartajām personām, kompensācijas process un apmēri, u.tml.)?	Lūdzam skatīt atbildi uz iepriekšējo jautājumu, kā arī norādām, ka zemju atsavināšana, tai skaitā piespiedu atsavināšanas process, notiek atbilstoši normatīvo aktu prasībām, un šis process tiks pabeigts uz Līguma Datumu.

	Lūdzu, ņemiet vērā, ka šī informācija ir nepieciešama, lai atbildstu aizdevēju standarta prasībām. Tā būs nepieciešama pirms Finanšu Noslēguma Finansētāju veiktajai projekta pārbaudei. Tāpēc mums ir vajadzīga šī informācija, lai nodrošinātu mūsu budžetu un Finanšu Noslēguma laika grafiku.	
7.	Sociālie jautājumi – Ietekme uz vietējiem iedzīvotājiem: IVN tiek pieminētas plašas konsultācijas ar vietējiem iedzīvotājiem. Vai Jūs, lūdzu, varētu sniegt šo konsultāciju protokolus un citus dokumentus saistībā ar konsultāciju procesu? Lūdzu, ņemiet vērā, ka šī informācija būs nepieciešama, lai formulētu Ieinteresēto pušu iesaistes plānu, ko pirms Finanšu Noslēguma no mums pieprasīs aizdevēji. Tāpēc mums ir vajadzīga šī informācija, lai nodrošinātu mūsu budžetu un Finanšu Noslēguma laika grafiku.	Lūdzam skatīt atbildi uz 5.jautājumu.
8.	Ņemot vērā: i. Mūsu izpratni, ka Sākotnējais Projekts neatbilst spēkā esošajiem tehniskajiem standartiem LVS 190-1, LVS 190-2, LVS 190-3 un LVS 190-4, konkrētāk, saistībā ar Apvedceļa un A5 šķērsojumu, kā rezultātā ir nepieciešama papildu zemes gabalu atsavināšana (lūdzam skatīt jautājumus Nr. 30 un 33); ii. Nepieciešamību būvniecības grafikā iekļaut laiku un procedūru, kas nepieciešama augstāk minēto zemes gabalu atsavināšanai, kā arī laiku un procedūru, kas nepieciešama, lai, atbilstoši Līguma 4. Pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļ nodošanai” A daļas 1. pielikumam, saņemtu atsevišķus saskaņojumus zemes vienību izmantošanai, kas saskaņā ar IVN ir nepieciešami Parālēlo Ceļu vai Pieprasīto Objektu nodrošināšanai; iii. Pieejamās informācijas trūkumu par to, kā tika veikts IVN process, konkrētāk, saistībā ar bioloģiskās daudzveidības un sociālajiem pētījumiem, kas būs nepieciešami (vai nu jau veikti, vai vēl veicami līdz Finanšu Noslēgumam), lai atbildstu aizdevēju – starptautisko finanšu institūciju, standarta prasībām (lūgums skatīt šī skaidrojumu pieprasījuma 4.,5.,6. un 7. jautājumu); iv. Faktu, ka viss iepriekš minētais rada projekta riskus ar būtisku ietekmi uz mūsu Sākotnējo Piedāvājumu (tehnisko un finansiālo)	Izvērtējot Kandidāta minētos apsvērumus termiņa pagarinājumam, kā arī Pasūtītāja šajā vēstulē un iepriekš sniegtās atbildes, Pasūtītājs pieņēma lēmumu nepagarināt IAN 19.punktā noteikto Sākotnējo Piedāvājumu iesniegšanas termiņu.

	Lūdzam par diviem mēnešiem pagarināt IAN 19. punktā noteikto Iesniegšanas Termiņu, nosakot, ka Sākotnējiem Piedāvājumiem ir jābūt saņemtiem LVC Lietvedības un biroja vadības daļā ne vēlāk kā līdz 2019. gada 9. oktobra 10:00 pēc Latvijas laika.	
1.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.24. punktā ir minēts “... <i>Pēc ikgadējo un mēneša Ikdienas Uzturēšanas Darbu Plānu, Seguma Atjaunošanas Darbu Plānu un to atjaunināto redakciju saņemšanas, Publiskais Partneris tās izskata un 30 (trīsdesmit) Kalendāro Dienu laikā pēc to saņemšanas izdod plānus apstiprinošu vēstuli vai argumentētu vēstuli, ar ko tiek lūgts izlabot plānus, lai nodrošinātu to pilnīgu atbilstību Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm. Pēdējā gadījumā Privātais Partneris pārstrādā attiecīgo plānu un atkārtoti iesniedz to Publiskajam Partnerim apstiprināšanai. ...</i>”. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļnododšanai” C daļas 2.3.punktā ir teikts “... <i>Privātais Partneris 5 (piecas) Darba Dienas pirms katra kārtējā mēneša sākuma izstrādā un iesniedz LVC Ikdienas Uzturēšanas darbu mēneša Plānu, atsevišķi norādot Ikdienas Uzturēšanas darbus, kurus veikšana izraisa Nepieejamību (atbilstoši Līguma p.15.13).</i>” No šiem abiem punktiem izriet, ka Privātais Partneris Ikdienas Uzturēšanas darbu kārtējā mēneša plānu Publiskajam Partnerim iesniedz 5 Darba Dienas pirms kārtējā mēneša sākuma, savukārt atbilstoši līguma 15.24. punktam Publiskajam Partnerim šis plāns ir 30 Kalendāro Dienu laikā vai nu jāapstiprina vai argumentēti jālūdz labot. Tādejādi var veidoties situācija, kad kārtējā mēneša Ikdienas Uzturēšanas darbu plāns tiek apstiprināts īsi pirms kārtējā mēneša beigām, kas neļauj efektīvi un pārredzami plānot	Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” sadaļas, kuras nav slēgtas Sarunām, ir apspriežamas Sarunu laikā ar Pasūtītāju, ievērojot IAN 37.punkta noteikumus.

	veicamos darbus un to izmaksas, kā arī tas var radīt pieejamības maksājuma ieturējumu, jo neapstiprināta plāna gadījumā nav iespējams laicīgi veikt ikdienas uzturēšanas darbus atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma 6.punktā tabulā “<i>PRASĪBAS, ATBILSTOŠI SEZONAI UN INFRASTRUKTŪRAS VEIDIEM</i>” definētajiem defektu novēršanas laikiem (piemēram, prasība Nr.41 u.t.t.). Lūdzam izslēgt no IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.24. punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības Projektēšanai, Būvniecībai, Uzturēšanai un Atpakaļ nodošanai” C daļas 2.3.punkta prasību par kārtējā mēneša plāna apstiprināšanu no Publiskā Partnera puses, jo kārtējā mēneša plāna apstiprināšana/saskaņošana tiešā veidā neietekmē pieejamības maksājuma apmēru t.i. gadījumos, kad netiks veikti darbi pietiekamā kvalitātē un/vai apmērā tiks ieturēts ieturējums atbilstoši IAN 2.pielikumam “Maksājumu veikšanas kārtība”, kā arī prasības kopumā par ikdienas uzturēšanas darbu kvalitāti, darbu veikšanas biežumu ir reglamentētas IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma 6.punktā tabulā “<i>PRASĪBAS, ATBILSTOŠI SEZONAI UN INFRASTRUKTŪRAS VEIDIEM</i>”.	
2.	Nemot vērā, ka IAN 5. pielikuma “Finanšu Modelis” 6.15. punktā ir teikts, ka “<i>Inflācijas eskalatora likme, kas piemērojama BPM indeksējamai daļai: 2%</i>”, un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2. pielikuma “Maksājumu Veikšanas Kārtība” 27. punktā ir teikts, ka “... <i>Sākot ar pirmo pilno Ceturksni pēc Finanšu Noslēguma, Bruto Pieejamības Maksājuma daļa, kas neietver (a) Projektēšanas Darbus un Būvdarbus, kas izpildīti pirms Pieejamības Datuma, un (b) finansējumu (aizdevuma finansējumu un/vai (kvazi) pašu kapitāla finansējumu), ir jāindeksē ik Ceturksni, Indeksēšanai izmantojot šādu formulu:</i> $IBPM_t = \alpha + \beta_1 * I_{1,t} / I_{1,0} + \beta_2 * I_{2,t} / I_{2,0} + \dots + \beta_n * I_{n,t} / I_{n,0}$ Kur: <i>t = pilno Ceturkšņu kārtas numurs pēc Finanšu Noslēguma;</i> <i>t = 1., 2. ... līdz Beigu Datumam; IBPM_t = Ceturkšņa t BPM indekss;</i>	Katrs Pretendents individuāli nosaka indeksu sarakstu, kas tiks izmantots maksājumu indeksēšanai Līguma darbības laikā atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.pielikumā “Maksājumu Veikšanas Kārtība” noteiktajai kārtībai. Nolūkā padarīt piedāvājumus salīdzināmus Iepirkumā, IAN 5. pielikuma “Finanšu Modelis” 6.15. punktā tika definēts indeksa eskalators, kas Pretendentiem jāizmanto savos aprēķinos.

α = BPM indeksa neindeksētās daļas vērtība; β_i
 = indeksa i vērtība;
 $I_{i,t}$ = indekss i Ceturksnī t otrajā Kalendārajā Mēnesī;
 $I_{i,0}$ = indekss i Kalendārajā Mēnesī pirms datuma, kurā Iepirkumā tika
 iesniegts LGP Finanšu Modelis.
 BPM korekciju, kas jāmaksā t Ceturksnī, aprēķina šādi. GAP_t
 = $BPM_0 * IBPM_t$ ".

Sniedzam matemātisku piemēru:

Lai vienkāršotu situāciju, pieņemsim, ka BPM maksājumi tiek maksāti reizi gadā.
 Divi augstāk minētie nosacījumi matemātiski nozīme to, ka:

Indeksējamā BPM daļa = $\beta_1 * I_{1,t} / I_{1,0} + \beta_2 * I_{2,t} / I_{2,0} + \dots + \beta_n * I_{n,t} / I_{n,0}$
 0 = svērtā indeksējamā daļa * 1.02;

Tas nozīmē, ka $I_{1,t} / I_{1,0} = 1.02$, $I_{2,t} / I_{2,0} = 1.02$ utt.

No augstāk minētā izriet, ka visas izmaksas arī būtu jāindeksē, piemērojot 2% likmi. Sekojoši:

- Ja tiek izmantotas nominālas procentu likmes, lai indeksētu izmaksas (5%, 4%, 3% utt), BPM netiks indeksēts ar procentu likmi 2%, un tādejādi tiktu pārkāpts IAN 5. pielikuma "Finanšu Modelis" 6.15. punkta nosacījums;

- Ja tiek izmantotas nominālas procentu likmes, lai indeksētu izmaksas (5%, 4%, 3% utt), un BPM tiks indeksēts, piemērojot procentu likmi 2%, tādejādi tiktu pārkāpts nolikuma Līguma 2. pielikuma "Maksājumu Veikšanas Kārtība" 27. punkts, jo netiktu izmantota minētā formula BPM indeksēšanai;
- Līdz ar to vienīgais risinājums ir pieņemt, ka $I_{1,t} / I_{1,0} = 1.02$, $I_{2,t} / I_{2,0} = 1.02$.

Lūdzam apstiprināt, ka Finanšu modelī visas izmaksas (saskaņā ar IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 2. pielikuma "Maksājumu Veikšanas Kārtība" 27. punktu) būtu jāindeksē, piemērojot procentu likmi 2%, jo Līguma 2. pielikuma "Maksājumu Veikšanas Kārtība" 27. punkta nosacījumi un IAN 5. pielikuma

	“Finanšu Modelis” 6.15. punkta nosacījumi ir savstarpēji saistīti. Ja nē, tad lūdzam sniegt papildus skaidrojumus, kā BPM daļa var tik indeksēta, piemērojot procentu	
--	--	--

	likmi 2%, bet izmaksas var tikt indeksētas ar citu likmi, nepārkāpjot minētos punktus.	
3.	2019. gada 5. jūlijā, sniedzot atbildes Iepirkuma LVC2018/100/PP kandidātiem (vēstule Nr. 2.2./8131), tika sniegta šāda atbilde: 2.jautājums Lūdzam apstiprināt, ka datums, kuru ir nepieciešams izmantot visās IRR formulās (IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 1.12, 1.13, 4.4. (i) punkti) ir IAN 5. pielikuma “Finanšu modelis” 1.4. punktā definētais “bāzes datums”. ATBILDE IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 1.5.punktā ir norādīti pieņēmumi attiecībā uz references datumu. IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 1.5.punktā noteiktais atskaites punkts jāizmanto aprēķinos, tostarp arī IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” 1.10 un 1.12 punktā minētajos aprēķinos. Bāzes datums ir atskaites punkts aprēķinu pamatpieņēmumu izmantošanai. Atbildē tika minēts, ka IAN 5. pielikuma “Finanšu Modelis” 1.10. punktā iekļautais aprēķins tiek veikts, par pamatu ņemot Finanšu Noslēguma Datumu (jo tas ir minēts IAN 5. pielikuma “Finanšu Modelis” 1.5. punktā). Tomēr, IAN 5. pielikuma “Finanšu Modelis” 1.10. punktā ir teikts: <i>“Bruto Pieejamības Maksājumu (BPM) Pašreizējā Neto Vērtība uz Plānoto Pieejamības Datumu Finanšu Modelī ir jāaprēķina saskaņā ar šādu formulu: (..)”</i> Lūdzam precizēt, kurš datums ir jāizmanto, aprēķinot BPM – Finanšu Noslēguma datumus vai Plānotais Pieejamības Datums.	Aprēķini jāveic uz Finanšu Noslēguma datumu atbilstoši IAN 5. pielikuma “Finanšu Modelis” izvirzītajiem pieņēmumiem. Lai ievērotu IAN 5. pielikuma “Finanšu Modelis” prasības, BPM aprēķina detalizācijas pakāpei jābūt tādā līmenī, lai būtu uzskatāmi nolasāmas Pretendenta piedāvātais Plānotais Pieejamības Datums, kas kalpos kā starp-aprēķins, lai noteiktu BPM Pašreizējo Neto Vērtību uz references datumu.
4.	Saskaņā ar VAS “Latvijas valsts ceļi” 2019.gada 12.jūnijā sniegto atbildi uz 5. jautājumu, iepirkuma Nr.LVC2018/100/PP kandidātiem adresētajā vēstulē Nr.2.2/7096, Pasūtītājs ir apstiprinājis NP14 lietošanu apvedceļa vienbrauktuves ceļa posmā no krustojuma ar autoceļa A5 <u>līdz savienojumam ar esošo A7</u>. 5.jautājuma atbilde ir “<u>līdz savienojumam ar A7</u>”, bet atbildē nav minēts, kāds NP jāpielieto uz autoceļa A7 līdz trases beigām. Vēršam uzmanību, ka apvedceļa trases beigās uz autoceļa A7 esošais normālprofils ir NP14A, kā	Saskaņā ar Pasūtītāja rīcībā esošo informāciju uz autoceļa A7 ir pielietots NP14A (sākas no ≈ 25 km (24,94 km)), kas praktiski sakrīt ar Apvedceļa projekta trases beigām, bet pirms tam esošais ceļa posms ir ar šaurāku brauktuvi (NP 10,5*). Pasūtītājs uztur prasību pielietot NP14 (atbilstoši LVS 190-2, ar 2x3.75 m platām braukšanas joslām, 2x0,75 platām malas joslām un 2x2,5m platām šķembu/grants maisījuma nostiprinātām nomalēm) ne tikai līdz savienojumam ar autoceļu A7, bet arī līdz Apvedceļa trases beigām.

	arī pie NP14A ir iespējams nodrošināt nepārtrauktu satiksmi būvdarbu laikā, ko nevar nodrošināt pie NP14. Lūdzam precizēt, kāds NP jāpielieto uz autoceļa A7 līdz trases beigām.	
5.	Saskaņā ar VAS "Latvijas valsts ceļi" 2019.gada 27.jūnijā sniegto atbildi iepirkuma Nr.LVC2018/100/PP kandidātiem adresētajā vēstulē Nr.2.2/7795, <i>"Kandidātiem ir jāiekļaujas zemēs, kuras ir minētas IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4. pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" A daļas 1.pielikumā "Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā". Lai ievērotu šo prasību, Ķekavas apvedceļa vienbrauktuves ceļa posmā no krustojuma ar autoceļu A5 līdz savienojumam ar esošo A7 normālprofilu NP20.5 un NP29.5 izmantošana nav iespējama"</i> Lūdzu apstiprināt, ja kandidāts var iekļauties zemēs, kuras ir minētas IAN 7.pielikumā, no krustojuma ar autoceļu A5 līdz savienojumam ar esošo A7 var pielietot satiksmei drošāku normālprofilu, kur joslu skaits ir 2+1 ar barjeru pa vidu. Uzskatām, ka 2+1 normālprofils ir satiksmei drošāks par NP14, jo ir iespēja izvairīties no autovadītāju frontālajām sadursmēm, kā arī caurlaides spēja ir lielāka nekā NP14.	Vēršam uzmanību, ka normālprofils ar joslu skaitu 2+1 un barjeru pa vidu neatbilst LVS 190-2 (LVS 190-2 ir līdzīgs NP 15,5, bet bez barjeras), līdz ar to šāda nestandarta normālprofila pielietošanai ir nepieciešama papildu izpēte un izvērtējums ne tikai attiecībā uz satiksmes drošību, bet arī attiecībā uz citiem projekta aspektiem kā, piemēram, satiksmes organizēšanu un autoceļa ikdienas uzturēšanu. Šajā gadījumā var minēt dažus projekta īstenošanas riskus kā, piemēram, ceļa specializētā autotransporta (piemēram, sniega tīrīšanai) vai lielgabarīta smagā autotransporta apstāšanās vai avārija ar barjeru atdalītajā joslā var slēgt satiksmi visam virzienam, ierobežotas iespējas operatīvā transporta manevrēšanai u.c. Papildus norādām, ka citu valstu, piemēram, Vācijas, Somijas, pieredze liecina, ka autoceļos ar joslu skaitu 2+1 smagajam autotransportam tiek pielietoti maksimālā braukšanas ātruma samazinājumi. Bez tam caurlaides spējas starpība starp NP 14 (3-20 tūkst. a/dnn.) un NP 15,5 (5-22 tūkst. a/dnn.) ir nebūtiska. Ņemot vērā šeit īsumā izklāstītos apsvērumus, Pasūtītājs uztur prasību projektā pielietot NP14 (atbilstoši LVS 190-2, ar 2x3.75 m platām braukšanas joslām, 2x0,75 platām malas joslām un 2x2,5m platām šķembu/grants maisījuma nostiprinātām nomalēm) no autoceļa A5 līdz Apvedceļa trases beigām.

1.	No Līguma 6.4. un 6.6. punkta izriet, ka kopējais Būvniecības Periods un Pieejamības Periods nepārsniegs 23 gadus, savukārt Pieejamības Periods nepārsniegs 20 gadus no Pieejamības Datuma. No tā izriet, ka šie punkti nosaka minēto Periodu maksimālo ilgumu, bet pieļauj, ka Perioda ilgums varētu būt arī īsāks. Pretēji iepriekš minētajam, Sākotnējā Beigu Datuma definīcijā ir atsauce uz fiksētu 20 gadu termiņu, skaitot no Plānotā Pieejamības Datuma. Lūdzam skaidrot, vai Iestādes mērķis ir noteikt, ka jebkurš kavējums, kā rezultātā Pieejamības Datums iestājas pēc Plānotā Pieejamības Datuma, novedīs pie faktiskā Pieejamības Perioda termiņa samazinājuma? Vai Pieejamības Perioda ilgums tiks samazināts gadījumos, kad kavējumu izraisa Saistību Neizpildi Attaisnojošs Gadījums un Plānotais Pieejamības Datums tiek pārcelts atbilstoši Līguma nosacījumiem?	Sākotnējais Beigu Datums ir definēts atbilstoši Līguma pamata konstrukcijai un laika plānojumam, kurā tiek pieņemts, ka neiestājas neviens Līguma pārkāpums, izpildes kavējums, traucējums vai kāds cits Līguma izpildi, tostarp pastarpināti arī Līguma darbības termiņu negatīvi ietekmējošs apstāklis. Balstoties uz šādu pieņēmumu, Sākotnējā Beigu Datuma definīcijā Pieejamības Perioda ilgums ir 20 gadi – ne vairāk, ne mazāk. Gadījumi, pie kuriem Pieejamības Periods Līguma darbības laikā faktiski var izrādīties īsāks vai garāks par 20 gadiem, ir izņēmuma gadījumi, kuri izsmēloši ir atrunāti Līgumā. Atbilstoši vispārpieņemtai juridiskajai tehnikai definīciju izstrādē, tajās nav jāiestrādā Līguma pamattekstā izkārtotami noteikumi par izņēmumiem, kādi ir iespējami vai tiek pieļauti no definīcijā ietvertā pamatjēdziena. Atbilstoši IAN 2.tabulas “Plānotais Pieejamības Datums” un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.5.punkta noteikumiem Būvniecības Periods nevar būt īsāks par 2 gadiem un garāks par 3 gadiem. Savukārt, atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.6.punktam Pieejamības Periods nevar pārsniegt 20 gadus. Ja Būvniecības Periods Līguma darbības laikā izrādītos īsāks par sākotnēji plānoto, tas nekļūs par pamatu Pieejamības Perioda pagarināšanai, pārsniedzot 20 gadus. Gadījumā, ja Līgumā izsmēloši norādītos gadījumos un Līgumā norādītā kārtībā tiks pieņemts lēmums par Plānotā Pieejamības Datuma pārcelšanu, Pieejamības Perioda kopējais maksimāli pieejamais 20 gadu termiņš netiks samazināts. Taču, ja Plānotais Pieejamības Datums netiks sasniegts un par tā pārcelšanu Līgumā izsmēloši noteiktajos gadījumos un Līgumā noteiktajā kārtībā nebūs pieņemts lēmums, Pieejamības Perioda kopējais maksimāli pieejamais termiņš tiks attiecīgi samazināts.
2.	IAN 5. pielikuma 3.2. un 3.3. punkts IAN 5. pielikuma 3.3. punkts paredz, ka “Seguma Atjaunošanas Darbu izdevumi ir jānorāda atsevišķās Darbu grupās, atbilstoši Līguma 4. pielikumā [..]”. Līguma 4. pielikums nesatur specifisku informāciju par konkrētām kategorijām, kurās būtu jāsadala Seguma Atjaunošanas Darbu izdevumi. Līdzīgi apsvērumi attiecas arī uz	Finanšu Modeļa vajadzībām Ikdienas Uzturēšanas Darbu dalījums ir pieminēts IAN 5.pielikuma 3.2 punktā. Proti, par pietiekamu tiks uzskatīts dalījums vismaz šādās izdevumu kategorijās: Ikdienas Uzturēšana ziemā un Ikdienas Uzturēšana vasarā. Vēršam uzmanību, ka Kandidātam ir jāpievieno

	izdevumiem, kas norādīti IAN 5. pielikuma 3.2. punktā (Ikdienas Uzturēšanas Darbu izdevumi). Lūdzam apstiprināt, ka minimālās prasības IAN 5. pielikuma 3.2. un 3.3. punktos paredzēto izdevumu grupu iekļaušanai Finanšu Modelī tiks izpildītas, ja izdevumi tiks iedalīti 3 kategorijās, proti: ziemas Ikdienas Uzturēšanas Darbu izdevumi, vasaras Ikdienas Uzturēšanas Darbu izdevumi, Seguma Atjaunošanas Darbu izdevumi?	pamatojošie skaidrojumi un dokumenti atbilstoši IAN 5.pielikuma "Finanšu modelis" 1.2.punktā noteiktām prasībām.
3.	Līguma 10.1. punkts paredz, ka Projekts un LGP Projekts ir jāizstrādā atbilstoši Standartiem, kuros, kā mēs saprotam, ietilpst arī LVS 190-1, LVS 190-2, LVS 190-3 un LVS 190-4. Ņemot vērā, ka ir pieļaujamas zināmas atkāpes no Standartiem, lūdzam apstiprināt, ka Līguma noteikumi netiks pārkāpti, ja mūsu Projekts un LGP Projekts tiks balstīts uz Iestādes paredzētajām projektēšanas prasībām, kas ir noteiktas Līguma 4. Pielikumā un IAN 6. Pielikumā, lai gan šāds projekts nonāktu pretrunā ar Standartu LVS 190-1, LVS 190-2, LVS 190-3 un LVS 190-4 prasībām, konkrētāk, projektā paredzētie A5 un A7.	Apvedceļa parametru atkāpe no Standartiem ir pieņemama, ja tas ir paredzēts IVN tehniskajos risinājumos.

1.	Lūdzam skaidrot līgumā pielietotā jēdziena "Apakšuzņēmējs" (Līguma projekta 1.pielikuma) tvērumu, proti, vai ar šo jēdzienu jāsaprot visi līguma izpildē iesaistītie atsevišķo darbu veicēji dažādu būvdarbu izpildei un/vai pakalpojumu sniegšanai neatkarīgi no uzticētā darba/pakalpojuma apjoma, jeb šis jēdziens attiecināms vienīgi uz tiem apakšuzņēmējiem, uz kura spējām pretendents balstījies kvalifikācijas prasību izpildei un ir norādījis iepirkuma dokumentācijā?	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 1.pielikuma "Definīcijas" rindā "Apakšuzņēmējs" ir precīzi definēts šī termina tvērums: Apakšuzņēmējs ir "jebkurš saimnieciskās darbības veicējs, bez izņēmuma ieskaitot tā meitas sabiedrību vai saistīto grupas uzņēmumu, kas nav Privātais Partneris, bet uz kura spējām Privātais Partneris paļāvās Iepirkumā un paļaujas Līguma darbības laikā".
2.	Līguma projekta 1.11.punkts regulē maksājumu grāmatošanu. Tā kā šajā punktā ir pretruna ar Civillikuma 1843.punktu, lūdzam minēto Līguma projektu punktu grozīt atbilstoši Civillikuma 1843.punktam, paredzot, ka vispirms saņemto maksājumu izmanto, lai <u>segtu otras Puses nenomaksātos procentus, pēc tam izmanto saņemtās summas atlikumu nesamaksātās maksājuma vai parāda</u>	Lūdzam skatīt iepriekš sniegto atbildi 12.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8487 (40.jautājums).

	<u>pamatsummas segšanai un tikai pēc tam līgumsodu, soda naudu vai cita veida finansiālo sankciju maksājumus saskaņā ar Līgumu, ja tādi ir.</u>	
--	--	--

3.	Līguma projekta 1.18.punkts nosaka atļautos izņēmumus Privātā Partnera dalībnieka vai Apakšuzņēmēja aizstāšanai, paredzot, kas sākot ar 5. (piekto) pilno Kalendāro Gadu pēc Līguma Datuma un ar iepriekšēju Publiskā Partnera rakstisku piekrišanu Iepirkuma Dokumentos norādītās ekonomiskās un finansiālās spējas Līguma atlikušajā darbības laikā var izpildīt jebkurš Privātā Partnera dalībnieks vai Apakšuzņēmējs, kas var nebūt IKN 2. tabulas 1. rindā “Būvniecība” norādītais būvniecības nozares uzņēmums. Lūdzam skaidrot, vai Privātais Partneris drīkstēs piesaistīt jaunus dalībniekus sarunu laikā, ja tie izpildīs iepirkumā noteiktos izslēgšanas noteikumus?	Atbilstoši Jūsu citētajam Līguma 1.18. punktam, Privātais Partneris drīkst aizstāt Privātā Partnera dalībnieku vai Apakšuzņēmēju, <u>tikai</u> sākot ar 5. (piekto) pilno Kalendāro Gadu pēc Līguma Datuma, par to saņemot iepriekš Publiskā Partnera rakstisku piekrišanu. Jaunu dalībnieku piesaiste Sarunu laikā nav paredzēta.
4.	Līguma projekta 1.22.punkts nosaka attieksanos no neparedzētiem apstākļiem, tajā skaitā nosakot, ka Līguma noteikumi ir izstrādāti un ietverti Līgumā tā, lai novērstu jebkādas neparedzētu apstākļu iespējamās sekas. Uzskatām, ka šie apstākļi nevar tikt attiecināmi uz nepārvaramas varas apstākļiem, kurus nekādā veidā nevar nedz prognozēt, nedz ietekmēt kāda no Pusēm, tādēļ lūdzam teikuma daļu grozīt šādi: “lai novērstu Pušu ietekmē esošu apstākļu iespējamās sekas”. Neveicot grozījumus šajā līguma projekta punktā konstatējama pretruna ar līguma projekta noteikumiem par nepārvaramu varu, līdz ar to ne pie kādiem apstākļiem Privātajam partnerim nebūs pamata rēķināties ar nepārvaramas varas apstākļiem, kas savukārt ir neizmērojams un pārmērīgs risks.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.22.punkts noteic: “Atteikšanās no neparedzētiem apstākļiem. Parakstot Līgumu, Puses atzīst un apstiprina viena otram, ka tās noslēdz šo ilgtermiņa Līgumu brīvprātīgi, apzināti un ar nolūku, un ka <u>Līguma noteikumi ir izstrādāti un ietverti Līgumā tā, lai novērstu jebkādas neparedzētu apstākļu iespējamās sekas</u>”. Ar pasvītrojumu izceltajā ģenerālklausulā ir iestrādāts liegums Līguma darbības laikā jebkuram no abiem Līdzējiem atsaukties uz iespēju, ka Līgums nesatur kāda jautājuma regulējumu. Vienlaikus šī ģenerālklausula nekādā veidā neatceļ vai neierobežo jebkura Līgumā ietverta noteikuma vai noteikumu kopuma darbību tādējādi, kā ir norādīts Līguma pamattekstā. Secīgi, Līguma pamattekstā iekļautie noteikumi par nepārvaramu varu Līguma darbības laikā darbosies pilnā apmērā.
5.	Līguma 2.2.punkta “m” apakšpunkts nosaka, ka <i>Privātais Partneris neiegūst īpašumtiesības uz Apvedceļu vai jebkuru tā daļu. Privātajam Partnerim ir aizliegts atsavināt, cedēt, iznomāt vai nodot jebkurai trešajai personai tiesības lietot Apvedceļu vai jebkuru tā daļu. Privātajam Partnerim ir aizliegts iekļāt, apgrūtināt vai jebkādā citā veidā izmantot Apvedceļu vai jebkuru tā daļu, lai nodrošinātu Privātā Partnera pienākumu izpildi saskaņā ar Līgumu, Finansējuma līgumu vai jebkuru citu līgumu, kas ir vai nav tieši vai netieši saistīts ar Līguma priekšmetu.</i>	Lūdzam skatīties iepriekš sniegto atbildi 19.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8848 (3.jautājums).
	Lūdzam apstiprināt, ka šis Līguma nosacījums nav attiecināms uz kredītiestāžu iespējamo prasījumu tām par labu iekļāt no Publiskā partnera saņemamos Pieejamības maksājumus?	

6.	Līguma projekta 6.1.punkts Darbības un izdevumi pirms Līguma Datuma cita starpā nosaka: “Sākot ar Līguma Datumu Privātais Partneris ir tiesīgs pirmajā regulārajā atskaitē iekļaut tikai Projektēšanas Darbu <u>un Būvdarbu</u> proporcionālo apjomu un vērtību, <u>kas tikuši izpildīti Iepirkuma laikā un līdz Līguma Datumam</u>”. Lūdzam paskaidrot, kāda veida un pie kādiem nosacījumiem ir iespējami būvdarbi iepirkuma laikā?	Laikā no LGP vērtēšanas rezultātu paziņošanas līdz Līguma Datumam Pretendentam pēc savas izvēles un uz savu risku ir atļauts veikt Projektēšanas Darbus un Būvdarbus (pie nosacījuma, ka konkrēto darbu, piemēram, Būves Vietas sagatavošanu Būvdarbiem, attiecīgajā laikā pieļauj normatīvie akti). Šādas iespējas izmantošana Pretendentam nav obligāti saistoša. Ja Pretendents būs izlēmis to izmantot, taču Finanšu Noslēgums netiks sasniegts un Līgums netiks parakstīts, izdevumi par šiem darbiem netiks kompensēti.
7.	Lūdzam izsmelīgi skaidrot Līguma projekta 7.7., 7.8., 7.9. un 7.11. punktā norādītos jēdzienus un to piemērošanas kārtību pēc to jēgas: - Nebūtiski grozījumi (7.7.p.); - Būtiski grozījumi (7.8.p.); - Būtiskas izmaiņas Likumos (7.9.p.); - Nebūtiskas izmaiņas Likumos (7.11.p.). Minētie jēdzieni ir nenoteiktas dabas, līdz ar to jēdzienu piemērošana pēc tās jēgas nav saprotama. Lai novērstu dažādas interpretācijas iespējas, šo jēdzienu tvērumam ir jābūt skaidram un nepārprotamam pirms piedāvājumu iesniegšanas. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 61.panta regulējumam būtiski iepirkuma līguma grozījumi ir pieļaujami, ja iepirkuma līgums skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, ar kādiem grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot un precizēt minētos Līguma projekta punktus.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļa, kas ir slēgta Sarunām un grozījumiem arī Līguma darbības laikā, tieši šīs noslēgtības ietekmē ir mērķtiecīgi piesātināta ar virkni ģenerālklausulām, kuru juridiskā slodze spēj nodrošināt konstruktīvu ietvaru Līguma iztulkošanai un piemērošanai Līguma darbības laikā. Caur ģenerālklausulas satura iekreizēju noskaidrošanu Līgumā ietvertais līgumiskais regulējums ir padarīts dinamisks, līdz ar to tāds, kas ietver katrā šo ģenerālklausulu izmantošanas reizē apzinātās Līdzēju vajadzības vai tiesiskās intereses.
8.	Līguma projekta 1.pielikumā ir sniegts skaidrojums jēdzienam “Likums”, taču no skaidrojuma nav saprotams, vai šis jēdziens aptver arī VAS “Latvijas Valsts ceļi” izstrādātās ceļu specifikācijas? Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Līguma projekta 7.11.punktam, kas nosaka, ka nebūtisku “Likuma” izmaiņu gadījumos <u>Privātais Partneris nesāņem no Publiskā Partnera nekādu kompensāciju par attiecīgajā punktā minētajām izmaiņām Darbos</u>, būtiski ietekmē Privāto partneri, proti, pastāv pilnīgi reāla iespēja, ka nebūtisko izmaiņu gadījumā veicamo darbu, pārbaužu apjoms palielinās, tādējādi paaugstinot izmaksas, kuru apjoms nav nosakāms. Attiecīgi konstatējams nenosakāma apjoma risks Privātajam partnerim, kura	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1. pielikumā “Definīcijas” termins “Likums” ietver arī VAS “Latvijas Valsts ceļi” izstrādātās ceļu specifikācijas. Definīcija “Ceļu Specifikācijas” ir sniegta IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikumā “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnododšanai”. Lūdzam skatīt arī iepriekš sniegto atbildi 25.06.2019. vēstulē Nr. 2.2/7662 (20.jautājums).

	ievērtēšana var nesamērīgi sadārdzināt piedāvājumus. Turklāt gadījumā, ja jēdziens “Likumi” aptver arī VAS “Latvijas Valsts ceļi” izstrādātās ceļu specifikācijas, ņemot vērā, ka uzturēšanas darbi veicami atbilstoši aktuālajām ceļu specifikācijām, šādā veidā Publiskais partneris slēptā veidā var ietekmēt Privātā partnera spējas izpildīt līgumu un saņemt adekvātu atlīdzību. Ievērojot minēto, lūdzam paredzēt, ka katrs konkrētais gadījums ir izskatāms atsevišķi vai, paredzot Privātā partnera atbildību konkrēta finansiālā ieguldījuma apjomā, kas bezierunu kārtībā jāsedz Privātajam partnerim, bet, kuru sasniedzot, tomēr pastāv iespēja vērsties pie Publiskā partnera un saņemt atlīdzību par kvalitatīvi veiktiem darbiem/sniegtiem pakalpojumiem.	
9.	Līguma projekta 8.11.punkts nosaka Privātā Partnera Ierosinātās Izmaiņas: “Ja Līguma 8.10. punktā noteiktajā termiņā Puses nespēj panākt vienošanos par <u>Publiskā Partnera</u> Pieprasītajām Izmaiņām, Publiskais Partneris iesniedz attiecīgās <u>Publiskā Partnera</u> Pieprasītās Izmaiņas izskatīšanai Konsultāciju Padomē vai atsauc attiecīgo Paziņojumu par <u>Publiskā Partnera</u> Pieprasītajām Izmaiņām. Ja kāda no Pusēm nav apmierināta ar Konsultāciju Padomes lēmumu, tai ir tiesības iesniegt attiecīgo strīdu Tiesās.” Lūdzam labot šo punktu atbilstoši tā jēgai, 1.teikumā aizstājot jēdzienu “Publiskā partnera” ar “Privātā partnera” trīs vietās.	Atvainojamies par drukas kļūdu. Angļu valodas tekstā blakus ir pareizi – Private Partner.
10.	Līguma projekta 10.3.punkta nosaka projektēšanas ietekmi, paredzot, ka nav pieļaujami “nekādi Satiksmes ierobežojumi vai kavēšanās”. Vēršam uzmanību, ka arī pārbaužu veikšana var nelielā mērā ietekmēt satiksmi, līdz ar to, ievērojot samērības principu, lūdzam koriģēt šo punktu, nosakot, ka īslaicīgā ietekme uz satiksmi ir pieļaujama, pretējā gadījumā nav iespējams pat uzmērīšanas darbus veikt.	Skaidrojam, ka atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 10.2.punktam, veicot Projektēšanas Darbus, Privātajam Partnerim jāsaņem visas nepieciešamas Atļaujas, cita starpā jāsaņem ar VAS “Latvijas Valsts ceļi” Satiksmes organizācijas shēma pārbaužu veikšanai. Šādu saskaņotu darbību veikšana ir pieļaujama un netiek uzskatīta par satiksmes ierobežojumu.
11.	Līguma projekta 10.4.punkts “Izdalītie ceļi” nosaka nepieciešamību <u>Privātajam Partnerim</u> pilnībā ievērot un ņemt vērā Izdalītos Ceļus un to atrašanās vietu, kā arī <u>Būvniecības Periodā izbūvēt</u> to savienojumu ar <u>Pamattarsi un/vai Paralēlajiem Ceļiem</u>; Būvniecības Periodā un Pieejamības Periodā Privātajam Partnerim ir pienākums ļaut un nelikt šķēršļus trešajām personām Izdalīto Ceļu būvniecībai un pieslēgšanai pie Pamattarses un/vai Paralēlajiem Ceļiem.	Līdz Apvedceļa Pabeigšanas Datumam Publiskais Partneris neuzliek par pienākumu Privātajam Partnerim bez Privātā Partnera piekrišanas ļaut trešajām personām izmantot Būves Vietu Izdalīto Ceļu būvniecībai. Vēršam arī uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” sadaļas, kuras nav slēgtas Sarunām, ir apspriežamas Sarunu laikā ar Pasūtītāju, ievērojot IAN 37.punkta noteikumus.

	Paskaidrojam, ka attiecībā uz to Apvedceļa daļu, kas atbilstoši projektam ir jaunbūve, Apvedceļa būvdarbu laikā jebkuri trešās personas īstenojamie blakus būvdarbi, izmantojot Privātā partnera būvlaukumu, jebkurā gadījumā negatīvi	
	ietekmēs Privātā partnera būvdarbus. Turklāt apgrūtinājuma apjoms ir nenosakāms un nav objektīvi ierēķināms ne kalendārajā grafikā, ne arī izmaksu aprēķinos finanšu piedāvājumā. Tāpat norādām, ka gadījumā, ja Privātais partneris savām vajadzībām būvdarbu izpildei ir izbūvējis pievedceļu, kas attiecīgi ietilpst Privātā partnera būvlaukumā, Privātais partneris nevar pieļaut, ka pa to pārvietojas nepiederošas personas, ievērojot normatīvajos aktos noteikto pienākumu nepieļaut, ka būvlaukumā tiek ielaistas nepiederošas personas. Attiecīgi Privātais partneris nevar objektīvi nodrošināt trešo personu drošību būvlaukumā, kā arī nevar uzņemties atbildību par trešo personu darbībām būvlaukumā. Tādējādi jebkuri trešo personu būvdarbi, izmantojot Privātā partnera būvlaukumu, nav pieļaujami līdz brīdim, kad Privātais partneris ir nodevis ekspluatācijā Apvedceļu. Ievērojot minēto, pēdējais Līguma projekta 10.4.punkta teikums ir izslēdzams.	

12.	Līguma projekta 10.10.punkts nosaka termiņu LGP Projekta pabeigšanai, nosakot, ka <i>kopējais termiņš LGP Projekta pabeigšanai, bez izņēmuma ieskaitot tā apstiprināšanu Kompetentajās Iestādēs, ir norādīts Līguma 6. pielikumā (Projekta vadības kalendārais grafiks (LGP)).</i> Ņemot vērā, ka termiņi jāievēro “bez izņēmuma”, bet LGP Projekta apstiprināšana Kompetentajās Iestādēs nav atkarīga no Līdzējiem, lūdzam skaidrot kā Līdzēji rīkosies situācijā, kad Kompetentās Iestādes nesamērīgi un/vai nepamatoti kavēsies ar LGP Projekta apstiprināšanu?	Pamatojoties uz Eurostat atzinumā ietverto risku sadalījumu ārpusbilances uzskaites nodrošināšanai, šos riskus uzņemas Privātais Partneris. Līguma izpildes gaita, tostarp Būvdarbu izpildes secība, ir Privātā Partnera plānošanas jautājums. Tās ietvaros Privātajam Partnerim ir pienākums identificēt riskus, apzināt iespējamus risinājumus risku vadībai un īstenot risku vadības pasākumus, riskiem iestājoties. Pieejamības Maksājums tostarp tiek maksāts, lai Privātais Partneris uzņemtos un pārvaldītu šos riskus to iestāšanās gadījumā. Papildus aicinām detalizēti iepazīties ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” noteikumiem par, piemēram, Saistību Neizpildi Attaisnojošiem Gadījumiem.
13.	Līguma projekta 11.8.punkts nosaka Risku un pienākumu nodošanu, cita starpā paredzot pienākumu Privātajam partnerim segt “administratīvos izdevumus” (izņemot nekustamā īpašuma nodokli), ja ir, saistībā ar Būves Vietu un Būvdarbiem Nepieciešamo Zemi. Lūdzam skaidrot, ko Pasūtītājs ir domājis ar jēdzienu “administratīvie izdevumi”?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.8.punkts aptver iespēju, bet ne obligātu pienākumu Privātajam Partnerim jau Būvdarbu Periodā uzsākt darbu pie visu to nepieciešamo formalitāšu kārtošanas un dokumentu sagatavošanas, kas nepieciešama, lai korborētu Apvedceļu zemesgrāmatā. Administratīvo izdevumu klāstā pēc Privātā Partnera ieskata var ietilpt izdevumi, kas saistīti ar kadastrālās uzmērīšanas darbiem, dokumentu izstrādi un saņemšanu.
14.	Līguma projekta 11.9.punkts cita starpā nosaka pienākumu Privātajam partnerim Būvdarbu zonā nodrošināt kontroli (ieskaitot piekļuves un izejas kontroli, lai novērstu nepiederošu trešo personu piekļuvi) utt. Paskaidrojam, ka Apvedceļa būvobjekta daļā, kurā jānodrošina sabiedriskā satiksme, <u>kontroli ieskaitot piekļuves un izejas kontroli, lai novērstu nepiederošu trešo personu piekļuvi</u>, nav iespējams īstenot uzlikto pienākumu. Šo pienākumu pēc būtības var nodrošināt Apvedceļa jaunbūves posmā, līdz ar to lūdzam koriģēt Līguma 11.9.punktu, ietverot atbilstošu atrunu par kontroles pienākuma izpildes kārtību saskaņā ar iepriekšminēto.	Lūdzam skatīt iepriekš sniegto atbildi 11.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8425 (4.jautājums).
15.	Lūdzam skaidrot, vai atbilstoši Līguma projekta 11.14.punktā noteiktajam Privātā partnera pienākumam Publiskais Partneris ir paredzējis segt visas izmaksas, kas nepieciešamas, lai Apvedceļu korborētu zemesgrāmatā uz Publiskā Partnera vārda?	Privātais Partneris izpilda IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.14. punktā noteikto pienākumu, pilnā apmērā sedzot tā izmaksas.

16.	Saskaņā ar Līguma projekta 12.3.punktu Privātajam Partnerim ir jāiesniedz Publiskajam Partnerim apstiprināšanai Autoruzraugu, lūgumā ietverot detalizētas ziņas par viņa iepriekšējo darba pieredzi ar atsauksmēm un kontaktinformāciju to pārbaudei. Lūdzam skaidrot, kādām pieredzes prasībām ir jāatbilst nominētajam Autoruzraugam?	Pasūtītājs neizvirsa Autoruzraugam citas prasības kā vien tās, kas noteiktas normatīvajos aktos.
17.	Līguma projekta 18.6.punkts nosaka kārtību par līgumsoda piemērošanu gadījumos, kad netiek nodrošināta piekļuve ēkām, kas skar Apvedceļa būvdarbu teritoriju. Lūdzam skaidrot, vai šis punkts ir skatāms kumulatīvi ar pienākumu atlīdzināt attiecīgo ēku īpašnieku/tiesisko valdītāju prasījumus par nepieejamām ēkām, jeb Publiskais partneris ir paredzējis skarto ēku īpašnieku/tiesisko valdītāju prasījumus segt no līgumsoda, ko Privātais partneris būs sedzis atbilstoši minētajam Līguma punktam? Gadījumā, ja neskatoties uz Līguma 18.6.punktā noteikto līgumsodu, skarto ēku īpašnieki/tiesisko valdītāji varēs izteikt pretenzijas un piedzīt zaudējumus no Privātā partnera, nav saprotams pamatojums šim līgumsodam, ņemot vērā, ka apgrūtinājums skars trešās personas, nevis Publisko partneri. ņemot vērā minēto, lūdzam sniegt skaidrojumu par Līguma 18.6.punkta tiesisko pamatojumu.	Atbilstoši Civillikuma 1716.panta pirmajai daļai, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgums paredz Privātā Partnera pienākumu izpildīt Līgumā noteiktos Būvdarbus tādejādi, ka ēkas netiek padarītas nepieejamas. IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 18.6.punktā līgumsods ir noteikts par Privātā Partnera saistības neizpildi. Par nepieejamām padarīto ēku īpašnieku prasības nav paredzēts segt no IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 18.6.punktā minētā līgumsoda. Šī līgumsoda primārā funkcija ir motivēt Privāto Partneri precīzi izpildīt tam saistošo prasību – izpildīt Būvdarbus, neradot ēku nepieejamību. Privātā Partnera risku vadība attiecībā uz iespējamām zaudējumu prasībām ir Privātā Partnera ziņā. Tam var tikt piesaistīta apdrošināšana, meklēti citi risinājumi vai, iespējams, ekonomiski visizdevīgāk – Būvdarbi tiek izpildīti,
	Tāpat Līgumsoda apmērs par nepieejamām ēkām tiek rēķināts no 1 (viena) Kalendārā Gada Pieejamības Maksājuma. Uzskatām, ka tas ir nesamērīgi augsts. Lūdzam Līguma projekta 18.6.punktu dzēst vai noteikt citu, objektīvu un samērīgu līgumsoda noteikšanas kārtību un apmēru.	neizraisot ēku nepieejamību.

18.	Līguma 19.2.punkts nosaka, ka, ja iestājas tāds Atbrīvojošs Gadījums, kas sakrīt ar Nepieejamības Gadījumu, <u>Atbrīvojošais Gadījums neatbrīvo Privāto Partneri no Atskaitījumu piemērošanas Pieejamības Maksājumam</u> Atbrīvojošā Gadījuma laikā. Lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotams, ka gadījumā, ja, neskatoties uz attaisnojošu (ne Privātā partnera atbildībā esošu) iemeslu dēļ, Apvedceļš vai paralēlie ceļi nebūs pieejami, jeb būs pieejami ar ātruma ierobežojumiem šķēršļu dēļ, Privātajam Partnerim tāpat tiks piemēroti pieejamības maksājumu atskaitījumi?	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 19.12.punkts: "Ja iestājas tāds Atbrīvojošs Gadījums, kas sakrīt ar Nepieejamības Gadījumu, Atbrīvojošais Gadījums neatbrīvo Privāto Partneri no Atskaitījumu piemērošanas Pieejamības Maksājumam Atbrīvojošā Gadījuma laikā". Minētais punkts neparedz atskaitījuma piemērošanu par Atbrīvojošu Gadījumu. Atbildot ar piemēra palīdzību, tas nozīmē, ka Atbrīvojošs Gadījums pats par sevi neizslēdz pienākumu tā laikā pildīt visas tās Līgumā noteiktās saistības un pienākumus, ko saprātīgi ir iespējams izpildīt. Piemēram, sniega netīrīšana no Pieejamiem ceļa posmiem nebūs attaisnota no Atskaitījuma piemērošanas laika posmā, kamēr kāds no Apvedceļa posmiem būs Nepieejams Atbrīvojoša Gadījuma ietekmē.
19.	Līguma projekta 19.24.punkts nosaka, ka, ja iestājas jebkāds Nepārvaramas Varas Notikums, kas sakrīt ar jebkādu Pilnu vai Daļēju Nepieejamību, Nepārvaramas varas notikums neatbrīvo Privāto Partneri no Atskaitījumu veikšanas no Pieejamības Maksājuma attiecīgā Nepārvaramas Varas Notikuma pastāvēšanas laikā. Lūdzam skaidrot, vai pareizi saprotams, ka gadījumā, ja nepārvaramas varas dēļ Apvedceļš vai paralēlie ceļi ir kļuvuši nepieejami/daļēji pieejami, Privātajam Partnerim tāpat tiks piemēroti pieejamības maksājumu atskaitījumi?	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 19.24.punkts: "Ja iestājas jebkāds Nepārvaramas Varas Notikums, kas sakrīt ar jebkādu Pilnu vai Daļēju Nepieejamību, Nepārvaramas varas notikums neatbrīvo Privāto Partneri no Atskaitījumu veikšanas no Pieejamības Maksājuma attiecīgā Nepārvaramas Varas Notikuma pastāvēšanas laikā". Minētais punkts neparedz atskaitījuma piemērošanu par Nepārvaramas Varas Notikumu. Atbildot ar piemēra palīdzību, tas nozīmē, ka Nepārvaramas Varas Notikums pats par sevi neizslēdz pienākumu tā laikā pildīt visas tās Līgumā noteiktās saistības un pienākumus, ko saprātīgi ir iespējams izpildīt. Piemēram, sniega netīrīšana no Pieejamiem ceļa posmiem nebūs attaisnota no Atskaitījuma piemērošanas laika posmā, kamēr kāds no Apvedceļa posmiem būs Nepieejams Nepārvaramas Varas Notikuma ietekmē.
20.	Lūdzam skaidrot konfliktsituācijas risinājumu gadījumos, kad, piemēram, pēc Pamattreses būvdarbu uzsākšanas, pirms nav izbūvēts Izdalītais ceļš P3, Mežpumpuru īpašumam nevar tikt nodrošināta piekļuve īpašumam?	Izdalīto Ceļu būvniecība ir Publiskā Partnera pienākums.
21.	Troksni samazinošu pasākumu īstenošanas vietas ir norādītas IVN Ziņojuma 19.pielikumā "Troksņa diskomforta zonu shēma". IAN 6.pielikuma "Prasības	Lūdzam skatīt iepriekš sniegto atbildi 19.06.2019. vēstulē Nr. 2.2/7458 (1.jautājums), kā arī papildus norādām, ka troksni samazinoši pasākumi nav

	Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai” 4.pielikuma 9.punkts nosaka Kandidātiem/Pretendentiem prasību iesniegt “veiktās trokšņu līmeņa modelēšanas rezultātus Pamattrasei un risinājumus trokšņu līmeņa mazināšanai”. Vienlaikus IAN 4.pielikumā dota definīcija “Paralēlie Ceļi” - Visi Apvedceļam pakārtotie Paralēlie Ceļi un sānu ceļi, kas neveido Pamattrases daļu, kā arī to Infrastruktūra, pieslēgumi Pamattrasei un savienojumi ar jebkuriem citiem ceļiem, sānu vai pievadceļiem. Pieprasītie Objekti neietilpst Paralēlajos Ceļos. Lūdzam skaidrot, vai trokšņa līmenis ir jānosaka tikai Pamattrasei, vai arī ceļiem kas ietilpst augstāk minētajā definīcijā?	jāparedz Paralēlajiem Ceļiem.
22.	Lūdzam skaidrot, vai IAN jēdziens “pamattrase” tiek attiecināts arī uz esošās trases rekonstruējamo posmu PK227+40 – 229+80 ?	Atbilstoši Līguma projekta 1. pielikuma “Definīcijas” esošās trases rekonstruējamais posms PK227+40 – 229+80 atbilst jēdzienam <i>Paralēlais Ceļš</i> .
23.	Šobrīd izstrādes stadijā ir Ķekavas novada teritorijas plānojums, kā arī teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 2018. – 2030.gadam, kas vairākās vietās paredz plānotās – atļautās zemju izmantošanas veida maiņu, ietekmējot to, kādi vides trokšņa robežlielumi ir piemērojami noteiktai apbūves teritorijai. Ietekmes uz vidi novērtējuma procesa laikā, veicot vides trokšņa modelēšanu un plānojot pasākumus ietekmes mazināšanai, nav ņemtas vērā izmaiņas teritorijas plānojumā, kas var ietekmēt nepieciešamo trokšņa samazināšanas pasākumu apjomu un novietojumu. Lūdzam skaidrot, vai Pretendentam, sagatavojot piedāvājumu, ir jāņem vērā plānotās teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izmaiņas?	Vēršam uzmanību, ka Kandidātam, sagatavojot piedāvājumu, ir jāņem vērā IVN ziņojuma 19.pielikumā noteiktās troksni samazinošo pasākumu īstenošanas vietas, kā arī jāparedz troksni samazinošie pasākumi vietā, kas norādīta IAN 6. pielikuma 1. pielikumā (a/c A5 un Apvedceļa krustojuma principiālā shēma).
24.	Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādātāji, atbilstoši ziņojuma 19. pielikumam, ir paredzējuši, ka pasākumi vides trokšņa mazināšanai ir ieviešami arī vairākām tādām teritorijām, kurām, ņemot vērā Ķekavas novada teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī 2014. gada 7. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.16. "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" 2. pielikuma prasības, nav piemērojami vides trokšņa robežlielumi. Tas attiecas gan uz spēkā esošo, gan uz izstrādes procesā esošo novada teritorijas plānojumu. Trokšņa samazināšanas pasākumu plānošana autoceļa posmos, kur tos, ņemot vērā normatīvo aktu prasības, nav nepieciešams ieviest, būtiski palielina projekta kopējās izmaksas.	Skaidrojam, ka Kandidātam, piedāvājuma sagatavošanas laikā veicot trokšņu modelēšanu un uz tās balstītu trokšņu slāpēšanas pasākumu tehnisko risinājumu izstrādi, ir jāņem vērā IVN ziņojuma 19. pielikumā noteiktās troksni samazinošo pasākumu īstenošanas vietas, kā arī jāparedz troksni samazinošie pasākumi vietā, kas norādīta IAN 6. pielikuma 1. pielikumā (a/c A5 un Ķekavas apvedceļa krustojuma principiālā shēma). Modelējot vides trokšņa piesārņojumu un plānojot pasākumus tā mazināšanai, ņemt vērā 2023. gada satiksmes intensitātes prognozi.

	Lūdzam skaidrot, vai Pretendentam, sagatavojot piedāvājumu, ir jāņem vērā arī tie pasākumi vides trokšņa mazināšanai, kuru ieviešana nav nepieciešama, pamatojoties uz normatīvo aktu prasībām? Lūdzam Pasūtītāju skaidrot šo situāciju, nepieciešamības gadījumā grozot prasības, kas attiecināmas uz trokšņa modelēšanu. IVN troksnis ir modelēts uz būvniecības pabeigšanas brīdi - 2023.gadu. Lūdzam Pasūtītājam precizēt, kura gada satiksmes intensitātes prognoze Pretendentam ir jāņem vērā, modelējot vides trokšņa piesārņojumu un plānojot pasākumus tā mazināšanai?	
25.	IAN 5.pielikumā punktā Nr.6.5 noteikta Fiksētā procentu likme Būvniecības Periodā. Kādu procentu maksājumu regularitāti / biežumu paredzēt būvniecības laikā (reizi mēnesī, reizi ceturksnī, reizi gadā)?	Dota ir gada procentu likme. Sākotnējā Finanšu Modelī jāizmanto vismaz ceturkšņa regularitāte, atbilstoši IAN 5.pielikuma 4.2 (e) punktā noteiktajam, Pretendents var izmantot ceturkšņa maksājuma regularitātes pieņemumu procentu maksājumiem būvniecības perioda laikā. Vēršam uzmanību, ka LGP dotie pieņēmumi jāaizstāj ar faktiskajiem finansējuma nosacījumiem.
26.	IAN 5.pielikumā punktā Nr.6.6 noteikta Fiksētā procentu likme Uzturēšanas Periodā. Kādu procentu maksājumu regularitāti / biežumu paredzēt būvniecības laikā (reizi mēnesī, reizi ceturksnī, reizi gadā)?	Dota ir gada procentu likme. Sākotnējā Finanšu Modelī jāizmanto vismaz ceturkšņa regularitāte, atbilstoši IAN 5.pielikuma 4.2 (e) punktā noteiktajam, Pretendents var izmantot ceturkšņa maksājuma regularitātes pieņemumu procentu maksājumiem uzturēšanas perioda laikā. Vēršam uzmanību, ka LGP dotie pieņēmumi jāaizstāj ar faktiskajiem finansējuma nosacījumiem.
27.	IAN 5.pielikumā punktā Nr.6.7 noteikta Saistību maksa. Lūdzam precizēt kad paredzēt Saistību maksas maksājumus un šīs maksas aprēķina kārtību?	Dota ir gada procentu likme. Sākotnējā Finanšu Modelī jāizmanto vismaz ceturkšņa regularitāte, atbilstoši IAN 5.pielikuma 4.2 (e) punktā noteiktajam, Pretendents var izmantot ceturkšņa maksājuma regularitātes pieņemumu Saistību maksai, kas maksājama no piešķirtā, taču neizņemtā finansējuma. Vēršam uzmanību, ka LGP dotie pieņēmumi jāaizstāj ar faktiskajiem finansējuma nosacījumiem.
28.	IAN 5.pielikumā punktā Nr.6.9 noteikta Aģentūras maksa. Lūdzam precizēt kad paredzēt Aģentūras maksas maksājumus un cik lielu maksājumu paredzēt katrā maksājumā?	Sākotnējā Finanšu Modelī jāizmanto vismaz ceturkšņa regularitāte, atbilstoši IAN 5.pielikuma 4.2 (e) punktā noteiktajam, Pretendents var izmantot ceturkšņa maksājuma regularitātes pieņemumu Aģentūras maksai, izlīdzinot to vienādos maksājumos. Vēršam jūsu uzmanību uz to, ka LGP dotie pieņēmumi jāaizstāj ar faktiskajiem finansējuma nosacījumiem. Lūdzam papildus skatīt atbildi 25.06.2019. vēstulē Nr. 2.2/7662 (19.jautājums).

29.	IAN 5.pielikumā punktā Nr.6.14 noteikti Procenti par rezervi. Kādu procentu ieņēmumu maksājumu regularitāti / biežumu paredzēt?	Dota ir gada procentu likme. Sākotnējā Finanšu Modelī jāizmanto vismaz ceturkšņa regularitāte, atbilstoši IAN 5.pielikuma 4.2 (e) punktā noteiktajam, Pretendents var izmantot ceturkšņa maksājuma regularitātes pieņēmumu procentu ieņēmumu aprēķinam no rezervju summas. Vēršam jūsu uzmanību uz to, ka LGP dotie pieņēmumi jāaizstāj ar faktiskajiem nosacījumiem.
30.	IAN 5.pielikumā punktā Nr.6.3 noteikts Maksājumu atlikšanas periods. Lūdzam precizēt no kura brīža sākas Maksājumu atlikšanas periods (Finanšu noslēgums, pirmās aizdevuma daļas izsniegšana).	Sākotnējā Finanšu Modelī Maksājuma atlikšanas perioda pieņēmums jāpiemēro no Finanšu noslēguma datuma.Vēršam jūsu uzmanību uz to, ka LGP dotie pieņēmumi jāaizstāj ar faktiskajiem finansējuma nosacījumiem.
31.	IAN 5.pielikumā noteikts Sviras rādītājs. Lūdzam precizēt kādus aizdevuma izsniegšanas nosacījumus paredzēt (paralēli pašu ieguldījumam, sākotnēji pašu ieguldījums, tad bankas finansējums, sākotnēji bankas aizdevums tad pašu ieguldījums).	Pretendentam jāizmanto biznesa modelim un tirgus praksei atbilstoši nosacījumi. Vēršam jūsu uzmanību uz to, ka LGP dotie pieņēmumi jāaizstāj ar faktiskajiem nosacījumiem.
32.	IAN 5.pielikumā punktā 1.12 norādīta formula IRR aprēķinam. Lūdzam precizēt formulu, jo tajā, mūsuaprāt, ir kļūdaini atspoguļots “n” un nav atspoguļots “N”. $0 = \sum_{n=0}^N \frac{PNP_n}{(1+IRR)^n}$	IRR formula paredz summēt visu maksājuma ceturkšņu diskontētās naudas plūsmas, formula korekti lasāma: $0 = \sum_{n=0}^N \frac{PNP_n}{(1+IRR)^n}$ n=0 kur: PNP _n – Finanšu projekta naudas plūsma. Kopējā Finanšu projekta nefinanšu naudas plūsma Ceturksnī n; N – Līguma pēdējais maksājumu Ceturksnis; n – Līguma Ceturksnis n; IRR – Iekšējā Ienesīguma Likme.
33.	IAN 5.pielikumā punktā 1.13 norādīta formula IRR aprēķinam. Lūdzam precizēt formulu, jo tajā, mūsuaprāt, ir kļūdaini atspoguļots “n” un nav atspoguļots “N”. $0 = \sum_{n=0}^N \frac{PrNP_n}{(1+IRR)^n}$	ATBILDE Formula korekti lasāma: $0 = \sum_{n=0}^N \frac{PrNP_n}{(1+IRR)^n}$

		kur:
		PrNP_n – Pretendenta Naudas Plūsma. Pašu kapitāla plūsma Līguma izpildes finansēšanai (piemēram, maksājumi par Pretendenta kapitāla daļām un pakārtotā kapitāla aizdevumiem Ceturksnī <i>n</i>) un pašu kapitāla atdeves plūsma (piemēram, izmaksātās sadalītās peļņas summas un maksājumi par pakārtotajiem aizdevumiem); <i>N</i> – Līguma pēdējais maksājumu Ceturksnis; <i>n</i> – Līguma <i>n</i> Ceturksnis. <i>IRR</i> – Iekšējā Ienesīguma Likme.
34.	Lūdzam apstiprināt, ka Pretendenti Sākotnējā finanšu modelī nevaram atspoguļot nekādus pieņēmumus saistībā ar Refinansēšanu.	Pretendentam ir jāievēro cita starpā IAN 5.pielikuma 2.4 punkta nosacījumi.
35.	IAN 5.pielikumā punktā 3.1. noteikti Būvniecības Perioda izdevumi. Lūdzam precizēt kā un cik detalizēti finanšu modelī atspoguļot Projektēšanas izdevumus?	Projektēšana kā izmaksu pozīcija ir jāizdala atsevišķi Finanšu Modelī, neparedzot tālāku tās detalizāciju.

1.	Atbilstoši Līguma 4. Pielikuma A daļas 1. pielikuma *** piezīmei, uz zemes vienībām, kas apzīmētas ar ***, paredzēti darbi <u>Paralēlo Ceļu</u> nodrošināšanai. Atbilstoši LVC iepriekš sniegtajiem skaidrojumiem (lūgums skatīt 2019. gada 19. jūnija skaidrojumu 4. jautājumu), Paralēlajiem Ceļiem ir jāiekļaujas jau atsavinātajās zemes vienībās. Savukārt zemes vienības ar piezīmi *** pieder trešajām personām (netiks atsavinātas). Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam skaidrot, kas ir saprotams ar “darbiem Paralēlo Ceļu nodrošināšanai”, kas ir jāveic uz Līguma 4. Pielikuma A daļas 1. pielikumā ar *** apzīmētajām zemes vienībām?	Paldies, ka vērsāt mūsu uzmanību uz IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma A daļas 1. pielikuma *** piezīmē ieviesušos kļūdu. Atbildot uz Jūsu jautājumu, kā arī atsaucoties uz IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma A daļas 1. pielikumu, *** piezīme ir jālasa sekojošā redakcijā: “Ar *** atzīmētās zemes vienības nav nepieciešamas Pamattases būvniecībai, taču uz tām saskaņā ar IVN Tehniskajiem Risinājumiem paredzēti darbi Izdalīto ceļu vai Pieprasīto Objektu nodrošināšanai. Pieprasīto objektu zemes vienības pieejamas būvniecībai tikai pēc atsevišķa saskaņojuma saņemšanas no attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieka. Par saskaņojumu pieprasīšanu un saņemšanu atbildību uzņemas Privātais Partneris. Saskaņojuma saņemšanas kārtība aprakstīta A.daļas 2.pielikumā.”
2.	Atbilstoši Līguma 4. Pielikumam, Pieprasīto Objektu būvniecībai būs nepieciešams izmantot, citastarp, arī A daļas 1. pielikumā ietvertās zemes vienības, kas apzīmētas ar piezīmi ***. Šīs zemes vienības būs pieejamas būvniecībai tikai pēc atsevišķa saskaņojuma saņemšanas no attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieka. Saskaņojumu saņemšanas nosacījumi ir ietverti Līguma 4. Pielikuma A daļas 2. pielikumā. Atbilstoši 1.2.12.6. punktam, “<i>saskaņojumus var neiesniegt un attiecīgos tehniskos risinājumus var neparedzēt tādā gadījumā, ja zemes vienības īpašnieks ir divas vai vairāk reizes atteicies saskaņot Privātā Partnera piedāvātos tehniskos risinājumus.</i>” Tomēr, ņemot vērā, ka 4. Pielikuma A daļas 2.4. punkts paredz pienākumu projektēt, finansēt un būvēt Pieprasītos Objektus vienlaicīgi ar Apvedceļu, to būvniecība Projekta izpildei varētu būt nepieciešama pat tad, ja arī īpašnieki atteiks saskaņojumu. Lūdzam skaidrot, kāda varētu būt turpmākā rīcība, ja zemes vienību, kas apzīmētas ar piezīmi ***, īpašnieki nepiekristu saskaņot būvniecību šajās zemes vienībās? Konkrētāk, ja Privātajam Partnerim neizdodas saskaņot Pieprasīto Objektu būvniecību iepriekš minētajās zemes vienībās, vai Privātajam Partnerim būs tiesības neizbūvēt Pieprasītos Objektus?	Skaidrojam, ka kārtība par Pieprasīto Objektu tehnisko risinājumu neparedzēšanu ir detalizēti izklāstīta IAN 7. pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma A daļas 2. pielikuma 1.2.12.6.

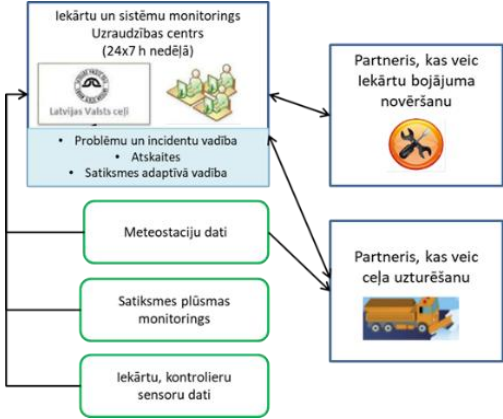
1.	IAN pielikumā Nr.5 punktā 5.1.f. noteikts, ka Finanšu Modeļa lietotāja rokasgrāmata ir jāiekļauj apraksts par aprēķiniem, kuros ietilpst vairāk kā divas formulas. Lūdzam precizēt, ko nozīmē vairāk kā divas formulas, mūsu izpratnē viss, kas iekļauts vienā šūnā, neskatoties uz mainīgo skaitu, ir viena formula. Lūdzam precizēt ka, ja vienā aprēķinu šūnā ir iekļauti divi vai vairāk mainīgie (piemēram “Max” un “Sum”), tā joprojām ir viena formula?	Prasība attiecināma uz vienu šūnu, kur katra matemātiska darbība, kā, piemēram, “Max” un “Sum”, ir uzskatāma par vienu formulu. Papildus lūdzam skatīt iepriekš sniegtu skaidrojumu 27.06.2019. vēstulē Nr. 2.2./7792 (6.jautājums).
----	--	--

2.	Lūdzam sniegt skaidrojumu vai sekojoša vispārīga aprēķinu metodika ir korekta attiecībā uz Bruto pieejamības maksājuma aprēķinu Sākotnējam finanšu modelim: 1.solis: Tiek aprēķināts: Bruto pieejamības maksājums = a) + b), kur a) Bruto Pieejamības Maksājuma daļa, kas neietver (a) Projektēšanas Darbus un Būvdarbus, kas izpildīti pirms Pieejamības Datuma, un (b) finansējumu (aizdevuma finansējumu un/vai (kvazi) pašu kapitāla finansējumu) b) Bruto Pieejamības Maksājuma daļa, kas ietver (a) Projektēšanas Darbus un Būvdarbus, kas izpildīti pirms Pieejamības Datuma, un (b) finansējumu (aizdevuma finansējumu un/vai (kvazi) pašu kapitāla finansējumu) Bruto pieejamības maksājums (BPM) = a) + b) 2.solis Indeksācija: c) Sākot ar pirmo pilno Ceturksni pēc Finanšu Noslēguma, Bruto Pieejamības Maksājuma daļa, kas neietver (a) Projektēšanas Darbus un Būvdarbus, kas izpildīti pirms Pieejamības Datuma, un (b) finansējumu (aizdevuma finansējumu un/vai (kvazi) pašu kapitāla finansējumu), tiek indeksēta ik Ceturksni. Bruto pieejamības maksājums (BPM) 2 = b) + c), kur b) Bruto Pieejamības Maksājuma daļa, kas ietver (a) Projektēšanas Darbus un Būvdarbus, kas izpildīti pirms Pieejamības Datuma, un (b) finansējumu (aizdevuma finansējumu un/vai (kvazi) pašu kapitāla finansējumu) c) Indeksēta Pieejamības maksājuma daļa, kas neietver (a) Projektēšanas Darbus un Būvdarbus, kas izpildīti pirms Pieejamības Datuma, un (b) finansējumu (aizdevuma finansējumu un/vai (kvazi) pašu kapitāla finansējumu)	Augstāk aprakstītā metodika ir nepilnīga un neskaidra, tādēļ nav iespējams sniegt ne apstiprinošu, ne noraidošu atbildi. Vēršam Jūsu uzmanību uz atbildi, kas iepriekš sniegta 05.07.2019. vēstulē Nr. 2.2./8131 (10.jautājums).
----	--	--

	Bruto pieejamības maksājums 2 tiek izmantots tālākos aprēķinos nosakot Bruto Pieejamības Maksājumu Pašreizējo Neto Vērtību.	
--	---	--

3.	IAN 1.tabulā latviešu un angļu valodā ir atšķirība definējot Bruto Pieejamības Maksājumu Pašreizējo Neto Vērtību Sākotnējā piedāvājuma Finanšu modelī un LGP Finanšu modelī, tas ir: Sākotnējais piedāvājuma finanšu modelis latviešu versija: Bruto Pieejamības Maksājumu Pašreizējā Neto Vērtība: tā ir jāaprēķina, balstoties uz sagaidāmajiem Bruto Pieejamības Maksājumiem (neieskaitot pievienotās vērtības nodokli) atbilstoši katra Pretendenta Sākotnējam Finanšu Modelim. Bruto Pieejamības Maksājumu Pašreizējās Neto Vērtības aprēķins tiek veikts uz katra Pretendenta Plānoto Pieejamības Datumu. Sākotnējā piedāvājuma finanšu modelis angļu versija; Net Present Value of Gross Availability Payments: it shall be calculated based on the expected Gross Availability Payments (excluding the Value Added Tax) in conformity with the Initial Financial Model of each Tenderer. Calculation of the Net Present Value of Gross Availability Payments shall be made as at the Scheduled Availability Date of each Tenderer. LGP finanšu modelis latviešu versija: Bruto Pieejamības Maksājumu Pašreizējā Neto Vērtība: tā ir jāaprēķina, balstoties uz sagaidāmajiem Bruto Pieejamības Maksājumiem (neieskaitot pievienotās vērtības nodokli) atbilstoši katra Pretendenta LGP Finanšu Modelim. Bruto Pieejamības Maksājumu Pašreizējās Neto Vērtības aprēķins tiek veikts uz katra Pretendenta LGP Plānoto Pieejamības Datumu. LGP finanšu modelis angļu versija: Net Present Value of Gross Availability Payments: it shall be calculated based on the expected Gross Availability Payments (including the Value Added Tax) in conformity with the BAFO Financial Model of each Tenderer. Calculation of the Net Present Value of Gross Availability Payments shall be made as at the Scheduled Availability Date of each Tenderer. Lūdzam skaidrot un precizēt, ka Latviešu versija ir pareizā.	Apstiprinām, ka attiecībā uz jautājumā sarkanā krāsā izcelto teksta daļu IAN 1.tabulas redakcija latviešu valodā ir pareiza.
----	---	---

4.	Lūdzam Pasūtītāja redzējumu un skaidrot uz ko attiecas Līguma pielikumā Nr.2 punktā Nr.29 paredzētā indeksācija – Citu summu indeksācija?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.pielikuma “Maksājumu veikšanas kārtība” 29. punkts attiecas uz to summu indeksāciju, kas aprakstīta minētā pielikuma 30. punktā.
5.	Lūdzam pasūtītāju apstiprināt, ka Sākotnējā piedāvājuma finanšu modelī Indeksēšanai jāizmanto IAN 5.pielikumā minētā Inflācijas eskalatora likme 2% apmērā?	Lūdzam skatīt iepriekš sniegto atbildi 19.07.2019. vēstulē Nr. 2.2./8864 (2.jautājums).
6.	(a) IAN 5.pielikumā punktā 4.2.d. ir teikts “ir savstarpēji jānošķir ievades datu darblapas, aprēķinu darblapas, rezultātu darblapas un ziņojumu darblapas;”, savukārt IAN 5.pielikuma punktā 4.2.h. ir teikts “visi izmantotie pieņēmumi ir jāuzskaita atsevišķā darblapā; nedrīkst paredzēt ievades datu ievadišanu aprēķinu darblapās; Lūdzam apstiprināt, ka visi pieņēmumi (piemēram celtniecības izmaksas, darbības izmaksas, procentu likmes u.t.t.) jāuzskaita vienā atsevišķā darba lapā, kā minēts 4.2.h nevis kā iespējams secināt no punkta 4.2.d. vairākās darba lapās.	Aprēķinos izmantotie pieņēmumi, kas tiek izmantoti kā ievades dati Finanšu Modelī, ir jāizdala atsevišķā darblapā. Tā ir Pretendenta izvēlē, vai visi pieņēmumi ir liekami vienā darblapā vai sadalāmi atsevišķās apakš-darblapās, piemēram, pa pieņēmumu blokiem (celtniecības izmaksas, finansēšanas izmaksas utt.). Minētajā izvēlē Pretendentam ir pienākums nodrošināt Finanšu Modeļa atbilstību IAN 5.pielikuma “Finanšu modelis” prasībām.
7.	Ņemot vērā, ka Pasūtītājs visus riskus, kas saistīti ar Projekta saskaņošanu un būvatļaujas saņemšanu nodevis Pretendentam. Lūdzam skaidrot situāciju ar Izdalītajiem ceļiem, jo tie tieši skar Objektam blakus esošo zemju īpašniekus. Mūsuprāt, pastāv būtisks risks, ka Pretendentam sagatavojot projektu nepieciešams saņemt blakus esošo zemju īpašnieku saskaņojumus un tiem radīsies jautājumi par Izdalīto ceļu būvniecības apjomu un laiku, kas nav Pretendenta atbildība un nav ietverts Pretendenta darba uzdevumā, savukārt nespējot sniegt blakus esošo zemju īpašniekiem apmierinošu atbildi tie var atteikties saskaņot Projektu. Lūdzam skaidrot Pasūtītāja darbības plānu attiecībā uz šādu situāciju, pretējā gadījumā Pretendentiem šis risks jāietver savā finanšu piedāvājumā, kurš to nepamatoti sadārdzinās.	Izdalītie Ceļi neietilpst Privātajam Partnerim uzdoto darbu ietvarā. Līdz ar to, ja Privātais Partneris Projekta saskaņošanas gaitā saskartos ar jautājumā ieskicēto situāciju, Privātajam Partnerim par to būtu jāpaziņo Publiskajam Partnerim. Publiskais Partneris ir uzņēmies atbildību par Izdalīto Ceļu projektēšanas un izbūves organizēšanu. Minētie darbi tiks organizēti paralēli Apvedceļa būvniecībai (lūdzam skatīt arī iepriekš sniegto atbildi 11.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8425 (5.jautājums)). Šajos darbos ietilpstošo risku vadību nodrošinās Publiskais Partneris, rīkojoties atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

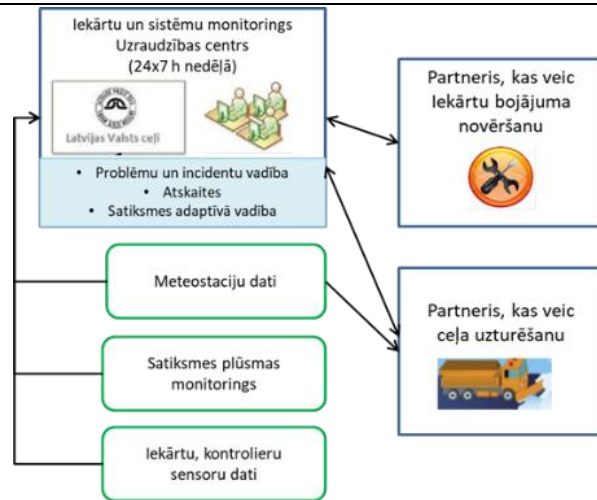
1.	Kvalitatīvu uzturēšanas darbu nodrošināšanai Apvedceļa uzturētājam ir būtiski saņemt informāciju nekavējot, t.i., online režīmā, taču no līguma projekta 4.pielikuma A daļas 5.pielikumu “Prasības ceļa ITS elementu un ceļa apgaismojuma ierīkošanai” 2.attēla secināms, ka Privātajam partnerim tiek nodoti tikai un vienīgi meteostaciju dati. Lūdzam skaidrot, vai tiks nodrošināta iespēja Privātajam partnerim online režīmā monitorēt esošo situāciju uz Apvedceļa video tiešraides formā un iegūt datus par satiksmes plūsmu no visiem šī projekta ietvaros uzstādītajām ITS ierīcēm? 	Saskaņā ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļ nodošanai” A daļas 5.pielikumu “Prasības ceļa ITS elementu un ceļa apgaismojuma ierīkošanai” 5.7. punktu Privātam Partnerim jāpiegādā RWS ar IP kameru komplektā ar infrasarkanu prožektoru, kuru var izmantot arī ceļa uzraudzībai. Iegūtos datus, kurus Privātajam Partnerim atbilstoši Līguma noteikumiem jānodod Publiskajam Partnerim, Privātais Partneris var izmantot Līgumā noteikto darbību veikšanai.
2.	Atbilstoši Pasūtītāja sniegtajam skaidrojumam 2019.gada 25.jūnija vēstule Nr.2.2/7662 Pretendentam ir pienākums iekļaut dabas resursu nodokli par atkūdrošanu finanšu modelī kopā ar visiem citiem Pretendentam maksājamiem nodokļiem. Lūdzam skaidrot, vai Pasūtītājs minētā sakarā ir saņēmis tehniskos noteikumus no Valsts vides dienesta ? Ja atbilde ir “Jā” uz augstāk minēto jautājumu lūdzam tos izsniegt Pretendentiem. Ja atbilde ir “Nē”, tad lūdzam skaidrot kā Pretendents to var ievērtēt savā Finanšu piedāvājumā.	Skaidrojam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumu “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai” 2.punktā noteiktajām prasībām Pasūtītājam nav nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus no Valsts vides dienesta. Sākotnējā Finanšu Modelī un LGP Finanšu Modelī Pretendentam ir jāveic dabas resursu nodokļa maksājuma aplēse.

1.	Nemot vērā Latvijas energostandartu Nr.135, kas nosaka, ka 110-330 kV būve valsts autoceļu aizsargjoslās atļauta tikai ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" atļauju, lūdzam sniegt informāciju vai ir pieļaujams valsts autoceļa aizsargjoslā, ceļa nodalījuma joslā izvietot 110 kV elektrolīnijas balstus. Šis risinājums ir nepieciešams dēļ ierobežotiem apstākļiem un iespējamām saskaņošanas problēmām ar nekustamo īpašumu īpašniekiem, kā rezultātā var nākties veikt pārbūvi 110 kV gaisvadu elektrolīnijai par kabeļlīniju, kas ievērojami sadārdzinās pārbūves izmaksas.	Ir pieļaujams valsts autoceļa aizsargjoslā izvietot 110 kV un augstāka sprieguma elektropārvades gaisvadu līnijas balstus saskaņā ar <i>LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums"</i> (MK 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 574 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums"").
2.	Saskaņā ar AS "Augstsprieguma tīkls" izdotajiem tehniskajiem noteikumiem ir jāsaņem jauni "noteikumi", ja netiek ievērots vertikālais gabarīts. Lūdz precizēt, vai ir nepieciešams izpildīt Latvijas energostandartu Nr.135 punktu 16.2. <i>"Šķērsojot valsts autoceļus, šķērsojumu ierobežojošiem balstiem jābūt enkura tipa; pārejas balstos jāpielieto spriegotājķēdes ar divu vai vairāk zaru izolatoru virtenēm..."</i> , ja tiek ievērots valsts autoceļu vertikālais gabarīts.	Apstiprinām, ka ir nepieciešams izpildīt Latvijas Energostandarta Nr.135 punkta 16.2. prasības.
3.	Lūdzam sniegt informāciju par būvdarbu tehnoloģijas ierobežojumiem, esošā liela diametra gāzesvada dēļ - ceļu mezgla Apvedceļa pamatrase - autoceļš A7 (ceļa mezgls Apvedceļa beigās) pārvada tuvumā(piem., aizliegts izmantot dzītos pāļus).	Darbi veicami atbilstoši normatīvo aktu prasībām un AS "Gaso" izsniegto tehnisko noteikumu prasībām.
4.	Lūdzam precizēt kādās robežās un kādos apjomos būs jāveic pašvaldības ielu/ceļu un vietējo autoceļu uzturēšana pieejamības periodā	Lai noteiktu Ikdienas Uzturēšanas Darbu robežas un apjomus, lūdzam skatīt IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 1.pielikuma "Definīcijas" terminu "Ikdienas Uzturēšanas Darbi", lasot to kopā ar terminu "Apvedceļš", kas nozīmē, ka Privātajam Partnerim nav jāveic Ikdienas Uzturēšanas Darbi Jūsu jautājumā minētajā infrastruktūrā.
5.	Lūdzam precizēt kādās robežās un kādos apjomos būs jāveic inženierbūvju uzturēšana pieejamības periodā.	Lūdzam skatīt atbildi uz iepriekšējo jautājumu.
6.	Lūdzam precizēt, kas veiks esošo ceļu pieslēgumu vietu uzturēšanas darbus pieejamības periodā.	Lūdzam skatīt atbildi uz 4.jautājumu, kā arī paskaidrojam, ka Privātais Partneris uztur arī pieslēgumu vietas tiktāl, ciktāl Privātais Partneris tās ir izbūvējis Līguma ietvaros Pamatrases un Paralēlo Ceļu pilnvērtīgai funkcionēšanai.

7.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 17.20 punktā ir minēts, ka <i>"Speciālais transports. Ja Apvedceļu izmanto speciālais transports, Privātajam Partnerim ir pienākums organizēt Satiksmi pilnībā atbilstoši Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm. Šajā punktā minēto darbību izraisīts Nepieejamības Gadījums vai Neizpildes Gadījums veido Saistību Neizpildi Attaisnojošu Gadījumu."</i> Atbilstoši IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 1.pielikumā "DEFINĪCIJAS" pie termina <i>"Speciālais Transports"</i> ir minēts, ka <i>"Transportlīdzekļi, kas piedalās Satiksmē un kam ar Likumiem ir noteikts operatīvā transportlīdzekļa, specializētā tūristu transportlīdzekļa, speciālās traktortehnikas, speciālās militārās tehnikas, speciālā militārā transportlīdzekļa vai tamlīdzīgs statuss."</i> Lūdzam precizēt, kādā veidā un cik operatīvi tiks informēts Privātais Partneris par specializēto tūristu transportlīdzekļu, speciālās traktortehnikas, speciālās militārās tehnikas plānotajiem Apvedceļa izmantošanas laikiem, kā arī kādi speciālie noteikumi/prasības Privātajam Partnerim būs jānodrošina Speciālā Transporta pārvietošanās laikā pa Apvedceļu.	Ja Līguma darbības laikā atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām attiecīgā Speciālā Transporta kustībai pa Apvedceļu būs nepieciešama Latvijas Valsts ceļu vai citas Kompetentas Iestādes izsniegta atļauja, Latvijas Valsts ceļi vai attiecīgi cita Kompetenta Iestāde informēs Privāto Partneri par trešās personas atļaujas pieprasījuma saņemšanu atbilstoši normatīvajam regulējumam.
8.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 2.5. punkta e apakšpunktā ir minēts, ka <i>"Vispārīgi noteikumi par Publiskā Partnera pienākumiem. Pilnībā atbilstoši Projektam, Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm, Publiskajam Partnerim ir pienākums:</i> ... <i>e)pēc Finanšu Noslēguma nosūtīt Līgumu CFLA; ..."</i> Lūdzam precizēt, kādēļ CFLA tiks nosūtīts šis līguma projekts, ņemot vērā, ka projekts tiek īstenots bez ES fondu līdzfinansējuma. Kā arī lūdzam precizēt vai CFLA būs tiesības veikt labojumus/ grozījumus līguma projektā, ņemot vērā to, ka Līguma daļas (izņemot slēgtās) ir atvērtas Sarunām.	Pamatojoties uz Publiskās un privātās partnerības likuma 9. pantu, kā arī 2009. gada 20.oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1216 "Noteikumi par uzraudzības institūcijas darbību un publiskā partnera vai tā pārstāvja līguma izpildes pārskata sniegšanu", Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (CFLA) ir uzraudzības iestāde attiecībā uz publiskās un privātās partnerības līgumiem. Atbilstoši Publiskās un privātās partnerības likuma 61. panta trešajai daļai, noslēgto publiskās un privātās partnerības līgumu Publiskā Partnera pārstāvis nosūta uzraudzības institūcijai. CFLA nevar veikt izmaiņas, tā kā šāda rīcība neatbilst tās kompetencei un uzraudzības funkciju ietvaram, tomēr, ja Līguma projekts neatbilst tiem parametriem, kas ir nepieciešami, lai nodrošinātu Līguma ārpusbilances uzskaiti, vai arī neatbilst citiem normatīvajiem aktiem, CFLA ir tiesības pieprasīt šos Līguma projekta punktus grozīt.
9.	IAN 5. pielikuma "Finanšu Modelis" 1.2. punkta g apakšpunktā ir teikts <i>"Finanšu Modelī ietvertie aprēķini, bez izņēmuma ieskaitot Projektēšanas, Būvniecības, Finansēšanas, Uzturēšanas un Atpakaļnodrošināšanas un visus citus izdevumus, kā arī izdevumu aprēķināšanas principus, ir jāpamato, detalizēti aprakstot to vajadzībām izdarītos pieņēmumus, ievērojot labāko komercdarbības praksi un balstoties uz</i>	Finanšu Modelī ietvertie aprēķini pamatojumam ir jābūt tādām, ko ir iespējams pierādīt. Kā viens no pierādījumiem Finanšu modelī noteiktajām pozīcijām var būt arī komerciālie piedāvājumi. Vēlamies atgādināt, ka jebkuram komerciālajam piedāvājumam, kas tiek

	aktuāliem finanšu tirgus datiem, komerciāliem piedāvājumiem, tirgus cenu analīzi u. tml. vai norādot to sastāvu un pamatojumu”. Lūdzam precizēt, vai mēs saprotam pareizi, ka Finanšu modelim, kā pamatojošie dokumenti ir jāiesniedz komerciālie piedāvājumi.	iesniegts kā pierādīšanas līdzeklis, ir pašam par sevi jāspēj izturēt tie kritēriji, kas noteikti visam Finanšu Modelī ietvertajam aprēķinam kopumā – tam ir jāatbilst tirgus datiem, tirgus cenu analīzei u. tml. Publiskais Partneris var pārbaudīt šos datus, kā arī vērtēt tos kopsakarā ar citiem iesniegtajiem dokumentiem.
10.	IAN 4.tabulā ir teikts “<i>Pretendentam ir jāiesniedz: Sākotnējais kvalitātes un risku vadības apraksts, kas attiecas uz kvalitātes un risku vadību visā Būvniecības Periodā un Pieejamības Periodā, ietverot Projektēšanu, Būvniecību, Uzturēšanu un Atpakaļnodošanu, un kas ir izstrādāts atbilstoši minimālajām prasībām: ...</i>” Lūdzam precizēt, vai Sākotnējais kvalitātes un risku vadības aprakstā ir jāiekļauj arī riski attiecībā uz Finansēšanas piesaistes periodu vai arī jāatspoguļo tikai riski sākot ar Finanšu noslēgumu.	Sākotnējais kvalitātes un risku vadības apraksts ir viens no vērtēšanas dokumentiem, kurā kopsakarā ar Plānoto Pieejamības Datumu ir jāplāno risku vadība, sākot ar Finanšu Noslēgumu.
11.	Iepirkuma dokumentācijā publicētajā, Vides pārraudzības valsts biroja 2017.gada 03.marta atzinuma Nr.5 “Par valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma no ~ 7,90 km līdz 25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums” derīguma termiņš ir 2020.gada 03.marts. Lūdzam apstiprināt, ka atzinuma pagarinājumu pieprasīs Publiskais Partneris, ņemot vērā faktu, ka iepirkuma procedūra kopumā līdz atzinumu termiņa beigām vēl nebūs beigusies.	Līdz Līguma Datumam visas Atļaujas, kuras Publiskais Partneris jau ir saņēmis, tajā skaitā arī IVN, ir Publiskā Partnera atbildība.
12.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.17.punkta a apakšpunktā ir teikts “<i>to izraisa Ceļu satiksmes negadījums. Ne vēlāk kā 4 (četrus) stundu laikā pēc Kompetentās Iestādes atļaujas saņemšanas, Privātais Partneris sakopj negadījuma vietu un atjauno Apvedceļa attiecīgās daļas Pieejamību. Privātajam Partnerim ir obligātas Kompetento Iestāžu norādes par negadījuma vietas sakopšanu. Ja Privātais Partneris noteiktajā termiņā neatjauno Pieejamību, sākot ar šī termiņa beigām Publiskais Partneris piemēro Atskaitījumus par Nepieejamību. Ja negadījuma rezultātā ir nodarīti bojājumi Apvedceļam un/vai Infrastruktūrai, šos bojājumus Privātajam Partnerim ir jānovērš, cik drīz praktiski iespējams, bet jebkurā gadījumā ne vēlāk kā termiņā, kas līdzīga veida bojājumu novēršanai noteikts Līgumā, Atļaujās, Standartos, Likumos un Kompetento Iestāžu norādēs; “.</i>	Atbilstoši citētajam Līguma projekta apakšpunktam, gadījumos, kuros praktiski nav iespējams veikt satiksmes atjaunošanas un Apvedceļa uzkopšanas darbus pēc ceļu satiksmes negadījuma 4 (četrus) stundu laikā, ir pieļaujams šos darbus veikt tādā termiņā, kas ir noteikts ar Kompetento iestāžu norādēm un normatīvo regulējumu. Šajā laika periodā Atskaitījumus nav paredzēts piemērot. Vēršam uzmanību, ka šis Līguma projekta punkts ir atvērts Sarunām. Līdz Sarunu sākumam Līguma projektā nav paredzēts izdarīt grozījumus.

	Minētais līguma punkts neapskata gadījumus, kad uz ceļa varētu būt bijušas avārijas, piemēram, ar bīstamām kravām, kuru rezultātā autoceļa sakopšanu 4 stundu laikā nebūtu iespējams veikt un būtu nepieciešams ilgāks laiks. Lūdzam labot līguma punktu, iekļaujot varbūtību, ka ar Publiskā Partnera piekrišanu un Privātā Partnera argumentētu pamatojumu, autoceļa sakopšanai pēc sevišķi smagām un/vai bīstamām avārijām varētu tik dots ilgāks laiks par 4 stundām, nepiemērojot Atskaitījumus par Nepieejamību.	
13.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 15.25.punktā ir teikts "<i>Satiksmes mērījumi. Privātais Partneris Apvedceļā uzstāda Līgumā noteikto Satiksmes mērīšanas aprīkojumu. Iegūtos datus apkopo, apstrādā, analizē, izmanto un uzglabā Privātais Partneris, ko pēc pieprasījuma nodod Publiskajam Partnerim. Iegūtos datus ir jāizmanto Satiksmes organizācijas un plānošanas vajadzībām, ieskaitot, bet neaprobežojoties ar elektroniskajām mainīgajām ceļazīmēm, kas izvietotas uz Apvedceļa.</i>" Lūdzam precizēt, kāda satiksmes datu apstrāde un analīze ir jāveic Privātajam Partnerim un kādā veida atskaite nepieciešamības gadījumā ir jāsniedz Publiskajam Partnerim.	Skaidrojam, ka IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai" A daļas 5.pielikuma "Prasības ceļa ITS elementu un ceļu apgaismojuma ierīkošanai" 6.punktā "Tehniskā Specifikācija satiksmes uzskaites punktu uzstādīšanai" ir noteikts, kādi satiksmes dati ir jānodrošina Privātajam partnerim. Privātais partneris satiksmes datus apstrādā un analizē tādā apjomā, lai izpildītu šajā punktā noteiktās prasības par datu nodošanu Publiskajam Partnerim.
14.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikuma A daļas 5.pielikuma "<i>PRASĪBAS CEĻA ITS ELEMENTU UN CEĻU APGAISMOJUMA IERĪKOŠANAI</i>" 3.3.2. punktā ir uzrādīti pamatprincipi iekārtu uzraudzībai un sadarbībai ar Privāto Partneri (A daļas 5.pielikuma 2.attēls):	Lūdzam skatīt iepriekš sniegtu atbildi 24.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/9053 (1.jautājums).



No šīs shēmas izriet, ka informācija par meteostaciju datiem, satiksmes plūsmas monitoringa datiem, iekārtu, kontrolieru sensoru datiem tiek nodota “VAS “Latvijas Valsts ceļi” Iekārtu un sistēmu monitorings – Uzraudzības centram (24x7h nedēļā)), savukārt šis centrs informāciju nodot Partnerim, kas veic Iekārtu bojājumu novēršanu vai arī Partnerim, kas veic ceļa uzturēšanu. Šīs shēmas darbības pamatprincipi ir pretrunā ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.25.punktu, kur ir minēts, ka “...Privātais Partneris Apvedceļā uzstāda Līgumā noteikto Satiksmes mērīšanas aprīkojumu. Iegūtos datus apkopo, apstrādā, analizē, izmanto un uzglabā Privātais Partneris, ko pēc pieprasījuma nodod Publiskajam Partnerim....”.

Lūdzam labot augstāk minēto shēmu, paredzot to, ka informāciju par meteostaciju datiem, satiksmes plūsmas monitoringa datiem, iekārtu, kontrolieru sensoru datiem saņems gan Privātais Partneris, gan Publiskais Partneris.

15. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma A daļas 5.pielikumā “PRASĪBAS CEĻA ITS ELEMENTU UN CEĻU APGAISMOJUMA IERĪKOŠANAI” ir minētas prasības VMS.

Atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodrošanai” A daļas 5.pielikuma “PRASĪBAS CEĻA ITS ELEMENTU UN CEĻU APGAISMOJUMA IERĪKOŠANAI” 4.13.5.apakšpunkta prasībām Privātajam Partnerim ir jānodrošina lietojumprogrammatūra, ar kuras palīdzību Publiskais Partneris spētu attālināti pārraudzīt un vadīt VMS

	Lūdzam precizēt, kurš būs atbildīgs par informācijas izvietojumu uz elektroniskajām mainīgajām ceļazīmēm un kāda būs informācijas apmaiņas procedūra attiecībā uz šo jautājumu ar otru līgumslēdzēja pusi.	darbību. Par informācijas izvietojumu uz mainīgām ceļa zīmēm atbild Publiskais Partneris.
16.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 15.25.punktā ir teikts "Uzturēšanas Darbi un Satiksme. Privātais Partneris pilda Uzturēšanas Darbus pilnībā atbilstoši Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem, Kompetento Iestāžu norādēm un Līguma 12. pielikumam (Uzturēšanas plāns (LGP)). Bez izņēmuma Apvedceļa Uzturēšana ietver arī ziemas ikdienas uzturēšanu. Neatkarīgi no pildāmo Uzturēšanas Darbu un/vai Atpakaļnodrošināšanas Darbu veida, Apvedceļš nekad nedrīkst tikt pilnībā slēgts Satiksmei, un vienmēr ir jānodrošina nepārtraukta Satiksme abos virzienos. Tikai īslaicīgi un uz īsāko iespējamo laiku Satiksmi uz Apvedceļa drīkst daļēji ierobežot vai novirzīt; katrā šādā gadījumā ir jāsiglabā nepārtraukta Satiksme abos virzienos. Tādas pašas prasības attiecas uz ceļa E67/A7 esošajām daļām, kurās ir pieslēgts Apvedceļš. Seguma Atjaunošanas Darbu izpildes laikā Pieejamības Maksājumam piemēro Atskaitījumus par Nepieejamību, ko izraisa šādu Seguma Atjaunošanas Darbu izpilde." Lūdzam precizēt, vai paralēlo ceļu seguma atjaunošanas darbu laikā, būvuzņēmējs var veikt seguma atjaunošanas darbus pilnīgi slēdzot vienu vai abas joslas nakts periodā, novirzot satiksmi pa pamattrasi, vai citiem ceļiem?	Atskaitījumi par Nepieejamību detalizēti atrunāti IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 2.pielikumā "Maksājumu veikšanas kārtība". Gadījumos, ja tiek veikti Seguma Atjaunošanas Darbi, kas ir savlaicīgi saskaņoti ar Pasūtītāju atbilstoši Līguma projektā noteiktajai kārtībai un šo darbu rezultātā rodas nepieejamība nedēļas nogales nakts stundās atbilstoši Līguma projekta 2.pielikumā "Maksājumu veikšanas kārtība" 8.2.punktā atrunātajai kārtībai, Pieejamības atskaitījums ir nulle.

1.	Atbilstoši 2017.gada 12.jūnija SIA "Rīgas Ūdens" izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem Nr.T1-7.9/912, noteikts, ka būvdarbu robežās jāparedz pārbūvēt/ pārvietot būvprojekta robežās iebūvētos DN1200mm ūdensvadus. Pretendentam veicot pārrunas ar SIA "Rīgas Ūdens" speciālistiem, precizēts, ka nepieciešama arī ūdensvada iečaulošana (aizsardzība) būvdarbu robežu ietvaros, kas būtiski ietekmē būvniecības izmaksas.	Izstrādājot piedāvājumu, Kandidātam jāparedz ūdensvadu iečaulošana tikai tajās vietās, kur tie šķērso pārbūvējamās un jaunbūvējamās Apvedceļa daļas.
----	--	--

	Lūdzam precizēt SIA "Rīgas Ūdens" prasības (t.sk. tehnisko noteikumus), lai visi Pretendenti vienādi saprot izvirzītās prasības.	
--	--	--

2.	Lūdzam Pasūtītājam norādīt prasības pieturvietu paviljonu tehniskajam risinājumam un vizuālajam izskatam.	Izstrādājot pieturvietu paviljonu tehniskos risinājumus, Kandidātam jāņem vērā LVS 190-8:2012 "Ceļu projektēšanas noteikumi. 8.daļa: Autobusu pieturu projektēšanas noteikumi".
3.	Darām zināmu, ka viens no prettrokšņu pasākumus visvairāk ietekmējošiem faktoriem ir satiksmes intensitāte. No IVN pabeigšanas brīža divu gadu laikā satiksmes intensitāte trases sākuma posmā ir būtiski palielinājusies (no 22763 Am/dnn 2015. gadā līdz 27775 Am/dnn 2017. gadā). Tas viennozīmīgi atstāj iespaidu uz prettrokšņu sienu konstrukcijām (īpaši pamatu konstrukcijām) un to parametriem. Lūdzam precizēt: - Vai Pasūtītājs pieņems pretendenta izstrādātos risinājumus, ja prettrokšņu sienu izvietojums un to konstrukcijas būvprojekta tehniskajos risinājumos ievērojami atšķirsies no autoceļa A7 rekonstrukcijas un Ķekavas apvedceļa skiču projektā paredzētajiem risinājumiem. Vai projektā pastāv kādi augstuma ierobežojumi prettrokšņu konstrukciju izbūvei? - Vai Pasūtītājs pieņems Pretendenta piedāvātos risinājumus, kas paredzēs atsevišķu ēku atsavināšanu vai nojaukšanu, lai izvairītos no prettrokšņu sētu būvniecības?	Atkārtoti vēršam uzmanību, ka 2007.gada "Skiču projekts", kas tika publicēts <u>Latvijas Valsts ceļu mājaslapā informatīviem nolūkiem pirms Iepirkuma izsludināšanas, nav šī Iepirkuma dokumentācijas sastāvdaļa.</u> Piedāvājuma sagatavošanas laikā veicot trokšņu modelēšanu un uz tās balstītu trokšņu slāpēšanas pasākumu tehnisko risinājumu izstrādi, Kandidātam jāņem vērā IVN Ziņojuma 19.pielikumā noteiktās troksni mazinošo pasākumu īstenošanas vietas, kā arī jāparedz troksni mazinošie pasākumi vietā, kas norādīta IAN 6.pielikuma 1.pielikumā (a/c A5 un Ķekavas apvedceļa krustojuma principiālā shēma). Modelējot vides trokšņa piesārņojumu un plānojot pasākumus tā mazināšanai, jāņem vērā 2023.gada satiksmes intensitātes prognoze. Kandidātam jānosaka augstumi, balstoties uz modelēšanas rezultātiem. Vēršam uzmanību, ka vietās, kur IVN Ziņojuma 19.pielikumā ir noteiktas troksni mazinošo pasākumu īstenošanas vietas, tās ir jāparedz piedāvājumā.
4.	Lasot IAN 6.pielikuma 2.3, 2.6 un 4.punktus, kopējā kontekstā tos var dažādi interpretēt. LVS190-6 "Ceļu projektēšanas noteikumi. 6.daļa: Autoceļu un tiltu būvprojektu saturs un noformēšana" iekļautas prasības dažādu (aktuālajā normatīvajā regulējumā neesošu) būvprojekta izstrādes stadiju dokumentācijas saturam un noformējumam. Pēc būtības LVS190-6 satura un noformēšanas prasības nosaka arī sagatavojamo dokumentu detalizāciju, jo tajā norādīts, kāda informāciju iekļaujama būvprojekta teksta materiālos un kāda informāciju uzrādāma uz būvprojekta rasējumiem. Līdz ar to, lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka Tehniskā piedāvājuma (darba dokumentācijas) saturam un sastāvam jāatbilst IAN 6.pielikumā noteiktajam	Vēršam uzmanību, ka atbilstoši IAN 6.pielikuma "Prasības Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai" 4.punktam Tehniskā Piedāvājuma (Apvedceļa darba dokumentācijas) <u>noformējumam</u> jāatbilst prasībām, kas noteiktas LVS-190-6 "Ceļu projektēšanas noteikumi". 6.daļa: Autoceļu un tiltu būvprojektu saturs un noformēšana", bet tā saturam un sastāvam jāatbilst IAN un tā pielikumos izvirzītajām prasībām.

	apjomam “...tādā detalizācijas pakāpē, kā noteikts šajā dokumentā”. Savukārt šī dokumenta (6.pielikuma) 4.punktā izvirzītā prasība attiecas uz tehniskā piedāvājuma saturu un sastāvu šajā brīdī tādā apjomā, cik tā nav pretrunā ar IAN 6.pielikumā izvirzītām pārējām prasībām. Pilna sastāva Būvprojekts, kas atbilstu “...Iepirkuma līguma projekta 4. pielikuma A daļas 4.1. punktā norādītajam prasībām...” būs jāizstrādā Privātajam Partnerim, ar kuru tiks noslēgts līgums.	
--	--	--

1.	Pretendents ir veicot Potenciālās Būves Vietas un Būvdarbiem Nepieciešamās Zemes padziļināto izpēti, kā ietvaros, detalizēti analizējis Skiču projektu, izvērtējis visu Kompetento Iestāžu nosacījumus, tajā skaitā IVN ziņojumu, IAN ar tā pielikumiem un citus pieejamus dokumentus. Tā rezultātā Pretendents secina, ka, lai izveidotu tehniskajām prasībām atbilstošu autoceļu, salīdzinot ar Skiču projektu, būtiski atšķirsies un palielināsies faktiski izpildāmie būvdarbu apjomi sekojošās pozīcijās: • Dzīvnieku žoga izbūve; • Drenāžas izbūve; • Ūdens un kanalizācijas pārbūves darbi; • Elektrolīniju pārbūves darbi; • Prettrokšņa pasākumu nodrošināšana. Lūdzam apstiprināt, ka Pretendentam savā piedāvājumā ir jāiekļauj darbu apjomi un risinājumi atbilstoši sava Sākotnējā projekta priekšlikumiem, nevis Skiču projektam.	Atkārtoti vēršam uzmanību, ka 2007.gada “Skiču projekts”, kas tika publicēts <u>Latvijas Valsts ceļu tīmekļa vietnē informatīvos nolūkos pirms Iepirkuma izsludināšanas, nav šī Iepirkuma dokumentācijas sastāvdaļa.</u> Apstiprinām, ka Pretendentam savā Sākotnējā Piedāvājumā ir jāiekļauj darbu apjomi un risinājumi atbilstoši savam Sākotnējam Projektam.
2.	IAN 4.pielikuma A daļas “Projektēšanas uzdevums” p.2.2 ir norādīts, ka pamatrase jāprojektē kā A kategorijas ātrgaitas autoceļš (maksimālais atļautais	Apstiprinām, ka Pamattreses zonā ir jāuzstāda stacionārās ceļa zīmes ar maksimālā ātruma ierobežojumu. Atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 “Ceļu satiksmes noteikumi” 269.punktam

	braukšanas ātrums 120 km/h), ievērojot, ka paredzamā Satiksmes Intensitāte nedrīkst būt zemāka par IVN ziņojumā norādīto un LGP izmantoto. Savukārt IAN 4.pielikuma A daļas 5.pielikuma “Prasības ceļa ITS elementu un ceļa apgaismojuma ierīkošanai” p.3.1.1 ir norādīts, ka ar VMS ekrānu palīdzību tiek pieļauta satiksmes ātruma regulēšana atkarībā no situācijas (20-120km/h). Lūdzam precizēt, vai projektējamā pamattrases zonā ir jāparedz stacionārās ceļa zīmes ar ātruma ierobežojumu?	maksimālā braukšanas ātruma ierobežojuma zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes.
3.	Pēc iepazīšanās ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” aktuālo redakciju, Pretendents lūdz skaidrot sekojošus Līguma punktus un tajos izvirzītās prasības: 3.1. Līguma 2.2. punkta (k) apakšpunktā ir noteikts, ka Pilnībā atbilstoši Projektam, Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm, Privātajam Partnerim ir pienākums nelietot Apvedceļu vai jebkuru tā daļu, lai gūtu ienākumus un/vai peļņu no atļaujas jebkurai trešajai pusei (izņemot Satiksmes Dalībniekus, par kuru iespēju lietot Apvedceļu Privātais Partneris kā vienīgo atlīdzību saņem Pieejamības Maksājumu) izmantot Apvedceļu vai jebkuru tā daļu. Lūgums apstiprināt izpratni, ka gadījumā, ja Privātais Partneris pēc savas iniciatīvas plāno papildus izbūvēt aprīkojumu, kas ir nepieciešams, veicot ikdienas uzturēšanas darbus (piemēram, alternatīvs telekomunikāciju kabelis Apvedceļa nepārtraukta monitoringa nodrošināšanai Pieejamības periodā) Līguma 2.2. punkta (k) apakšpunkts neierobežo Privātā Partnera tiesības saglabāt īpašumtiesības pār šādu aprīkojumu, t.sk. nodot to trešajām personām, ar nosacījumu, ka tas neierobežo Apvedceļa lietošanu.	Līguma 2.2.punkta (k) apakšpunkts primāri satur liegumu izmantot Apvedceļu vai jebkuru tā daļu ienākumu un peļņas gūšanai ārpus Pieejamības maksājuma. Tomēr minētais punkts ir iztulkojams un piemērojams, viešot norādi par tā tvērumu arī citās situācijās. Neskatoties uz to, ka Publiskajam Partnerim nav iebildumu pret dažādu sensoru, kameru, raidītāju un citas aparatūras izvietojumu uz Apvedceļa nolūkā uzlabot Līguma izpildes kvalitāti, Publiskais Partneris nav paredzējis pieļaut tādu telekomunikāciju vai citu kabelu ierakšanu Apvedceļā vai Satiksmes ministrijai piederošajos zemes gabalos, kas nav iekļauti būvprojektā un kurus nav paredzēts nodot Publiskajam Partnerim pie Atpakaļnodošanas. Jebkurš zemes gabalā izvietots kabelis rada apgrūtinājumu zemes gabala īpašniekam. Pēc Atpakaļnodošanas Satiksmes ministrijai piederošajos zemes gabalos nav paredzēts palikt nevienam apgrūtinājumam par labu Privātajam Partnerim. Tāpat Atpakaļnodošanas gaitā nav paredzēts pieļaut Apvedceļa, tostarp arī ceļa nomaļu, uzrakšana, lai izņemtu Privātajam Partnerim piederošus kabelus pirms Apvedceļa nodošanas atpakaļ Publiskajam Partnerim. Rezumējot, Publiskajam Partnerim nav iebildumu, ja Līguma darbības laikā Privātais Partneris uz Apvedceļa izvieto tādu aparatūru un iekārtas, kuru pielietojuma mērķis ir Līgumā noteikto Privātā Partnera pienākumu izpilde un kurus ir iespējams izvietot, kā arī pēc lietošanas noņemt no Apvedceļa, to nebojājot un neizdarot tajā nekādas pārmaiņas. Savukārt, ja Apvedceļa uzturēšanai ir nepieciešami kabeli, tie iekļaujami projektā, finanšu modelī un nododami Publiskajam Partnerim pie Atpakaļnodošanas kopā ar Apvedceļu.

3.2. Līguma 4.2. punkts nosaka, ka Pieejamības Maksājums ietver PVN par Būvdarbiem, Uzturēšanas Darbiem un/vai Atpakaļnodešanas Darbiem, ko Privātais Partneris izpilda saskaņā ar Līgumu (Līguma 4.6. – 4.13. punkts), tai skaitā to PVN, kas jāpiemēro Publiskajam Partnerim apgrieztā kārtībā atbilstoši PVN Likuma 142. pantam, ja tāds piemērojams. Savukārt Līguma 4.7. punkta (a) apakšpunkts nosaka, ka PVN Likuma 142. pantā noteiktā speciālā PVN piemērošanas kārtība attiecas uz Būvdarbiem un Projektēšanas Darbiem. Turklāt saskaņā ar Līguma 4.12. punktu Publiskais Partneris ir atbildīgs par pilnīgu un savlaicīgu PVN iemaksu valsts budžetā, lai gan Pieejamības Maksājumus, kas ietver arī maksājumus par Būvdarbiem un Projektēšanas darbiem, tiks veikts vienīgi pēc Būvniecības Perioda. Tas nozīmē, ka Publiskajam Partnerim ir pienākums reizi gadā - visā Būvniecības Periodā, veikt iemaksas valsts budžetā par Būvdarbiem. Ņemot vērā minēto, lūgums precizēt un apstiprināt, ka Pieejamības Maksājums neietver PVN par Būvdarbiem un Projektēšanas darbiem, kas veikti līdz Pieejamības Datumam, jo PVN apmaksu būs veicis jau Publiskais Partneris. Attiecīgi šo Būvdarbu un Projektēšanas darbu vērtība tiek norādīta un apmaksāta bez PVN.	Iepirkuma gaitā ir būtiski, lai no Finanšu Modeļa būtu iespējams noprast visas kopējās izmaksas, tostarp parastā un apgrieztā kārtībā maksājamo PVN. Šādu apsvērumu ietekmē attiecīgas detalizācijas pakāpes prasība ir ietverta IAN 5.pielikumā “Finanšu Modelis”. Savukārt Līguma darbības laikā PVN par katru ar PVN apliekamu darījumu būs piemērojams tikai vienreiz. Līdz ar to Pieejamības Perioda laikā Pieejamības Maksājums neietvers PVN par Būvdarbiem un Projektēšanas Darbiem, jo par šiem darbiem Publiskais Partneris PVN jau būs samaksājis Būvdarbu Perioda laikā. Finanšu Modelī detalizēti atšifrējot izmaksu un attiecīgās nodokļu pozīcijas atbilstoši IAN 5.pielikuma prasībām. Papildus iepriekš minētajam, vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.nodaļa ir atvērta Sarunām.
3.3. Līguma 4.11. punkts nosaka, ka, ja Uzturēšanas Darbiem, Atpakaļnodešanas Darbiem vai kādai to komponentei ir piemērojama apgrieztā PVN maksāšanas kārtība atbilstoši PVN Likuma 142. pantam, Privātais Partneris ir atbildīgs par PVN aprēķināšanu, bet Publiskais Partneris ir atbildīgs par pilnīgu un savlaicīgu PVN iemaksāšanu Latvijas Republikas valsts budžetā. Apgrieztā PVN maksāšanas kārtības piemērošanas gadījumos, saskaņā ar PVN Likumu nodokļu rēķins neietver PVN aprēķinus, attiecīgi Privātais Partneris var būt atbildīgs vienīgi par PVN piemērošanu, nevis aprēķināšanu. Savukārt saskaņā ar Līgumu aprēķini tiek veikti vienīgi par Būvdarbu apmēru un vērtību, nevis par Uzturēšanas Darbiem vai Atpakaļnodešanas Darbiem piemērojamo PVN. Ņemot vērā minēto, lūgums apstiprināt, ka saskaņā ar Līguma 4.11. punktu Privātais Partneris ir atbildīgs vienīgi par PVN piemērošanu un norādes par	Iepirkuma gaitā ir būtiski, lai no Finanšu Modeļa būtu iespējams noprast visas kopējās izmaksas, tostarp parastā un apgrieztā kārtībā maksājamo PVN. Šādu apsvērumu ietekmē attiecīgas detalizācijas pakāpes prasība ir ietverta IAN 5.pielikumā “Finanšu Modelis”. Ja Līguma darbības laikā samaksai par konkrētu darbu izpildi atbilstoši PVN likuma 142.panta noteikumiem ir piemērojama apgrieztā PVN maksāšanas kārtība, tad Privātais Partneris ir atbildīgs par nodokļa rēķina pareizu noformēšanu, lai Publiskais Partneris varētu aprēķināt un iemaksāt valsts budžetā PVN par attiecīgo ar PVN apliekamo darījumu. Papildus iepriekš minētajam, vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.nodaļa ir atvērta Sarunām.

apgriezto PVN maksājumu iekļaušanu rēķinā, savukārt par PVN aprēķināšanu ir atbildīgs Publiskais Partneris.	
3.4. Līguma 6.5. punktā ir noteikts, ka pēc Pieejamības Datuma nedrīkst turpināt vai izpildīt nekādus Būvdarbus. Vienlaikus Līgums pieļauj, ka var tikt veiktas izmaiņas Darbos (8. nodaļa), kā arī Līgums nosaka Privātā Partnera pienākumu novērst Publiskā Partnera konstatētos defektus. Turklāt jānorāda, ka ne visi Būvdarbi traucē Apvedceļa koroborēšanu zemesgrāmatā, vai arī satiksmi uz tā. Attiecīgi, vai pēc Pieejamības Datuma var tikt veikti Būvdarbi, kas netraucē Apvedceļa koroborēšanu zemesgrāmatā, kā arī satiksmi uz tā, un kuru izpilde ir atlikta, saskaņojot ar Publisko Partneri, bet kurus nevar veikt līdz Pieejamības Datumam tehnoloģisko prasību ierobežojumu dēļ (piemēram, horizontālā marķējuma ieklāšanu ziemā u.c.)? Papildus minētajam, vai var tikt veikti Būvdarbi defektu novēršanai? Gadījumā, ja minētie Būvdarbi ir pieļaujami, lai izvairītos no Līguma atšķirīgas interpretācijas iespējām, lūgums precizēt Līguma 6.5. punkta otrās rindkopas pirmo teikumu šādā redakcijā: <i>6.5. [...] Pēc Pieejamības Datuma nedrīkst turpināt vai izpildīt nekādus Būvdarbus, kas nav iepriekš saskaņoti ar Publisko Partneri vai, kas nav nepieciešami Publiskā Partnera konstatēto defektu novēršanai.</i>	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 13.3.un 13.4.punktā ir norādīts, ka Būvdarbu pieņemšanas laikā konstatētie defekti ir jānovērš pirms Pieejamības Sertifikāta izdošanas. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.5.punkts apstiprina šo izpratni un pieeju. Pēc Pieejamības Datuma Būvdarbu izpilde nav pieļaujama. Ja kādi slēpti Būvdarbu defekti tiktu konstatēti tikai pēc Pieejamības Sertifikāta izdošanas, Privātajam Partnerim būs pienākums tos izlabot. Šādu defektu novēršanas darbu gaitā izraisīta Nepieejamība vai Neizpilde tiktu pakļauta Atskaitījumiem IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.pielikuma “Maksājumu veikšanas kārtība” noteiktajā apmērā un kārtībā. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.5., 13.3.un 13.4.punktā (kopsakarā arī ar citiem Līguma projekta punktiem) ir iestrādāts pamatprincips, ka visiem Projektā paredzētajiem Būvdarbiem ir jābūt pilnībā izpildītiem līdz Pieejamības Datumam. Tas paredzēts ne tamdēļ, ka Publiskajam Partnerim būtu savdabīgas raizes par Apvedceļa koroborēšanas neiespējamību vai Satiksmes spēju lietot Apvedceļu koroborēšanas laikā. Plānotais Pieejamības Datums ir viens no vērtējamajiem kritērijiem Iepirkumā, un tas tiek vērtēts savstarpējā kopsakarā ar Finanšu Modeli, Kalendāro Grafiku un citiem Pretendenta iesniegtajiem dokumentiem. Atlasītā Pretendenta Iepirkumā norādītais Plānotais Pieejamības Datums tiks ierakstīts Līgumā un tā izpilde būs tam saistoša. Šo Plānoto Pieejamības Datumu būs iespējams pārcelt tikai Līgumā izsmēloši norādītos gadījumos un tikai saskaņā ar Līgumā noteikto kārtību. Līguma 8.nodaļa satur izvērstu regulējumu, kurā ir norādīts, kā Publiskā Partnera pieprasītu darbu izpildei Puses savstarpēji saskaņo ne tikai darbu apjomu un izmaksas, bet arī to izpildes termiņu. Līguma 8.nodaļas noteikumiem nav ietekmes uz Projektā paredzēto Būvdarbu izpildi un pieņemšanu atbilstoši Līguma 6.5., 13.3un 13.4.punkta noteikumiem.
3.5. Līguma 11.10. punktā ir noteikts, ka Privātais Partneris nodrošina nepārtrauktu divu virzienu Satiksmi uz ceļa E67/A7 esošajām daļām, ieskaitot vietas, kur tām paredzēts pievienot Apvedceļu, un to tuvāko apkārtni.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.10.punktā ir iestrādāti noteikumi par satiksmes slēgšanu, tostarp arī uz esošā ceļa E67/A7, novirzot satiksmi citur abos virzienos. Jautājumā ietvertais risinājums ir pieļaujams pie nosacījuma, ka satiksme abos virzienos tiek novirzīta turpat Būves Vietas, Būvdarbiem

Vai Līguma punkts ir izpildīts, ja esošā ceļa E67/A7 daļa tiek slēgta, bet satiksme tiek novirzīta citur, tāpat nodrošinot divu virzienu ceļu?	Nepieciešamās Zemes vai to tiešā tuvumā esošas pagaidu ceļu infrastruktūras ietvaros, ja Privātais Partneris paredzējis tādu izbūvēt Līguma izpildes vajadzībām. Apstiprinām, ka šādam nolūkam, ja Privātais Partneris pēc saviem ieskatiem to atzīst par iespējamu un pieņemamu, ir pieļaujami Būvdarbu laikā izmantot, piemēram, Paralēlos Ceļus vai to daļas, kas attiecīgajā laika periodā jau ir tikušas izbūvētas esošā ceļa E67/A7 Apvedceļa pieslēguma posma tiešā tuvumā. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 11.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā "Līguma projekts" nav paredzēts izdarīt grozījumus.
3.6. Saskaņā ar Līguma 11.11. punktu Privātajam Partnerim ir jānodrošina, ka visi Likumos prasītie dokumenti ir pilnībā un savlaicīgi aizpildīti un pastāvīgi atrodas Būves Vietā. Taču minētajā līguma punktā uzskaitītie dokumenti neatbilst Likumu prasībām, proti, 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.633 "Autoceļu un ielu būvnoteikumi" 31. punktā uzskaitītie dokumenti nesakrīt ar Līgumā uzskaitītajiem. Ievērojot iepriekš minēto, vai būtu iespējams Līguma 11.11. punktu precizēt, dzēšot no tā konkrētu dokumentu uzskaitījumu, bet atstājot vispārīgu pienākumu nodrošināt, ka Būves Vietā atrodas normatīvajos aktos uzskaitītie dokumenti, proti: <i>11.11. Dokumenti Būves Vietā. Privātajam Partnerim ir jānodrošina, ka visi Likumos prasītie dokumenti ir pilnībā un savlaicīgi aizpildīti un pastāvīgi atrodas Būves Vietā.</i>	Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 11.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā "Līguma projekts" nav paredzēts izdarīt grozījumus.
3.7. Saskaņā ar Līguma 12.18. un 16.17. punktu Publiskajam Partnerim bez iepriekšēja rakstiska paziņojuma ir tiesības apmeklēt jebkuru ražotni vai bāzi, kurā ir izvietotas ar Būvdarbu vai Atpakaļnodešanas Darbu izpildi saistītas iekārtas, krājumi, tehniskais aprīkojums un citas ķermeniskas lietas. Nemot vērā šo plašo uzskaitījumu, minētajās vietās var atrasties ķermeniskas lietas, kas saistītas ar citu projektu izpildi un, kuras Publiskajam Partnerim nav tiesību pārbaudīt, turklāt ražotne vai bāze var būt arī trešo personu	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 2.2.punkta (l) apakšpunktā ir noteikts Privātā Partnera pienākums Līguma darbības laikā "nelietot Apvedceļu vai jebkuru tā daļu citos nolūkos, kas nav saistīti ar Līgumā noteikto Privātā Partnera pienākumu izpildi". IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 11.1.punktā ir noteikts: "Privātajam Partnerim ir pienākums lietot Būves Vietu un Būvdarbiem Nepieciešamo Zemi tikai Līgumā noteikto Privātā Partnera pienākumu izpildei. Būves Vietā un Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē drīkst atrasties tikai tās iekārtas,

īpašums. Tādējādi ar esošo Līguma redakciju var tikt aizskartas trešo personu intereses.

Ievērojot iepriekš minēto, vai būtu iespējams Līguma 12.18. un 16.17. punktus precizēt, nosakot:

12.18. Publiskā Partnera un/vai Būvuzrauga pārbaudes. *Jebkurā Būvniecības Perioda laikā Publiskajam Partnerim un/vai Būvuzraugam ir tiesības apmeklēt Būves Vietu un Būvdarbiem Nepieciešamo Zemi. **Iepriekš rakstiski paziņojot Privātajam Partnerim,** Publiskajam Partnerim un/vai Būvuzraugam ir tiesības apmeklēt jebkuru ar Būvdarbu izpildi saistīto ražotni vai bāzi, kurā ir izvietotas **šī Līguma izpildē izmantotās iekārtas, krājumi, tehniskais aprīkojums un citas ķermeniskas lietas.***

*Šādu apmeklējumu laikā Publiskajam Partnerim un/vai Būvuzraugam ir tiesības pārbaudīt Būvdarbu, **Līguma izpildē izmantoto iekārtu, krājumu, tehniskā aprīkojuma un citu ķermenisko lietu atbilstību, Būves Vietas un Būvdarbiem Nepieciešamās Zemes izmantošanas atbilstību Projektam, Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm. [...]***

16.17. Publiskā Partnera pārbaudes. *Jebkurā Atpakaļnodošanas Darbu izpildes laikā, Publiskajam Partnerim ir tiesības apmeklēt Atpakaļnodošanas Vietu. Atpakaļnodošanas Darbu izpildes laikā Publiskajam Partnerim ir tiesības apmeklēt, **iepriekš rakstiski paziņojot Privātajam Partnerim,** jebkuru ražotni vai bāzi, kurā ir izvietotas ar Atpakaļnodošanas Darbu izpildi saistītas iekārtas, krājumi, tehniskais aprīkojums un citas ķermeniskas lietas.*

*Šādu apmeklējumu laikā Publiskajam Partnerim ir tiesības pārbaudīt Atpakaļnodošanas Darbu, **šī Līguma izpildē izmantoto iekārtu, krājumu, tehniskā aprīkojuma un citu ķermenisko lietu atbilstību, Atpakaļnodošanas Vietas izmantošanas atbilstību Projektam, Līgumam, Atļaujām, Standartiem, Likumiem un Kompetento Iestāžu norādēm. [...]***

krājumi, tehniskais aprīkojums un citas ķermeniskas lietas, kas pieder Privātajam Partnerim un/vai tā Apakšuzņēmējiem, vai kuras tie nomā vai citādi lieto Līgumā noteikto Privātā Partnera pienākumu izpildei”. Saturiski līdzvērtīgs noteikums (liegums) ir iekļauts arī IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.1.un 16.14.punktā.

No minētā izriet, ka IAN 7.pielikums “Līguma projekts” satur tiešu aizliegumu iestāties situācijai, kas ir aprakstīta jautājuma ietvaros. Proti, jautājumā norādītajos zemes gabalos nedrīkst atrasties ķermeniskas lietas, kas ir paredzētas citu projektu izpildei.

Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 12. un 16.nodaļa nav slēgta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.

	3.8. Līguma 15.2. punktā ir noteikts, ka Līguma darbības laikā Privātajam Partnerim ir aizliegts atsavināt, cedēt, iznomāt vai nodot jebkurai trešajai	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.2.punkta tvērumā neietilpst liegums Apakšuzņēmējam lietot Uzturēšanas Vietu un Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamo Zemi Līgumā noteikto Privātā Partnera pienākumu izpildei, jo
	personai lietošanas tiesības uz Uzturēšanas Vietu un Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamo Zemi pilnībā vai jebkurā to daļā. Lūgums apstiprināt, ka minētais aizliegums neattiecas uz apakšuzņēmējiem, piemēram, ceļu uzturētājiem, kuriem var būt nepieciešams izvietot bāzes Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamajā Zemē. 3.9. Līguma 15.17. punkts uzskaita Attaisnotas Nepieejamības gadījumus, tai skaitā, ceļu satiksmes negadījumus. Minētais punkts nosaka prasības negadījuma vietas sakopšanai, taču nav nekas minēts par to, kas notiek gadījumos, kad ceļu negadījums ietekmē pieejamību citos ceļa posmos. Attiecīgi lūgums skaidrot, kā satiksmes negadījumi ietekmē pieejamību ceļa posmos, kuri ir atkarīgi no negadījuma vietas (piemēram, kopējais Apvedceļa ātruma samazinājums uz seku novēršanas laiku).	šī un virknes citu punktu izpratnē Apakšuzņēmējs Līguma projekta vajadzībām nav trešā persona. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.2.punkta tvērumā neietilpst liegums Apakšuzņēmējam lietot Uzturēšanas Vietu un Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamo Zemi Līgumā noteikto Privātā Partnera pienākumu izpildei, jo šī un virknes citu punktu izpratnē Apakšuzņēmējs Līguma projekta vajadzībām nav trešā persona. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 15.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.

3.10. Līguma 16.24. punktā ir paredzētas Publiskā Partnera tiesības atteikt izdot Atpakaļnodošanas Sertifikātu. Taču Līgums neparedz kārtību, gadījumiem, kad Privātajam Partnerim ir pamatoti argumenti iebilst pret šādu atteikumu, kā arī līguma punkts neskaidro vai pēc tam, kad Publiskais Partneris ir saņēmis no Atpakaļnodošanas Bankas Garantijas summu divkārsā veicamo darbu apjomā, Privātam Partnerim ir pienākums veikt defektu novēršanu. Ievērojot iepriekš minēto, vai būtu iespējams konceptuāli mainīt Līguma 16.24.punkta noteikumus, precizējot to un nosakot, piemēram: <i>16.24 Atteikums izdot Atpakaļnodošanas Sertifikātu. Ja Publiskais Partneris konstatē, ka Atpakaļnodošanas Prasības nav izpildītas, ne vēlāk kā 10 (desmit) Darba Dienu laikā pēc tam, kad Publiskais Partneris ir saņēmis pēdējos inspekciju, verifikāciju, pārbaužu un izskatīšanu dokumentus un rezultātus, Publiskais Partneris iesniedz Privātajam Partnerim argumentēt atteikumu izdot Atpakaļnodošanas Sertifikātu, un nosaka termiņu konstatēto trūkumu novēršanai.</i> <i>Privātajam Partneriem ir pienākums Publiskā Partnera noteiktā termiņā novērst konstatētos trūkumus vai 3 (trīs) Darba dienu laikā sniegt motivētus</i>	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 16.25.punktā ir noteikts, ka Privātajam Partnerim ir pienākums novērst defektus, kas konstatēti un kalpojuši par iemeslu Publiskā Partnera atteikumam izdot Atpakaļnodošanas Sertifikātu. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 16.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.
<i>iebildumus uz Publiskā Partnera norādītiem atteikuma iemesliem izsniegt Atpakaļnodošanas Sertifikātu.</i> <i>Ja Publiskais Partneris nepiekrīt Privātā Partnera argumentiem un iebildumiem, tad šis jautājums ir jāiesniedz Konsultāciju Padomei izlemšanai.</i> <i>Ja Privātais Partneris nenovērš trūkumus Publiskā Partnera noteiktā termiņā vai neizpilda Konsultācijas Padomes lēmumu tajā noteiktos termiņos, Publiskais Partneris no Atpakaļnodošanas Bankas Garantijas ietur summu, kas atbilst divkārsām to izdevumu apmēram, kas nepieciešami, lai izpildītu nepieciešamos Atpakaļnodošanas Darbus, lai novērstu konstatētos trūkumus un padarītu Apvedceļu atbilstošu Atpakaļnodošanas Prasībām. Šajā gadījumā Privātais Partneris ir atbrīvots no trūkumu novēršanas un Publiskajam Partnerim ir pienākums izdot Atpakaļnodošanas Sertifikātu.</i>	

3.11. Saskaņā ar Līguma 17.2. un 17.4. punktu Privātajam Partnerim ir pienākums iesniegt noslēgto līgumu ar Apakšuzņēmējiem kopijas, tai skaitā to grozījumu kopijas, Publiskajam Partnerim. Šādi privāttiesību līgumi satur konfidenciālu informāciju, kuras nosargāšana ir būtiska uzņēmumu konkurētspējai, turklāt Publiskajam Partnerim tāpat tiks atklāta visa Līguma izpildei būtiskā informācija par Apakšuzņēmējiem (informācija par pašu uzņēmumu, nolīgto darbu apjoms, darba veids, praktiskā darbu izpilde). Ievērojot iepriekš minēto, vai būtu iespējams no Līguma 17.2. un 17.4. punkta svītrot pēdējās rindkopas: <i>17. 2.[..] Līgumam pievieno Privātā Partnera un Apakšuzņēmēja līguma kopiju.</i> <i>17.4. [...] Ja Privātā Partnera un jebkura Apakšuzņēmēja līgumā tiek izdarīti grozījumi, to kopija ir jāiesniedz Publiskajam Partnerim ne vēlāk kā 3 (trīs) Darba Dienu laikā pēc tam, kad tos parakstījušas abas puses.</i>	Publiskais Partneris neplāno padarīt Apakšuzņēmēju līgumus vai to grozījumus publiski pieejamus Līguma darbības laikā, izņemot normatīvajos aktos konkrēti noteiktos gadījumos, ja tādi Līguma darbības laikā iestātos. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 17.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.
3.12. Līguma 17.7. punktā ir noteikts, ka visām izmaiņām kontrolē pār Privāto Partneri un/vai visām izmaiņām tā dalībnieku sastāvā nepieciešama Publiskā	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 17.7.punkts ir iestrādāts, balstoties uz Publiskās un privātās partnerības likuma 62.panta pirmās daļas 9.apakšpunktu.

Partnera iepriekšēja rakstveida piekrišana. Finanšu Noslēguma brīdī kontrole pār Privāto Partneri un tā dalībnieku bāzi ir šāda: [●]. Privātā Partnera akcionāru akcionāri ir šādi: [●]. Ņemot vērā, ka no vienas puses Līgums varētu būt publiski pieejams, savukārt dalībnieku struktūra tiek atklāta Publiskajam Partnerim jau kvalifikācijas dokumentos, no otras puses Privātā Partnera kontrolējošās personas var mainīties Līguma izpildes laikā, lūgums aizstāt Līguma pēdējo teikumu pasakot, ka Privātā Partnera dalībnieku dalībnieki Finanšu Noslēguma brīdī ir personas, kas atklātas kvalifikācijas dokumentos. Atbilstoši Līguma 17.7. punktā lietotajai terminoloģijai ir saprotams, ka punkta mērķis ir pārbaudīt kontroli pār Privāto Partneri atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma prasībām. Lūgums apstiprināt, ka, atklājot kontroli pār Privāto Partneri un tā dalībnieku bāzi, vai izmaiņas šajā ko kontrolē Privātais Partneris var vadīties no Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā lietotās izpratnes par kontroli. Tādējādi šī izpratne tiek izmantota, gan atklājot kontroli pār Privāto Partneri un dalībnieku bāzi, gan izvērtējot, vai nepieciešams saskaņojums par kontroles maiņu. Savukārt ņemot vērā, ka Līgums nenosaka, ka Publiskajam Partnerim, sniedzot atteikumu kontroles maiņai, jābūt arī pamatojuma, un, ka Publiskais Partneris nevar šīs tiesības izmantot pretēji labai ticībai, lūgums apstiprināt, ka atteikums kontroles maiņai var tikt pamatots vienīgi ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma prasībām. Pretējā gadījumā, lūgums precizēt kādos gadījumos saskaņojums var tikt atteikts, un kāpēc šāds saskaņojums nepieciešams arī Uzturēšanas periodā?	Privātā Partnera kontrole ir jautājums, par kuru Publiskajam Partnerim ir pienākums pārliecināties ne tikai Iepirkuma kvalifikācijas gaitā, bet arī pie Līguma noslēgšanas un Līguma darbības laikā. Izmaiņas Pretendenta kontrolē tikpat labi var būt notikušas arī Iepirkuma gaitā pēc kvalifikācijas. Jautājumā ietvertais minējums, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 17.7.punkta tvērumā ietilpst tikai Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums, nav korekts. Minētā punkta tvērumā līdzvērtīgi ietilpst, piemēram, Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likums (Pieejamības maksājumi ir izmaksājami Privātajam Partnerim Uzturēšanas perioda laikā), kā arī jebkurš cits normatīvais akts, kas minētos jautājumus regulē Iepirkuma gaitā, Līguma noslēgšanas laikā vai jebkurā laikā nākotnē Līguma darbības laikā. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 17.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.
3.13. Saskaņā ar Līguma 17.13. punktu konstatējot kultūras vai arheoloģiskā mantojuma objektus augsnē vai pazemē Būves Vietā, Uzturēšanas Vietā, Atpakaļnodošanas Vietā un Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē, Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamajā Zemē, jebkuri Darbi ir jāpārtrauc un par objektiem ir rakstiski jāpaziņo Kompetentām Iestādēm. Darbus drīkst atsākt tikai pēc Kompetento Iestāžu rakstiskas atļaujas saņemšanas.	Likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 22.pants nosaka, ka fiziskām un juridiskajām personām, kas saimnieciskās darbības rezultātā atklāj arheoloģiskus vai citus objektus ar kultūrvēsturisku vērtību, par to nekavējoties jāziņo Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei un turpmākie darbi jāpārtrauc. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes kompetencē ir lemt par tālāko rīcību un sniegt norādes.

Vai saskaņā ar šo Līguma punktu Darbi jāaptrauc visā Būves Vietā un Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē visas trases garumā, vai tomēr vietās, kuras neskar atklātais objekts, Darbi var tikt turpināti?	
3.14. Līguma 17.22. punktā ir noteikts, ka Līguma darbības laikā Privātajam Partnerim ir pienākums nepārtraukti uzturēt spēkā Obligātās Apdrošināšanas polises, tai skaitā Būvdarbu un īpašuma apdrošināšanas polisi un Uzturēšana darbu polisi. Lūgums apstiprināt, ka ar šo ir domāta attiecīgā Darbu izpildes posma apdrošināšanas polise, proti – Būvdarbu laikā Būvdarbu un īpašuma apdrošināšanas polise, savukārt Uzturēšanas darbu laikā - Uzturēšana darbu polise. Savukārt saskaņā ar Līguma 17.22. punkta (a) apakšpunktu nepieciešama arī profesionālās atbildības apdrošināšana. Lūgums apstiprināt, ka ar šo ir domāta Profesionālā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 17.21. – 17.28.punkti kopīgi satur visu līgumisko regulējumu par apdrošināšanu. 17.21.un 17.22.punktā ir detalizēti norādīts, kādas apdrošināšanas ir obligāti nepieciešamas attiecīgi norādītajos Līguma darbības periodos. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 17.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.
3.15. Līguma 18.6. punktā ir noteikts, ka, ja Būvdarbu, Uzturēšanas Darbu vai Atpakaļnodešanas Darbu laikā Privātā Partnera darbības vai bezdarbības rezultātā kādai dzīvojamai, industriālai vai publiskai ēkai Būves Vietā, Uzturēšanas Vietā, Atpakaļnodešanas Vietā, Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē, vai Uzturēšanas Darbiem Nepieciešamajā Zemē nav iespējams piekļūt, Privātais Partneris maksā līgumsodu. Praksē Uzturēšanas Darbu laikā jebkādi piekļuves ierobežojumi parasti ir īslaicīgi (piemēram, veicot seguma atjaunošanas darbus). Vai arī šādi īslaicīgi, saskaņoti piekļuves ierobežojumi nav pieļaujami, un par tiem tiek automātiski piemērots līgumsods? Papildus lūgums precizēt, vai līgumsoda nosacījumi attiecas arī uz plānotiem un saskaņotiem Darbiem?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 18.6.punkts nav paredzēts automātiskai līgumsoda piemērošanai. Tas ir izstrādāts, balstoties uz prezumpciju, ka par saskaņotu piekļuves ierobežojumu Publiskajam Partnerim netiks iesniegtas sūdzības. Jebkurā gadījumā pirms šī līgumsoda piemērošanas ir paredzēts apzināt un izvērtēt situācijas faktiskos apstākļus. Nesaskaņotu piekļuves ierobežojumu vai liegumu nav paredzēts attaisnot. Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 18.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.
3.16. Līguma 20.7. punktā noteikti gadījumi, kuros Privātajam Partnerim ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, tai skaitā, ja tiek konstatēts Līgumā noteiktā Publiskā Partnera pienākuma pārkāpums, kas liedz Privātajam Partnerim veikt Darbus ilgāk kā 6 (sešus) secīgus Kalendāros Mēnešus. Vienlaikus Līgums paredz daudz īsākus termiņus Privāta Partnera pārkāpumiem, kas ir Līguma Tūlītējas Izbeigšanas Pamats, tā, piemēram, Līguma 20.2. punktā paredzēts, ka Būvdarbu vai Atpakaļnodešanas Darbu	Vēršam uzmanību, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 20.nodaļa ir atvērta Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.

neattaisnots pilnīgs vai daļējs pārtraukums pārsniedz 30 (trīsdesmit) secīgas Kalendārās Dienas vai kopā 45 (četrdesmit piecas) Kalendārās Dienas vienā Ceturksnī, ir Tūlītējas Izbeigšanas Pamats. Norādītais sešu Kalendāro Mēnešu termiņš nav samērīgs, un finansiāli riski Privātajam Partnerim var rasties īsākā laika periodā. Turklāt visticamāk, ka šāds Līguma noteikums var radīt apgrūtinājumu finansējuma piesaistei Projektam. Ņemot vērā minēto, vai konceptuāli būtu iespējams grozīt Līguma 20.7. punkta (d) apakšpunktu, paredzot vismaz 3 (trīs) Kalendāro Mēnešu termiņu vai mazāku.	
3.17. Atsaucoties uz Līguma 1.8.un 11.6. punktiem, Līguma noteikumi prezumē, ka Projekts var tikt izpildīts uz zemes gabaliem, kas ir iekļauti Zemes Gabalu Sarakstā. Papildus Līgums paredz tiesības Privātajam Partnerim Būvdarbu izpildes vajadzībām, vienoties ar citu zemes gabalu īpašniekiem par citu zemes gabalu lietošanu, kas Privātajam Partnerim ir nepieciešami piekļuvei vai lietošanai Būvdarbu laikā, bet kas neietilpst Būves Vietā un Būvdarbiem Nepieciešamajā Zemē (Līguma 12.1. punkts). Būvdarbu izpildes laikā vai Darbu izmaiņu sakarā objektīvi var rasties nepieciešamība aizstāt kādu zemes gabalu vai piesaistīt jaunu. Attiecīgi vai konceptuāli būtu iespējams līgumā iekļaut papildus noteikumus par šādu situāciju risināšanu, t.sk. par jauno zemes gabalu iekļaušanu Zemes gabalu sarakstā, iegūšanu īpašumā un kompensāciju Privātajam Partnerim.	Skaidrojam, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.nodaļa ir slēgta Sarunām. Lūdzam skatīties iepriekš sniegto atbildi 19.06.2019.vēstulē Nr. 2.2/7458 (4.jautājums).
3.18. Saistībā ar Līguma 8.8. punktu Līgumā tiek prezumēts, ka Privātā Partnera Ierosinātās Izmaiņas ir saistītas ar Privātā Partnera interesēm Līguma izpildē. Taču Līguma darbības laikā Privātais Partneris var konstatēt objektīvus apstākļus, kādēļ būtu jāveic izmaiņas izpildāmo Darbu apjomā un saturā, piemēram, saistībā ar kādiem ārējie apstākļiem vai izmaiņām normatīvajos aktos. Attiecīgi, vai konceptuāli būtu iespējams Līgumu papildināt ar jauniem noteikumiem par tādām Privātā Partnera ierosinātām Izmaiņām, kuras ir balstītas uz objektīviem un no Privātā Partnera vēlmēm neatkarīgiem	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 8.nodaļas tvērumā neietilpst izmaiņas, kas izriet no normatīvo aktu izmaiņām. Jautājumā iezīmētās izmaiņas jau ir regulētas IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.8.- 7.11.punktā. Neskatoties uz to, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 8.nodaļa ir atvērta Sarunām, atbilstoši IAN 36.punkta noteikumiem Līguma projektu nav iespējams papildināt ar paralēlu un alternatīvu regulējumu tādiem līgumiskiem noteikumiem, kas jau ir iekļauti citās, jo īpaši Sarunām slēgtās Līguma nodaļās.
apstākļiem un faktiem, un attiecīgi arī paredzot kompensācijas mehānismu Privātajam Partnerim.	

1.	Ņemot vērā LVC atbildē kandidātiem Nr. 016 (19.07.2019.) sniegto atbildi uz Pretendenta 1. jautājumu, ka arī iestājoties Pretendenta jautājumā norādītajiem apstākļiem: “<i>gadījumā, ja Pretendents, rīkojoties saprātīgi un labā ticībā, sakarā ar neveiksmīgām sarunām ar Publisko Partneri par Līguma grozījumu sarakstā iekļautiem jautājumiem, kas ir būtiski svarīgi, lai nodrošinātu, ka LGP varēs īstenot saskaņā ar Līguma nosacījumiem, nolems neiesniegt LGP</i>”, nav izslēgta iespēja, ka “<i>Sākotnējā Piedāvājuma Nodrošinājums netiks atgriezts gadījumā, ja Pretendents izlemj izstāties no Iepirkuma</i>”, Pretendentiem būs nepieciešams detalizēti analizēt visus projekta aspektus, lai iesniegtu optimizētu Sākotnējo Piedāvājumu, kura riski būtu akceptējami gan Publiskajam Partnerim, gan Privātajam Partnerim, un nodrošinātu cenai atbilstošāko risinājumu Publiskajam Partnerim. Balstoties uz iepriekš minēto, Pretendents atkārtoti iesniedz Sākotnējā Piedāvājuma iesniegšanas termiņa pagarinājuma lūgumu, lai, ievērojot iepriekš minēto, pienācīgi un pilnībā izvērtētu visus finansiālos un tehniskos jautājumus, kā arī sagatavotu detalizētu un faktiski gandrīz pabeigtu PPP Līguma un tehniskā projekta risku analīzi, kas, acīmredzami, ir jāizdara vēl pirms Sākotnējā Piedāvājuma iesniegšanas. Kā pierādījumu tam, ka ir nepieciešama papildu izpēte, Pretendents zemāk sniedz sarakstu ar 13 tehniskiem problēmjaudājumiem, kas pašlaik tiek izvērtēti. Pretendenta Sākotnējā Piedāvājuma cenā būs jāiekļauj ar problēmjaudājumiem saistīto risku nosacījumi, tādēļ tie ir precīzi jāizvērtē. No LVC atbildes kandidātiem Nr. 014 (12.07.2014) sniegtā skaidrojuma uz 14. jautājumu Pretendents secina, ka šobrīd konstatētās un zemāk uzskaitītās tehniskās problēmas	Atbildot uz Kandidāta augstāk izvirzītajiem argumentiem par Sākotnējā Piedāvājuma sagatavošanas termiņa pagarinājumu, norādām, ka no Pasūtītāja puses tika veikta virkne pasākumu, lai savlaicīgi informētu ieinteresētās personas par Ķekavas Apvedceļa PPP iepirkuma būtiskākajiem aspektiem, tai skaitā par tehniskiem jautājumiem, ar mērķi palīdzēt veiksmīgi sagatavoties Iepirkumam, proti: 1. Tehniskās prasības (tai skaitā IVN un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” projekts un izdotie tehniskie noteikumi) tika publicētas Pasūtītāja tīmekļa vietnē www.lvceli.lv vairākus mēnešus pirms Iepirkuma izsludināšanas. 2. Lai savlaicīgi sagatavotu ieinteresētās personas Iepirkumam un atbildētu uz viņu tehniskiem, finanšu un juridiskiem jautājumiem, papildus informācijas publicēšanai Pasūtītāja tīmekļa vietnē pirms Iepirkuma izsludināšanas Pasūtītājs organizēja PPP projekta “Ķekavas Apvedceļš Atvērto Durvju Dienas 2” (2018.gada 4.-7.septembris), kur tikās ar katru ieinteresēto pusi un atbildēja uz uzdotajiem jautājumiem. 3. Iepriekš minētais 4.pielikums “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošanai” tika pievienots arī Iepirkuma Kvalifikācijas Nolikumam, lai ieinteresētās personas varētu savlaicīgi iepazīties ar tehniskām prasībām un saplānotu laiku un resursus Sākotnējā Piedāvājuma sagatavošanai.
----	---	---

netiks uzskatītas par vienu no IAN 9. punktā norādītajiem izņēmumiem (t.i., “visiem pretendentiem vienādi noteiktas izmaiņas IAN 6. un Līguma 4. pielikumā””, “visiem Pretendentiem vienāda jauna prasība” un “izmaiņas izriet no pieņēmumu aizstāšanas ar faktiskajiem cipariem”), kas sarunu rezultātā dotu tiesības palielināt BPM PNV no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli. Veicot skiču projekta izstrādi tika konstatēts, ka daži no IVN (fails: Kekavas_apvedceļš_IVN_nosleguma_gala_zinojums.pdf) risinājumiem ir ļoti nekonkrēti un tiem trūkst detalizācijas pakāpes, kas atspoguļotu tehniskos risinājumus. Taču visu šo jautājumu risināšanai Publiskais Partneris atvēlējis tikai pirmo atlases etapa posmu (~3 mēneši). Pretendenta ieskatā šos jautājumus ir nepieciešams risināt šajā Iepirkuma stadijā, jo to risināšana vēlākā stadijā viennozīmīgi palielinās piedāvājuma cenu vai gala rezultātā novedīs pie nepamatoti sadārdzināta Sākotnējā Piedāvājuma, kas nav nedz Publiskā Partnera, nedz Privātā Partnera interesēs. Pretendents vērš uzmanību, ka IVN Noslēguma gala ziņojumam pievienotais apvedceļa garenprofils neatbilst projektētajam ātrumam 120 km/h un projektētā ātruma prasība ir noteikta Projektēšanas uzdevumā. Tādēļ Pretendentam bija nepieciešams ievērojams laika posms, lai veiktu pārprojektēšanu. Problēmjaudājumu saraksts: 1. Ūdens novadīšana. Nav risināts, kur tiks izvadīti grāvji un kur būs slēgta un vaļēja lietūs ūdens novadīšanas sistēma. Saistībā ar to, ka nav precīzas topogrāfijas, ir faktiski neiespējami izprojektēt ūdens novadi. 2. Tāda pati piezīme kā iepriekšējam problēmjaudājumam ir attiecināma arī uz meliorācijas sistēmas (D50 - D200 mm) pārbūvi, sakārtošanu un atjaunošanu. 3. Gāzes vada pārbūve, pārcelšana vai aizsardzība. Pastāv aktuāls jautājums, vai vispār var atslēgt (pārslēgt) maģistrālo gāzes vadu. Nav veikti aprēķini, vai pilsētai gāzi var pievadīt no cita gāzes vada, varbūt jāparedz paralēla vada būvniecība. Nav skaidras īstenošanas iespējas un ir jāizvērtē finansiālā kompensācija.	4. Papildus vēršam uzmanību, ka Iepirkuma Kvalifikācijas Nolikums saturēja informāciju arī par Atlases Kārtu, tai skaitā Atlases Kārtas indikatīvo plānu, lai palīdzētu ieinteresētajām personām saplānot laiku un resursus Sākotnējā Piedāvājuma sagatavošanai. Nemot vērā, ka Iepirkums tiek veikts kā DBFM modelis “Projektē, Būvē, Finansē, Uzturi” (angl. Design, Build, Finance, Maintain), Pasūtītājs sagaida, ka Kandidāti, pamatojoties uz Pasūtītāja izvirzītajām minimālajām tehniskajām prasībām, veiks projektēšanas darbus un piedāvās tehniskos risinājumus, iekļaujoties atsavinātajās zemes vienībās. Sākotnējam Piedāvājumam ir jābūt izstrādātam tā, lai tas atbilstu IAN izvirzītajām prasībām, tai skaitā IAN 6.pielikumā “Prasības Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai” noteiktajām tehniskajām prasībām. Bruto Pieejamības Maksājuma Pašreizējās Nākotnes Vērtības (BPM PNV) pieaugums no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli ir pieļaujams tikai retos, IAN konkrēti norādītos izņēmuma gadījumos (skatīt vairākas Pasūtītāja iepriekš sniegtās atbildes). Neatkarīgi no minētā, IAN 9.punkta 6.rindkopā ir norādīti četri gadījumi, kuros ir pieļaujamas izmaiņas BPM PNV no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli. IAN 9.punkta 6.rindkopā ietvertajā (d) apakšpunktā ir norādīts, ka minētās izmaiņas tai skaitā ir pieļaujamas pozīcijās, kas izriet no visiem Pretendentiem vienādi izvirzītas jaunas prasības, kas iestrādājama LGP Projektā. Vēršam uzmanību, ka IAN 9.punkta 6.rindkopa mērķtiecīgi nesatur ierobežojumu attiecībā uz šīm izmaiņām. Proti, IAN 9.punkta 6.rindkopa pieļauj gan BPM PNV pieaugumu, gan arī BPM PNV samazinājumu. Tāpat IAN 9.punkta 6.rindkopa mērķtiecīgi nesatur ierobežojumu attiecībā uz pozīciju skaitu, uz kurām varētu tikt attiecināta visiem Pretendentiem vienādi izvirzīta jauna prasība. Iepirkuma Komisijai ir obligāti saistošs pienākums Iepirkuma gaitā nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret visiem Kandidātiem un Pretendentiem. IAN 51.punkts jo īpaši izceļ un apstiprina šī Iepirkuma Komisijas pienākuma spēkā esamību Sarunu gaitā. Atbilstoši tam, Sarunas notiks veidā, kas nodrošina vienlīdzīgu attieksmi, godīgu konkurenci un labāko cenas un vērtības attiecību Iepirkumā. Sarunu noslēgumā Iepirkuma Komisija izsniegs katram
--	---

4. Maģistrālā ūdens vada D1200 mm (t.sk., akas, hidranti, aizbīdņi u.c.) pārbūve. Šobrīd izsniegti tehniskie noteikumi ir ļoti nekonkrēti un nosaka, ka jāparedz DN 1200 mm ūdensvada, kas iebūvēts būvprojekta darba robežās no 7.9 – 25.0 km, pārbūvi. Ir viennozīmīgi jānorāda, ka, ja ūdensvads skar ceļa zonu, tas ir jāpārbūvē. 5. Nav zināmas inženierkomunikāciju īpašnieku prasības kanalizācijas spiedvada pārbūvei. Nepieciešams vairāk laika papildu izpētes veikšanai. 6. IVN Noslēguma gala ziņojumā ir iezīmēta augstsprieguma (AST) tīklu pārceļamā trase, tomēr nav dotas nekādas tehniskās prasības projektējamai trasei, nav arī zināms, vai inženierkomunikāciju īpašnieks vispār piekrīt šādam risinājumam. AST tīklu pārceļamā trase ir iezīmēta arī ārpus nodalījuma joslās. 7. IVN Noslēguma gala ziņojumā nav pievienoti autoceļa šķērsgriezumi, līdz ar to nav skaidrs, kā paredzēts risināt/izbūvēt autoceļa nogāzes. Paredzot tādu garenprofilu, kāds tas ir IVN Noslēguma gala ziņojumā, un nogāzes atbilstoši LVS standartam, nav iespējams iekļauties autoceļa nodalījuma joslā, ja vien netiek veidotas stāvākas nogāzes vai atbalsta sienas, kas jānostiprina ar speciāliem materiāliem. 8. IVN Noslēguma gala ziņojumā nav risināti potenciālie elektroapgādes un apgaismojuma pieslēgumi. Uz doto brīdi nav saprotamas (pieejamas) esošo elektrolīniju (transformatoru) jaudas un pieslēgumu vietas. 9. IVN Noslēguma gala ziņojumā ir pieejams rasējums CD-6 “A/C A5 un Ķekavas apvedceļa krustojuma principiālā shēma”, kas izstrādāts līdz tādai detalizācijas pakāpei, lai būtu iespējams noteikt satiksmes mezgla realizācijas iespējas, kā arī papildus atsavināmo zemju apjomu būvniecības vajadzībām (piezīme nr.2). No principiālās shēmas nav iespējams noteikt zemes darbus ūdens novadīšanas risinājumiem. Turklāt piezīmē nr.3 minēts, ka krustojuma elementu parametri jāizvēlas atbilstoši standartam LVS 190-4 un satiksmes drošības prasībām, tādēļ nav iespējams iekļauties atsavinātajās nodalījuma joslās.	Pretendentam individuālas norādes, ja tādas radīsies, LGP izstrādei. Līdztekus Iepirkuma Komisija izsniegts visiem Pretendentiem vienādas norādes (tai skaitā norāde var būt arī jauna prasība), ja tādas radīsies, LGP izstrādei. Lemjot par visiem Pretendentiem vienādu norāžu (tai skaitā arī jaunu prasību) izvirzīšanu LGP sagatavošanai, Iepirkuma Komisija, līdzīgi kā pie citu būtisku un izšķirīgu lēmumu pieņemšanas, ievēros labas pārvaldības prasības, tostarp samērīgi izvērtējot ar lēmuma pieņemšanu saistītos lietderības apsvērumus. Ja Iepirkuma Komisija Sarunu gaitā konstatēs labākās cenas un vērtības attiecībā balstītu pamatojumu izvirzīt visiem Pretendentiem vienādu norādi (tai skaitā arī jaunu prasību) LGP izstrādei, kas varētu raisīt pamatu BPM PNV samazināšanai no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli, Iepirkuma Komisija izdarīs lietderības apsvērumus šādas norādes (tai skaitā jaunas prasības) noteikšanai. IAN 9.punkta 6.rindkopa ir iztulkojama, ievērojot kritiski nozīmīgo ietvaru, ko šādam iztulkojumam nosaka IAN 51.punkts. Iepriekšējās rindkopās iezīmētajos gadījumos, nosakot visiem Pretendentiem vienādu norādi (tai skaitā arī jaunu prasību), Iepirkuma Komisija pie katras šādas norādes visiem Pretendentiem vienādi norādīs, vai, ja Pretendents to pēc saviem ieskatiem atzītu par iespējamu, ir pieļaujama BPM PNV samazināšana no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli. Šajā atbildē turpmāk ietvertās atrunas ir tās obligāta un neatņemama sastāvdaļa. Šī atbilde nevar tikt lasīta, iztulkota un nepieciešamības gadījumā piemērota, pienācīgi un pilnā apmērā neņemot vērā visas tajā ietvertās atrunas. Tieši tāpat kā visas citas atbildes, kas Iepirkuma gaitā ir tikušas vai tiks sniegtas uz Kandidātu uzdotiem jautājumiem, arī šī atbilde ir vienlīdzīgi, ar vienādu mērķi un saturu sniegta jebkuram Kandidātam. Šī atbilde nav sniegta un attiecināma tikai uz šo jautājumu uzdevušo Kandidātu. Šīs atbildes mērķis nav nedz iepriekšēja apsolījuma vai garantijas, vai jebkādas citas priekšrocības radīšana jautājumu uzdevušajam Kandidātam. Šajā atbildē ietvertais pēc lasītāja ieskatiem nevar tikt brīvi interpretēts, jo īpaši atbildes tvērumu paplašinotā griezumā, kā arī tas nevar tikt brīvi attiecināts uz jebkuru citu, jautājumā konkrēti un tieši neminētu situāciju un tās faktiskajiem apstākļiem. Šajā atbildē ietvertais ne pie kādiem apstākļiem
--	---

10.Šobrīd Publiskais Partneris ir izsniedzis kadastra karti ar servitūtiem un sniedzis atbildi, ka servitūtu ceļi ir jāparedz uz visiem servitūtiem. Šis jautājums IVN Noslēguma gala ziņojumā nav ticis risināts. 11.No uzdotajiem jautājumiem un sniegtajām atbildēm izriet, ka ir jāprojektē arī Osvalda kanāla tilts. Līdz ar to jāpārprojektē ceļa garenprofils, jāceļ uzbērums un jāpārreķina apjomi 1,5 km garam ceļa posmam, kur bez speciāliem nogāžu risinājumiem nav iespējams iekļauties nodalījuma joslas robežās. 12.IVN Noslēguma gala ziņojumā nav paredzēts, bet pēc tam ir apstiprināts papildinājums IVN, kur minēts, ka rotācijas aplim uz Mežmalas ielas papildus jāprojektē viens zars. Sniegtajos skaidrojumos Publiskais Partneris min, ka tas jāprojektē iekļaujoties esošajā nodalījuma joslā. Uz šī paša papildinājuma uzliekot Publiskā Partnera izsniegto kadastra karti, redzams, ka papildus zaru iekļaut tikai nodalījuma joslas robežās nav iespējams. 13.Pastāv inženierkomunikāciju īpašnieku prasību risks. Pasūtītājs nav pieprasījis pilnīgi visus tehniskos noteikumus un tur, kur ir pieprasīti noteikumi, tie ir vispārīgi. Turklāt nav pieprasīti tehniskie noteikumi inženierkomunikāciju pārbūvei. Saņemot noteikumus pārbūvei, inženierkomunikāciju īpašnieks nosaka īpašas prasības. Vienlaicīgi normatīvajos aktos netiek noteikta prasība, cik ilgā laikā inženierkomunikāciju turētājam ir jāsaskaņo projekts. Līdz ar to var tikt aizkavēta iespēja būvatļaujā saņemt atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi un līdz ar to arī būvniecības darbu uzsākšana. Visiem iepriekš minētajiem jautājumiem ir nepieciešami Publiskā Partnera un trešo personu skaidrojumi. Ņemot vērā liegumu balstoties uz šiem problēmjautājumiem palielināt Sākotnējā Piedāvājuma BPM PNV, sākotnēji dotais laiks nav pietiekams, lai pienācīgi veiktu ar tiem saistīto projekta analīzi un adekvāti novērtētu izdevumus. Līdz 2019. gada 9. augustam atlikušais laiks ir nepietiekams, lai izvērtētu šos tehniskos riskus un izstrādātu optimizētu risinājumu ar konkurētspējīgu cenu. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, lūdzam par diviem mēnešiem pagarināt IAN 19. punktā noteikto Iesniegšanas Termiņu, nosakot, ka Sākotnējiem	nevar tikt uzskatīts, iztulkots vai atzīts par konkrēta rezultāta apsolījumu attiecībā uz lietderības apsvērumu tvērumu, saturu, analīzes ietvaru un secinājumiem. Šajā atbildē ietvertās atrunas nekādā gadījumā nepadara neiespējamu, neizslēdz vai neliedz Iepirkuma Komisijai vai Iestādei pieņemt lēmumu neizteikt visiem Pretendentiem vienādu norādi (tai skaitā arī jaunu prasību), kas pieļautu BPM NPV samazināšanu no Sākotnējā Finanšu Modeļa uz LGP Finanšu Modeli. Šajā atbildē ietvertās atrunas nekādā gadījumā nepadara neiespējamu, neizslēdz vai neliedz Iepirkuma Komisijai vai Iestādei pieņemt labas pārvaldības principā, tostarp arī lietderības apsvērumos balstītu lēmumu par jebkuru citu ar Iepirkumu saistītu vai no tā izrietošu lēmumu. Attiecībā uz Kandidāta minēto Pamattrases projektēšanu ātrumam 120 km/h Pasūtītājs skaidro, ka šī prasība kā uzdevums Kandidātiem tika izvirzīta IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 4.pielikuma "Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodošānai" A. Daļas "Projektēšanas uzdevums" 2.2.apakšpunktā. Kandidātiem jāprojektē maksimālais atļautais braukšanas ātrums 120 km/h Pamattrases <i>divbrauktuviņu posmā atbilstoši Ceļu projektēšanas standartiem, iekļaujoties atsavinātajās zemes vienībās</i>. <u>Atkārtoti vēršam uzmanību, ka 2007.gada "Skiču projekts", kas tika publicēts Latvijas Valsts ceļu tīmekļa vietnē informatīviem nolūkiem pirms Iepirkuma izsludināšanas, nav šī Iepirkuma dokumentācijas sastāvdaļa.</u> <u>Problēmjautājumu saraksts:</u> <u>1. ATBILDE</u> IAN 6. pielikuma "Prasības Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai" 4.pielikums nosaka Tehniskā Piedāvājuma sastāvu – tam jāietver trases plāna, garenprofila, šķērsprofilu u.c. risinājumi. Atbilstoši šī pielikuma 2.7. un 2.8.punktam Tehniskā Piedāvājuma izstrādē jāveic, vadoties pēc būvniecības nozari regulējošo normatīvo aktu prasībām, Latvijas valsts standartiem (LVS, LVS EN) un Eiropas Savienības standartiem, <i>no kuriem</i>
---	---

		<i>nepārprotami izriet nepieciešamība projektēt ūdens atvades sistēmu. Ūdens novades projektēšanā ņemami vērā arī VSIA "Zemkopības ministrijas</i>
--	--	---

	Piedāvājumiem ir jābūt saņemtiem LVC Lietvedības un biroja vadības daļā ne vēlāk kā līdz 2019. gada 9. oktobra 10:00 pēc Latvijas laika. nekustamie īpašumi” izsniegtie tehniskie noteikumi. Vēršam uzmanību, ka Kandidāts drīkst veikt visas citas nepieciešamās izpētes Tehniskā Piedāvājuma sagatavošanai, kuras uzskata par nepieciešamām. <u>2.ATBILDE</u> Lūdzam skatīt iepriekšējo atbildi. <u>3. ATBILDE</u> Minētais problēmjautājums risināms atbilstoši a/s "Gaso" tehniskajos noteikumos norādītajam. <u>4.ATBILDE</u> Minētais problēmjautājums risināms atbilstoši IVN tehniskajiem risinājumiem un SIA "Rīgas ūdens" tehnisko noteikumu 2.rindkopā norādītajam. Papildus lūdzam skatīt arī iepriekš sniegto atbildi 25.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/9154 (1.jautājums). <u>5. ATBILDE</u> Minētais problēmjautājums risināms atbilstoši SIA "Rīgas ūdens" tehniskajos noteikumos norādītajam. <u>6. ATBILDE</u> Minētais problēmjautājums risināms atbilstoši AS "Augstsprieguma tīkls" tehniskajos noteikumos norādītajam. Papildus lūdzam skatīt arī iepriekš sniegto atbildi 25.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/9135 (1.jautājums). <u>7. ATBILDE</u> IAN 6. pielikuma “Prasības Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai” 4.pielikuma “Tehniskā Piedāvājuma sastāvs” 1.4.apakšpunktā ir noteikts Kandidāta <i>uzdevums</i> izstrādāt Pamattrases risinājumus, tai skaitā šķērsprofilu veidus. LVS 190-2 “Ceļu projektēšanas noteikumi. Normālprofili” nosaka ne tikai ceļa nogāžu slīpumu, bet arī principiālus risinājumus, kuri ir jāveic gadījumā, ja tiek paredzētas stāvākas nogāzes, tādejādi nodrošinot to, lai ceļa
--	--

	konstrukcija iekļautos ceļa zemes nodalījuma joslā. <u>8. ATBILDE</u> IAN 6. pielikuma “Prasības Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai” 4.pielikuma “Tehniskā Piedāvājuma sastāvs” 3.punktā ir noteikts Kandidāta <i>uzdevums</i> izstrādāt inženiertīklu risinājumus, vadoties pēc IVN un attiecīgajiem tehniskajiem noteikumiem. <u>9. ATBILDE</u> Norādām, ka atbilstoši iepriekš sniegtajai atbildei a/c A5 pārbūves robeža virzienā no Apvedceļa uz krustojumu ar a/c A8 atbilst IVN paredzētajam (skat. rasējumu CD-6 “A/c A5 un Ķekavas apvedceļa krustojuma principiālā shēma”), savukārt virzienā no Apvedceļa uz krustojumu ar esošo a/c A7 tā ir 20 m līdz tiltam pāri upei Ķekaviņā (a/c A5 11,10 km). Atkārtoti vēršam uzmanību, ka Apvedceļa parametru atkāpe no Standartiem ir pieņemama, ja tas ir paredzēts IVN tehniskajos risinājumos (19.07.2019. vēstule Nr. 2.2/8856, atbilde uz 3.jautājumu). <u>10. ATBILDE</u> Kā tika skaidrots iepriekš, Pasūtītājs neparedz ceļa servitūtu jautājumu risināšanu Pretendentam, kā vien Pretendentam jāņem vērā esošo servitūtu novietojums, projektējot piekļuves skartajiem īpašumiem. IAN Tehniskie risinājumi satur nepieciešamos risinājumus. Savukārt ar Izdalīto Ceļu izbūvi saistītos jautājumus Publiskais Partneris risinās atsevišķi, tas neietilpst Iepirkuma priekšmetā. <u>11. ATBILDE</u> IAN 6. pielikuma “Prasības Sākotnējā Projekta un LGP Projekta sagatavošanai” 4.pielikuma “Tehniskā Piedāvājuma sastāvs” 1.3.apakšpunktā ir noteikts Kandidāta <i>uzdevums</i> izstrādāt garenprofilu risinājumus, vadoties pēc IVN un Ķekavas pašvaldības tehniskajiem noteikumiem. Kandidāta piedāvātajiem risinājumiem ir jāiekļaujas ceļa zemes nodalījuma joslā, nepieciešamības gadījumā paredzot stāvākas nogāzes un piedāvājot
--	--

	risinājumus to nostiprināšanai. <u>12. ATBILDE</u> Atkārtoti skaidrojam, ka atbilstoši Pasūtītāja rīcībā esošajai informācijai ietves izbūve Kandidāta norādītajā vietā iekļaujas zemes vienībās, kuras uzskaitītas IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4. pielikuma “Tehniskās prasības projektēšanai, būvniecībai, uzturēšanai un atpakaļnodešanai” A daļas 1.pielikumā “Apvedceļa projektēšanai, būvniecībai un uzturēšanai pieejamo zemes vienību saraksts un prasības, kas jāievēro būvniecības laikā”. Savukārt pieslēgums jāprojektē, paredzot tā savienojumu atbilstoši šīs teritorijas detālpārplānojumam, bet tās izbūve jāveic, ievērojot Pasūtītāja īpašumā esošo zemju robežas (09.07.2019. vēstule Nr. 2.2/8275 (9.jautājums)). <u>13. ATBILDE</u> No Kandidāta uzdotā jautājuma nav skaidrs, kuru inženierkomunikāciju turētāju tehniskie noteikumi pietrūkst Kandidātam Sākotnējā Piedāvājuma sagatavošanai. No savas puses Pasūtītājs apstiprina, ka ir pieprasījis tehniskos noteikumus no visiem Pasūtītājam šobrīd zināmajiem inženierkomunikāciju turētājiem, un līdz Līguma Datumam Pasūtītājs uzņemas pienākumu atjaunot attiecīgos tehniskos noteikumus. Savukārt atbilstoši IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 10.2.punktam Līguma darbības laikā šo pienākumu kā daļu no būvniecības riska uzņemas Privātais Partneris. Papildus vēršam uzmanību, ka saņemtie tehniskie noteikumi informatīvos nolūkos bija publicēti Pasūtītāja tīmekļa vietnē vēl pirms PPP projekta “Ķekavas Apvedceļš Atvērto Durvju Dienas 2” organizēšanas, attiecīgi pirms Iepirkuma Atlases Kārtas izsludināšanas. <u>Nobeiguma jautājums</u> Visiem iepriekš minētajiem jautājumiem ir nepieciešami Publiskā Partnera un trešo personu skaidrojumi. Ņemot vērā liegumu balstoties uz šiem problēmjautājumiem palielināt Sākotnējā Piedāvājuma BPM PNV, sākotnēji dotais laiks nav pietiekams, lai pienācīgi veiktu ar tiem saistīto projekta analīzi un adekvāti novērtētu izdevumus. Līdz 2019. gada 9. augustam atlikušais laiks
--	--

ir nepietiekams, lai izvērtētu šos tehniskos riskus un izstrādātu optimizētu risinājumu ar konkurētspējīgu cenu.

	Ņemot vērā visu iepriekš minēto, lūdzam par diviem mēnešiem pagarināt IAN 19. punktā noteikto Iesniegšanas Termiņu, nosakot, ka Sākotnējiem Piedāvājumiem ir jābūt saņemtiem LVC Lietvedības un biroja vadības daļā ne vēlāk kā līdz 2019. gada 9. oktobra 10:00 pēc Latvijas laika. ATBILDE uz nobeiguma jautājumu Izskatījusi Kandidāta iesniegtos jautājumus un tajos norādītos apsvērumus, Iepirkuma komisija nesaskata objektīvu pamatojumu Sākotnējā Piedāvājuma sagatavošanas termiņa pagarināšanai un pieņēma lēmumu noraidīt Kandidāta lūgumu pagarināt IAN 19.punktā noteikto Sākotnējā Piedāvājuma iesniegšanas termiņu.
--	---

1.	Līguma 1.8. punkta pirmajā rindkopā ir noteikts, ka: <i>Zemes Gabalu Sarakstā ir iekļauti zemes gabali, kas pieejami saskaņā ar Līgumu izpildāmo Darbu vajadzībām.</i> Lūdzu, apstipriniet mūsu izpratni par šī punkta saturu: - Publiskajam Partnerim pieder vai līdz datumam, kad Privātais Partneris iesniegs Zemes Gabalu Sarakstu, kuri veido Būves Vietu un Būvdarbiem nepieciešamo zemi, piederēs visi Zemes Gabalu Sarakstā iekļautie zemes gabali; - Zemes Gabalu Sarakstā iekļautajiem zemes gabaliem nav uzlikti apgrūtinājumi un netiks uzlikti apgrūtinājumi, kas pilnībā vai daļēji aizliegtu īstenot Projektu, t.sk., celtas trešo personu prasības saistībā ar šiem zemes gabaliem; - Zemes Gabalu sarakstā iekļautie zemes gabali ir piemēroti Projekta īstenošanai saskaņā ar Līguma 4. un 7. pielikumos ietvertajām prasībām.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.4.punktā ir noteikts Privātā Partnera pienākums īstenot padziļinātu izpēti par zemes gabaliem, pirms Privātais Partneris tos atlasa Būves Vietas un Būvdarbiem Nepieciešamās Zemes vajadzībām. Savukārt IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 11.3.punkts izslēdz Publiskā Partnera atbildību tostarp par zemes gabalu piemērotību Apvedceļa būvniecībai. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.8.punkts nosaka, ka Privātajam Partnerim, pirms īstenot jebkādas darbības ar zemes gabaliem pirms Apvedceļa koroborēšanas zemesgrāmatā, ir jāsaņem Publiskā Partnera piekrišana. Tāpat minētā punkta pēdējā rindkopā ir noteikts, ka Publiskais Partneris atjaunina zemes gabalu sarakstu. Publiskais Partneris to ir tiesīgs darīt, balstoties uz publiski pieejamu informāciju un ziņām, ko Publiskajam Partnerim ir sniedzis Privātais Partneris.
----	--	---

	Papildus Līguma 1.8. punktā ir noteikts, ka: <i>Zemes Gabalu Saraksts regulāri atjaunināms, lai atspoguļotu izmaiņas, ja ir, zemes robežās, konfigurācijā, platībās, atļautajā izmantošanā, adresē, apgrūtinājumos, aizsargjoslās vai jebkurā citā zemes gabala parametrā, saskaņā ar Likumiem par zemes gabalu atmežošanu, apvienošanu vai sadalīšanu, ko pēc iepriekšēja saskaņojuma ar Publisko Partneri īsteno Privātais Partneris, lai koroborētu Apvedceļa īpašuma tiesības uz zemes, kas saprātīgi nepieciešama šādai koroborācijai.</i> Lūdzu, apstipriniet mūsu izpratni par šī punkta saturu: - Zemes Gabalu Sarakstu atjauninās Publiskais Partneris, no Privātā Partnera regulāri pieprasot informāciju; - jebkuras izmaiņas Zemes Gabalu Sarakstā var īstenot, tikai balstoties uz Privātā Partnera sniegto informāciju vai pamatojoties uz no Privātā Partnera pieprasītās un saņemtās informācijas.	
2.	Atsaucoties uz Līguma 7. pielikumu "Dokumentu saraksts", tajā ir ietverti tehniskie dokumenti attiecībā uz tehniskajām prasībām Apvedceļa būvniecībai un Atļaujas, kas attiecas uz Zemes Gabalu Sarakstā iekļautajiem zemes gabaliem. Lūdzu, apstipriniet, ka: - trešās personas nav apstrīdējušas Atļaujas, kas iegūtas vai tiks uzturētas spēkā pirms Iepirkuma perioda vai Iepirkuma laikā, un trešajām personām nav pamata izvirzīt šādas prasības; - nav iesniegtas sūdzības vai prasības, kas varētu ietekmēt šo Atļauju spēkā esamību; - saskaņā ar Jums zināmo, nav informācijas par jebkādu trešo personu nodomu izvirzīt šādas prasības vai sūdzības.	Uz atbildes sniegšanas dienu VAS "Latvijas Valsts ceļi" rīcībā nav šādu ziņu.
3.	Atsaucoties uz LVC sniegto atbildi par Līguma 1.14. punktu (19.07.2019. 2.2/8848), kas nosaka, ka 1.14 punkts nesatur ierobežojumu attiecībā uz jurisdikciju, kurai var tikt pakļauts Finansējuma Līgums un 1.14. punkts redakciju, kas paredz, ka: <i>Latvijas Republikas Tiesām ir ekskluzīva kompetence un jurisdikcija pār katru strīdu, kas rodas no vai ir saistīts ar Līgumu. Neviens Informācijas Apmaiņas</i>	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts"1.14.punkts izstrādāts, rēķinoties ar Šķīrējtiesu likuma 5.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem. 1.14.punkts ietilpst IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 1.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Atbilstoši IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 7.nodaļas noteikumiem, izmaiņas 1.14.punktā nevar rosināt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs.

	<i>Līguma vai Finansējuma Līguma noteikums nevar tikt izskaidrots, iztulkots vai piemērots tādējādi, ka pieļautu jautājumu, lietu un strīdu, kas izriet no Līguma vai ir saistīti ar to, izšķiršanu jebkuras citas valsts tiesā vai šķīrējtiesā (institucionālā vai ad hoc), Lūdzam apstiprināt, ka par Līgumā noteikto strīdu izšķiršanas vietu varētu noteikt šķīrējtiesu, ja Finansētājs kā priekšnoteikumu finansējuma piešķiršanai Projektam noteiktu, ka strīdu izšķiršanas vietai starp Līguma pusēm ir jābūt starptautiskai šķīrējtiesai ar labu reputāciju.</i>	Lai nodrošinātu abu potenciālo līgumslēdzēju pušu izpratni par IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” Sarunām slēgto nodaļu saturu, pēc Pretendenta lūguma Sarunu gaitā ir iespējams saņemt padziļinātu skaidrojumu par šo nodaļu noteikumiem, tomēr izmaiņas tajos nevar tikt rosinātas un nav pieļaujamas.
4.	Līguma 1.1.7. punktā ir noteikts, ka: <i>[..] Ja kāds no Būvniecības Perioda nodaļas punktiem satur skaidru atsauci uz Pieejamības Periodu vai otrādi, attiecīgais līgumiskais noteikums attiecināms gan uz Būvniecības Periodu, gan uz Pieejamības Periodu (neatkarīgi no to atrašanās vienā vai otrā nodaļā).</i> Lūdzu, apstipriniet, ka formulējumi līguma noteikumiem, kas ir vienādi Būvdarbu un Uzturēšanas posmam, tiks savstarpēji saskaņoti.	Tā kā jautājums nesatur pat viena formulējuma piemēru, ir neiespējami sniegt jebkādu atbildi. Vēršam uzmanību, ka visas IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” nodaļas, izņemot 1., 2., 3., 6.un 7.nodaļu, ir atvērtas Sarunām. Līdz Sarunām IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav paredzēts izdarīt grozījumus.
5.	Līguma 1.9. punkta trešajā rindkopā, cita starpā, ir noteikts, ka: <i>Gadījumā, ja kāds Līguma punkts satur Privātā Partnera darbību vai bezdarbības uzskaitījumu, minētais uzskaitījums paplašina, nevis sašaurina attiecīgā punkta tvērumu. Secīgi, abi šie punkti piemērojami paralēli plašākajā to kopīgajā redakcijā (ne tikai tajā, kas savstarpēji pārklājas). [..]</i> Lūdzu, apstipriniet mūsu izpratni, ka jebkura plašāka interpretācija attiecībā uz Privātā Partnera darbību vai bezdarbību (t.sk. piesaistīto Apakšuzņēmēju un konsultantu) tomēr tiks aprobežota un attieksies tikai uz šī Līguma izpildi.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.9.punkts, ja tā teksts tiek skatīts pilnā apmērā, jau satur jautājuma ietvaros lūgto apstiprinājumu: <i>“Puses darbība vai bezdarbība. Katra atsauce uz Puses darbību vai bezdarbību nozīmē atsauci uz katru darbību vai bezdarbību, kas ir attiecināma uz konkrēto Pusi.</i> <i>Katra atsauce uz Privātā Partnera darbību vai bezdarbību bez izņēmuma ietver jebkuru uz Privāto Partneri attiecināmu darbību vai bezdarbību (seko neizsmeļošs saraksts): jebkura Apakšuzņēmēja, Privātā Partnera piegādātāja, Asistenta, padomdevēja, konsultanta, sadarbības partnera, darbinieka, personāla darbību vai bezdarbību <u>Līguma izpildes ietvaros</u>, kas radusies tādēļ, ka Privātais Partneris nav spējis piesaistīt vai noalgot pietiekamu skaitu Apakšuzņēmēju, Privātā Partnera piegādātāju, Asistentu, padomdevēju, konsultantu, sadarbības partneru, darbinieku vai personāla, vai jebkuras citas Privātā Partnera pārvaldības, finanšu vai tehniskās nespējas dēļ.</i> <i>Gadījumā, ja kāds <u>Līguma punkts</u> satur Privātā Partnera darbību vai bezdarbības uzskaitījumu, minētais uzskaitījums paplašina, nevis sašaurina</i>

		<i>attiecīgā punkta tvērumu. Secīgi, abi šie punkti piemērojami paralēli plašākajā to kopīgajā redakcijā (ne tikai tajā, kas savstarpēji pārklājas).</i> <i>Neviens punkts, kas <u>Līgumā</u> satur Privātā Partnera darbību vai bezdarbības uzskaitījumu, nav iekļauts <u>Līgumā</u> nolūkā sašaurināt vai ierobežot <u>Līguma 1.9. punkta tvērumu</u>.”</i>
6.	Līguma 1.15. punktā ir noteikts, ka: <i>[..] Līguma iztulkošanai, piemērošanai, izspriešanai un izpildei vienmēr ir strikti jāievēro, ka Informācijas Apmaiņas Līguma un Finansējuma Līguma galvenais mērķis ir Līguma priekšmeta pilnīgas izpildes nodrošināšana.</i> Minētā nosacījuma būtība un nozīme Līguma iztulkošanai nav skaidra. Lūdzam skaidrot šāda nosacījuma nepieciešamību vai apsvērt iespēju to dzēst no Līguma projekta.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.15.punkts nodrošina, ka Līguma iztulkošanas, piemērošanas, izspriešanas un izpildes vajadzībām Informācijas Apmaiņas Līgums un Finansējuma Līgums, kas nav Līguma pielikumi, tomēr ir pakārtoti Līgumam. 1.15.punkts ietilpst IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Atbilstoši IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļas noteikumiem, izmaiņas 1.15.punktā nevar rosināt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs. Lai nodrošinātu abu potenciālo līgumslēdzēju pušu izpratni par IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” Sarunām slēgto nodaļu saturu, pēc Pretendenta lūguma Sarunu gaitā ir iespējams saņemt padziļinātu skaidrojumu par šo nodaļu noteikumiem, tomēr izmaiņas tajos nevar tikt rosinātas un nav pieļaujamas.
7.	Līguma 2.1. punktā lietotais vārdu salikums “Kompetento Iestāžu norāžu noteikumiem” ir ļoti vispārīgs un plaši interpretējams, kas uzliek par pienākumu izpildīt jebkādas Kompetento Iestāžu prasības, tai skaitā tādas, kurām nav likumiska pamata vai tieša saistība ar Darbu izpildi. Turklāt tieši no Likumiem izriet Privātā Partnera pienākums, veikt Darbus saskaņā ar tehniskajiem noteikumiem, kurus izdod Kompetentās Iestādes. Nolūka nepamatoti nepaplašināt Likumā noteiktās Kompetento Iestāžu pilnvaras, kā arī nolūkā izvairīties no tiesiskās nenoteiktības, lūgums dzēst no Līguma 2.1. punkta pirmās rindkopas atsauci uz vārdu salikumu “Kompetento Iestāžu norāžu noteikumiem”, jo lietotā atsaucē uz Likumu jau ietver pienākumu arī ievērot konkrētus, ar Darbu izpildi saistītus noteikumus. Gadījumā, ja uzskatāt, ka nav nepieciešams dzēst minēt atsauci lūgums Līguma 1. Pielikumā pievienot definīciju vārdu salikumam “Kompetento Iestāžu Norāžu Noteikumi”?	Vispirms vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka līgums nav tiesiski pieļaujams un pietiekams instruments ne pamatotai, ne nepamatotai Likumos noteikto Kompetento Iestāžu pilnvaru paplašināšanai un/vai sašaurināšanai. Tāpat neviens līgums nav tiesiski pieļaujams un pietiekams instruments tāda obligāti saistoša un tādēļ bez ierunām izpildāma pienākuma nodibināšanai, kas ir pretējs Likumiem. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.pielikumā “Definīcijas” ietvertās definīcijas “Kompetentā iestāde” un “Atļaujas” savstarpēji papildinošā kopsakarā pilnībā nosedz un atrisina jautājumā ietvertās bažas. 2.1.punkts ietilpst IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Atbilstoši IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļas noteikumiem, izmaiņas 2.1.punktā nevar rosināt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs.

	Piedāvātais formulējums: “Kompetento Iestāžu Norāžu Noteikumi” – jebkuras obligātas un saistošas instrukcijas, kas izdotas saskaņā ar Likumiem, kurus izdevusi jebkura Kompetenta Iestāde, kurai saskaņā ar Latvijas būvniecības regulējumu ir piešķirtas attiecīgas pilnvaras.	Lai nodrošinātu abu potenciālo līgumslēdzēju pušu izpratni par IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” Sarunām slēgto nodaļu saturu, pēc Pretendenta lūguma Sarunu gaitā ir iespējams saņemt padziļinātu skaidrojumu par šo nodaļu noteikumiem, tomēr izmaiņas tajos nevar tikt rosinātas un nav pieļaujamas.
8.	Atsaucoties uz Līguma 2.2. punkta h) apakšpunktu, lūgums, izskaidrot, balstoties, uz kuriem ziņojumu sniegšanas vai grāmatvedības standartiem tiks vesta vai uzturēta atsevišķa grāmatvedība Apvedceļa Projektēšanai, Būvniecībai, Finansēšanai, Uzturēšanai un Atpakaļnododšanai.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” noteikumi apzināti nesatur obligātas prasības vai ierobežojumus attiecībā uz ziņojumu sniegšanas vai grāmatvedības standartiem. Visticamāk, Privātajam Partnerim tādi izrietēs no Finansējuma līguma.
9.	Līguma 4.13. punktā ir noteikts, ka: <i>Ja Likumos noteiktajā kārtībā un termiņos Kompetentā Iestāde konstatē, ka jebkāda iemesla vai cēloņa dēļ jebkurš no PVN Dokumentiem ir nepareizs, ne vairāk kā 5 (piecu) Darba Dienu laikā pēc attiecīga rakstiska pieprasījuma saņemšanas no Publiskā Partnera, Privātajam Partnerim ir pienākums sniegt visu saprātīgo atbalstu un pūles, lai atkarībā no situācijas kopīgi izlabotu nepietiekamu PVN apmaksu vai pārmaksu.</i> Lūdzu, apstipriniet, ka Publiskā Partnera pieprasījumā būs ietverta atsauce uz konkrētiem kļūdainajiem dokumentiem, kā arī Kompetentās Iestādes lēmums.	Gadījumā, ja iestāsies IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.13.punktā aprakstītā situācija, Publiskā Partnera rīcība atbildīs Līgumā un normatīvajos aktos noteiktajam.
10.	Līguma 6.1. punktā ir noteikts, ka: <i>[..] Sākot ar Līguma Datumu, Privātais Partneris ir tiesīgs pirmajā regulārajā atskaitē iekļaut tikai Projektēšanas Darbu un Būvdarbu proporcionālo apjomu un vērtību, kas tikuši izpildīti Iepirkuma laikā un līdz Līguma Datumam.</i> Lūdzu, apstipriniet izpratni, ka: - ar pirmo regulāro atskaiti ir saprotams Līguma 4.8. punktā noteiktās atskaites; - to Projektēšanas Darbu un Būvdarbu kopējā vērtība, kas tikuši izpildīti Iepirkuma laikā un līdz Līguma Datumam, tiks iekļauta regulārajā atskaitē un tiks kompensēti pirmā Pieejamības Maksājuma ietvaros.	Ar pirmo regulāro atskaiti jautājuma tvēruma ietvaros ir saprotama IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 4.8.punktā minētā atskaite. Pieejamības Maksājums ir izlīdzināts maksājums visa Pieejamības Perioda laikā. Katrs Pieejamības Maksājums, tostarp arī pirmais no tiem, netiek maksāts ar tādu mērķi un tādā apmērā, lai nodrošinātu kādu konkrētu Privātā Partnera izdevumu vai maksājumu kompensēšanu. 6.1.punkts ietilpst IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Atbilstoši IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļas noteikumiem, izmaiņas 6.1.punktā nevar rosināt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs. Lai nodrošinātu abu potenciālo līgumslēdzēju pušu izpratni par IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” Sarunām slēgto nodaļu saturu, pēc Pretendenta lūguma Sarunu gaitā ir iespējams saņemt padziļinātu skaidrojumu par šo

		nodaļu noteikumiem, tomēr izmaiņas tajos nevar tikt rosinātas un nav pieļaujamas.
11.	Līguma 6.2. punktā ir noteikts, ka: <i>Abām Pusēm Līgums ir jāparaksta tādā formā un saturā, par kādu Puses vienojās Iepirkuma gaitā un kāds tas ir saskaņots līdz Līguma Datumam, kur iespējams, ņemot vērā Finansētāja, ja ir, izteiktās prasības, kas izriet no Finansētāja īstenotās padziļinātās finanšu, juridiskās, nodokļu un tehniskās pārbaudes par Privāto Partneri.</i> <i>Abas Puses ir tiesīgas parakstīt Līgumu tikai pie nosacījuma, ka līdz Līguma Datumam pilnībā ir izpildīti visi Priekšnoteikumi.</i> Līguma 6.2. punktā noteiktās prasības (Priekšnoteikumi), ir jāizpilda pirms Līguma parakstīšanas datuma un priekšnosacījums Līguma parakstīšana nevis tā izpildei, tādēļ to iekļaušana Līgumā nav saprotama. Ņemot vērā minēto, vai šo punktu skaidrības labad būtu iespējams dzēst?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.2.punkts ir savstarpēji saistīts ar IAN 61.punktu. 6.2.punkts ietilpst IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Atbilstoši IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļas noteikumiem, izmaiņas 6.2.punktā nevar rosināt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs. Lai nodrošinātu abu potenciālo līgumslēdzēju pušu izpratni par IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” Sarunām slēgto nodaļu saturu, pēc Pretendenta lūguma Sarunu gaitā ir iespējams saņemt padziļinātu skaidrojumu par šo nodaļu noteikumiem, tomēr izmaiņas tajos nevar tikt rosinātas un nav pieļaujamas.
12.	Atsaucoties uz Līguma 6.7. punktu, formulējums skaidri nenosaka, kad iestājas Beigu Datums, kā arī nav skaidrs, kādēļ sekas, kas iestājas Beigu Datumā, ir ietvertas Beigu Datuma definīcijā. Vai skaidrības labad šī punkta otro un trešo daļu varētu formulēt šādi: <i>Ja Līgums ir spēkā visu periodu līdz Sākotnējam Beigu Datumam, par Beigu Datumu ir uzskatāms datums, kurā Publiskais Partneris paraksta Atpakaļ nodošanas sertifikātu.</i> <i>Šajā Beigu Datumā Privātā Partnera pienākums nodrošināt pieejamu un Uzturēt Apvedceļu un Publiskā Partnera pienākums maksāt Pieejamības Maksājumus zaudē spēku.</i> <i>Gadījumā, ja Līgums tiek izbeigts pirms Sākotnējā Beigu Datuma, par Beigu Datumu tiek uzskatīts datums, kurā Apvedceļš vai jebkuri tā elementi, ja pirms Pieejamības Datuma, tad visa vai attiecīgā Būvdarbu vai Uzturēšanas Darbu daļa, tiek nodoti Publiskajam Partnerim to faktiskajā stāvoklī. Šajā konkrētajā Beigu Datumā Privātā Partnera pienākums Būvēt, nodrošināt Pieejamību un Uzturēt Apvedceļu un Publiskā Partnera pienākums maksāt Pieejamības Maksājumus zaudē spēku.</i>	6.7.punkts ietilpst IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Atbilstoši IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļas noteikumiem, izmaiņas 6.7.punktā nevar rosināt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs. Lai nodrošinātu abu potenciālo līgumslēdzēju pušu izpratni par IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” Sarunām slēgto nodaļu saturu, pēc Pretendenta lūguma Sarunu gaitā ir iespējams saņemt padziļinātu skaidrojumu par šo nodaļu noteikumiem, tomēr izmaiņas tajos nevar tikt rosinātas un nav pieļaujamas.

13.	Līguma 6.8. punkts sniedz neizsmeļošu Līguma noteikumu sarakstu, kas saglabājas spēkā pēc Beigu Datuma. Tā kā tas ir neizsmeļošs saraksts, teorētiski jebkuru Līguma noteikumu var uzskatīt par spēkā esošu pēc Beigu Datuma. Lai izvairītos no tiesiski neskaidrām situācijām, vai ir iespējams Līguma 6.8. punktu precizēt norādot, ka ietvertais saraksts ir izsmeļošs (līdzīgi kā tas ir darīt citos Līguma punktos)?	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.8.punkts ir iztulkojams kopsakarā ar 6.7.punktu. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.7.punkta noteikumi nodrošina vienlaicīgu sasaisti ar 6.4.punktā noteikto kopējo 23 gadu termiņu, 6.5.un 6.6.punkta noteikumiem par Būvniecības Perioda ilgumu un Pieejamības Perioda ilgumu, ietverot tajos IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” visus norādītos gadījumus, pie kuriem ir iespējama kāda no Līgumā noteiktajiem termiņiem pārcelšana. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.7.punkta būtiskākais rezultāts ir tas, ka Līguma Beigu Datumā izbeidzas Privātā Partnera pienākums nodrošināt Apvedceļa Pieejamību un Publiskā Partnera pienākums maksāt Pieejamības Maksājumus. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.8.punkts secīgi ir pakārtots 6.7.punkta noteikumiem, tādēļ nav korekts apgalvojums, ka jebkuru Līguma noteikumu būtu iespējams uzskatīt par spēkā esošu pēc Līguma Beigu Datuma. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.8.punktā ir ietverts neizsmeļošs uzskaitījums, lai nodrošinātu, ka uz šajā punktā ietvertās ģenerālklausulas pamata Līguma noteikumus Līguma darbības laikā ir iespējams piepildīt ar konkrētu, ģenerālklausulas robežas nepārsniedzošu saturu. 6.8.punkts ietilpst IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 6.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Atbilstoši IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļas noteikumiem, izmaiņas 6.8.punktā nevar rosināt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs. Lai nodrošinātu abu potenciālo līgumslēdzēju pušu izpratni par IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” Sarunām slēgto nodaļu saturu, pēc Pretendenta lūguma Sarunu gaitā ir iespējams saņemt padziļinātu skaidrojumu par šo nodaļu noteikumiem, tomēr izmaiņas tajos nevar tikt rosinātas un nav pieļaujamas.
14.	Līguma 18.3. punktā, cita starpā, ir noteikts, ka: <i>Privātais Partneris nodrošina, ka Publiskajam Partnerim nekādas sekas neizraisa nevienas trešās personas pretenzija, kas tieši vai netieši ir saistīta ar (seko neizsmeļošs saraksts) [..].</i> Ņemot vērā, ka Privātajam Partnerim nav pamata atbildēt par jebkādam trešo personu pretenzijām, kas nav saistītas ar Projektu, Līguma izpildi un Privāto	Jautājumā ietvertās bažas jau ir atrisinātas IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 18.3.punktā, precīzi ņemot vērā pilnīgi visu 18.3.punkta redakciju, kā arī iztulkojot to kopsakarā ar IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 1.9.un 2.1.punkta noteikumiem.

	Partneri, lūdzam, apstiprināt, ka Privātā Partnera atbildība pret trešo personu prasībām ir ierobežota un saistīta tikai ar šī Līguma izpildi.	Turklāt norādām, ka nav saprotams pamatojums pieļāvumam, ka Līgums varētu saturēt tādu līgumisku regulējumu, kas ir obligāts un saistošs tiesiskajām attiecībām, kas atrodas ārpus Līguma tvēruma.
15.	Saskaņā ar Līguma 18.5. punktu, līgumsods tiks piemērots gadījumā, ja tiek kavēts Plānotais Pieejamības Datums, un soda apmērs nepārsniegs 10% (desmit procentus) no Pieejamības Maksājuma summas par 1 (vienu) Kalendāro Gadu. Lūdzu, apstipriniet izpratni, ka: - līgumsods attiecas tikai uz tiem gadījumiem, kad Plānotais Pieejamības Datums nav ievērots Privātā Partnera vainas dēļ; - Puses var vienoties par jaunu Plānoto Pieejamības Datumu, ievērojot Līguma nosacījumus.	IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 18.5.punkta pirmajā rindkopā ir norādīts, ka līgumsods piemērojams tikai tajā gadījumā, ja Privātais Partneris kavē Plānoto Pieejamības Datumu. Lūdzam skatīt arī iepriekš sniegtās atbildes 12.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8487 (43.jautājums), 19.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8856 (1.jautājums).
16.	Ņemot vērā Līguma 20.2. punktu "Tūlītējas Izbeigšanas Pamati", lūdzam, apstiprināt, ka Līguma Tūlītējas Izbeigšanas Pamati netiek prezumēti kā Privātā Partnera, attiecīgi Līguma tūlītējas izbeigšanas sekas (p., kompensācijas apmērs) Privātajam Partnerim tiks noteiktas, vadoties no Privātā Partnera darbībām vai bezdarbības, un vainas esamības par Tūlītējas Izbeigšanas Pamatu iestāšanos.	Jautājuma saturs nav saprotams, tādēļ nav iespējams sniegt atbildi. Jebkurā gadījumā, IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 20.nodaļa ir atvērta Sarunām, ievērojot IAN 36.punktā un IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 7.nodaļā norādītos ierobežojumus.
17.	Saskaņā ar Līguma 20.2. punkta (q) apakšpunktu, ja otro reizi Līguma darbības laikā Privātais Partneris savlaicīgi vai pilnībā neizpilda Izlabošanas Pieprasījumu (Līguma 20.3. un 20.4. punkts) un visus ar to saistītos noteikumus, ko neizraisa Privātā Partnera vai uz to attiecināma darbība vai bezdarbība, šāds gadījums veido Tūlītēju Izbeigšanas Pamatu. Ņemot vērā 20.2. punkta būtību, kā arī (q) apakšpunkta versiju angļu valodā, vārda "neizraisa" vietā būtu jābūt vārdam "izraisa". Attiecīgi lūgums precizēt Līguma 20.2. punkta (q) apakšpunktu.	Pateicamies, ka esat vērsuši uzmanību uz IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 20.2.punkta (q) apakšpunkta latviešu valodas redakcijā ieviesušos drukas kļūdu. Apstiprinām, ka treknrakstā izceltā vārda vietā ir jābūt vārdam "izraisa". Atvainojamies par radītajām neērtībām!
18.	Līguma 7.3. punktā ir noteikts, ka: <i>Publiskajam Partnerim ir pienākums saņemt katru atļauju, apstiprinājumu, saskaņojumu vai citu dokumentu, ko Publiskajam Partnerim ir pienākums saņemt saskaņā ar Likumiem, lai attiecīgais Līguma grozījums stātos spēkā. Savukārt Līguma 7.4. punktā ir noteikts, ka [...] Katrs Līguma grozījums stājas spēkā pēc secības pēdējā no šādiem datumiem:</i> <i>(a) datumā, kurā Puses pienācīgi parakstījušas attiecīgo grozījumu; vai</i>	Apstiprinošu atbildi uz jautājumā ietverto vaicājumu satur IAN 7.pielikuma "Līguma projekts" 7.3.punkta redakcija. Proti, pienākums Publiskajam Partnerim saņemt atļauju minētajā situācijā ir noteikts par priekšnoteikumu, kam ir jāizpildās, pirms attiecīgie Līguma grozījumi stājas spēkā.

	<i>(b) datums, kurā stājas spēkā Līguma 7.3. punktā minētais dokuments, ja tas nepieciešams kā priekšnoteikums attiecīgajam Līguma grozījumam.</i> Nemot vērā minēto lūgums, apstipriniet mūsu izpratni, ka Publiskā Partnera pienākums ir saņemt visas atļaujas, kas nepieciešamas, lai parakstītu Līguma grozījumus, pirms attiecīgo grozījumu parakstīšanas.	
19.	Atsaucoties uz Līguma 7.1. un 7.5. punktos nostiprināto principu attiecībā uz Ārpusbilances Uzskaiti: <i>[..] Līgumam nepārtraukti un pastāvīgi ir jāatbilst spēkā esošajām nacionālajām un Eiropas Savienības Ārpusbilances Uzskaites prasībām, lai tas un Publiskā Partnera Līgumā noteiktie pienākumi neradītu negatīvu ietekmi uz Latvijas Republikas vispārējā valsts budžeta saistībām [...], lūdzam, apstiprināt mūsu izpratni par šī punkta saturu:</i> - gadījumā, ja Līguma grozījumi ir nepieciešami, lai nodrošinātu Ārpusbilances Uzskaiti, konceptuāli tā rezultātā var iestāties jauns Saistību Neizpildi Attaisnojošs Notikums (attiecināms vai būtu iespējams sarunu laikā apspriest grozījumu veikšanu Līguma 19. sadaļā); - gadījumā, ja Puses nespēj vienoties par attiecīgajiem grozījumiem, kas nepieciešami Ārpusbilances Uzskaitē, sekas Privātajam Partnerim iestājas saskaņā ar Līguma 20.7. punktu, pat ja līguma izbeigšanu ierosina Publiskais Partneris.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļa ir slēgta Sarunām. Caur šīs nodaļas punktu atsaucēm norādītās sekas, kādas iestājas Līguma priekšlaicīgas izbeigšanas gadījumā nevar tikt mainītas, jo tās ir noteiktas, lai izpildītu Ārpusbilances Uzskaites prasības. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 19.nodaļa ir atvērta Sarunām. Tomēr, ievērojot IAN 36.punkta un IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļas noteikumus, tajā nevar tikt izdarīti grozījumi, kas maina slēgto nodaļu noteikumus.
20.	Līguma 2.3. punktā ir noteikts, ka: <i>[..]Sākot ar Pieejamības Datumu, Privātajam Partnerim ir tiesības saņemt 90% (deviņdesmit procentus) no Pieejamības Maksājuma. Sākot ar Pabeigšanas Datumu, Privātajam Partnerim ir tiesības saņemt 100% (viens simts procentus) no Pieejamības Maksājuma. [...]</i> Nemot vērā minētos nosacījumus, lūgums skaidrot, kurā brīdī tiek kompensēti atlikušie 10%, kas netiek saņemti laika posmā no Pieejamības Datuma līdz Pabeigšanas Datumam un kā šī summa ir jānorāda rēķinā pirms Pabeigšanas Datuma un pēc.	IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.3.punktā ir iestrādāts instruments, kas rada motivāciju Privātajam Partnerim pēc iespējas saīsināt laika posmu no Pieejamības Datuma līdz Pabeigšanas Datumam. Jautājumā minēto 10% kompensēšana Pieejamības Perioda laikā nav paredzēta. Rēķinoties ar šādu Pieejamības Maksājuma maksāšanas kārtību, Pretendentiem ir jāizstrādā Finanšu Modelis.

1.	Līguma 2.4. punktā noteikts, ka, ja tiek noslēgts jauns Finansējuma Līgums Privātais Partneris nodod Publiskajam Partnerim 30% (trīsdesmit procentus) no Refinansēšanas radītā finanšu ieguvuma, neieskaitot nodokļus, taču minētais ieguvums neietver komisijas naudas un līguma izbeigšanas izmaksas. Gadījumā, ja finanšu ieguvums saskaņā ar Līguma 2.4. punktu tiek dalīts proporcijā 30% pret 70%, tad šādam ieguvumam būtu jāietver visas izmaksas, citādāk šāda proporcija neatbilstu patiesajai Pušu proporcijai, un rezultātā ir negodīga pret Privāto Partneri, kura patiesā proporcija tiek samazināta. Nemot vērā minēto lūgums Līguma 2.4. ceturtajā rindkopā dzēst atsauci uz “komisijas naudas” un “līguma izbeigšanas izmaksas”. Vienlaikus minētais līguma punkts nosaka, ka, ja notiek Refinansēšana, Puses slēdz vienošanos par maksājumu grafiku, saskaņā ar kuru Privātais Partneris maksā Publiskajam Partnerim iepriekš norādīto finanšu ieguvumu. Savukārt, ja Puses nespēj panākt vienošanos, šis jautājums ir jāiesniedz Konsultāciju Padomē. Ja kāda no Pusēm nav apmierināta ar Konsultāciju Padomes lēmumu, tai ir tiesības iesniegt strīdu galīgai izspriešanai Tiesās. Saskaņā ar šiem nosacījumiem pusēm ir jāpanāk vienošanās vienīgi par maksājuma grafiku, taču nav noteikts vienošanās saturs. Attiecīgi pastāv tiesiska neskaidrība un nestabilitāte par pušu vienošanos, kas puses var ierauti tiesvedībā. Taču no Līguma neizriet kādu tieši lēmumu tiesai būtu jāpieņem. Ievērojot minēto, lūgums dzēst Līguma 2.4. punkta pēdējo rindkopu, tā vietā Līgumā paredzot skaidru vienošanās saturu. Piedāvājam šādu piektās rindkopas redakciju: Ja notiek Refinansēšana, Puses slēdz vienošanos par maksājumu grafiku, saskaņā ar kuru Privātais Partneris maksā Publiskajam Partnerim iepriekš norādīto finanšu ieguvumu <u>proporcionālos ceturkšņa maksājumos līdz Beigu Datumam, ja Puses nav vienojušās citādāk.</u>	Refinansēšanas jautājumam maksimālais pieļaujamais riska dalījums starp Publisko Partneri un Privāto Partneri, lai nodrošinātu Ārpusbilances uzskaiti, ir iestrādāts IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.4.punktā. <i>Eurostat</i> atzinuma ietvaros šis jautājums ir analizēts un izmaksu apjoms, no kura veicami aprēķini, ir apstiprināti par tādiem, kas nodrošina Ārpusbilances uzskaiti. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka abās informācijas dienās, visā publiski sniegtajā informācijā par projektu līdz Iepirkumam, IKN, IAN un IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” ir nemitīgi uzsvērts un izcelts, ka šis projekts ir plānots un to ir paredzēts īstenot tikai pie nosacījuma, ka tas atbilst Ārpusbilances uzskaitē. Vēršam uzmanību, ka šī prasība vairākos aspektos būtiski atšķir šo projektu no vispārējas prakses PPP projektu strukturēšanā un īstenošanā tajos gadījumos, kur Ārpusbilances uzskaitē nav noteikta par obligātu priekšnoteikumu pie PPP līguma noslēgšanas un visā tā darbības laikā. 2.4.punkts ir iekļauts IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 2.nodaļā, kas ir slēgta Sarunām. Izmaiņas tajā nevar prasīt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs. Attiecībā uz priekšlikumu pie IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 8.5.un 8.11.punkta, norādām, ka plānotais Līguma darbības laiks ir 23 gadi. Tas ir apzināti izstrādāts, izmantojot tādu juridisko tehniku, kas padara iespējamu tā jēgpilnu, dinamisku, līguma priekšmetam un mērķim atbilstošu līguma iztulkošanu un piemērošanu visā līguma darbības laikā. Tajā nav paredzēts ietvert norādes tiesai par pieņemamiem lēmumu, jo tādējādi tiesas kā strīdu risināšanas instrumenta funkcionālā nozīme un pielietošanas mērķis Līgumā tiktu padarīts maznozīmīgs.
----	--	---

	Vairāki citi Līguma punkti, kā piemēram 8.5. un 8.11. punkts, arī attiecas uz situācijām, kur Puses nav spējušas vienoties par jauniem pienākumiem vai Līguma grozījumiem, un attiecīgi strīds ir nododams izskatīšanai tiesā. Mūsuprāt, šāda pieeja var kaitēt Līguma izpildei kopumā, savukārt tiesai tiktu uzlikts pienākums ārpus tās kompetences definēt jaunas līgumiskas attiecības. Pēc būtības šajos gadījumos nebūs strīds par Līguma izpildi, jo vienošanās starp pusēm nav panākta, bet būtu prasība par vienošanās noslēgšanu. Vai būtu iespējams visos šādos gadījumos Līgumā noteikt, ka, ja nav panākta vienošanās ārpus tiesas, Puses turpina pildīt Līgumu atbilstoši esošajiem nosacījumiem?	
2.	Līguma 7.8. – 7.11. punktos ir noteikts risku sadalījums un sekas, kas iestājas Līguma pusēm būtisku izmaiņu Likumos gadījumā un nebūtisku izmaiņu Likumos gadījumā. Savā 2019. gada 18. jūlija atbildē Nr. 2.2./8802 LVC ir sniedzis atbildi saistībā ar minētajiem Līguma punktiem, ka saskaņā ar Līgumu Publiskajam Partnerim ir paredzēts uzņemt risku vienīgi divos gadījumos: - pilnā apmērā - par likumos noteiktām izmaiņām PVN likmēs; un - dalīti - par būtiskām izmaiņām likumos, kā tas paredzēts Līguma projekta 7.8.punktā. Attiecīgi Privātais Partneris uzņemas dalīti atbildību par būtiskām izmaiņām likumos, kā arī pilnā apmērā par jebkādam citām izmaiņām (izņemot PVN), t.sk. par tādām likumu izmaiņām, kuru rezultātā mainās noteikumi par izpildāmo darbu kvalitāti vai regularitāti. Izmaiņas likumos ir risks, kas ir ārpus Privātā Partnera kontroles, īpaši šāda ilgtermiņa projekta gadījumā, kad nav iespējams paredzēt visas iespējamās izmaiņas. Turklāt tieši Publiskajam Partnerim var būt ietekme atsevišķu izmaiņu Likumos veicināšanai vai atlikšanai. Tāpēc pievienojamies viedoklim, ka par būtiskām izmaiņām likumos jādala risku starp Privāto Partneri un Publisko Partneri. Kā redzams no labās prakses piemēriem riska dalīšana ir labākais veids, kā nodrošināt, ka izmaksas, kas rodas dēļ izmaiņām likumos ir pēc iespējas mazākas abām pusēm, taču saskaņā ar labo praksi būtiskas izmaiņas likumos, kā arī kompensējamas izmaiņas nav vienīgi tās izmaiņas, kas traucē Privāto Partneri	Atkārtoti uzsveram, ka IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļa ir tikusi vērtēta <i>Eurostat</i> atzinuma ietvaros un ir atzīta par atbilstošu Ārpusbilances uzskaites prasībām. IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 7.nodaļa ir slēgta Sarunām. Tajā izmaiņas nevar prasīt ne Pretendents, ne Privātais Partneris, ne Finansētājs. Papildus atkārtoti norādām, ka pieļaujamais Sarunu ietvars ir noteikts IAN, īpaši 9.un 36.punktā. Proti, IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” nodaļās, kas ir atvērtas Sarunām, kā, piemēram, 19.nodaļa, var tikt izdarīti tikai tādi precizējumi vai izmaiņas, kas pēc būtības nerada vai neizraisa izmaiņas Sarunām slēgtajās nodaļās. Tādēļ, piemēram, IAN 7.pielikuma “Līguma projekts” 19.nodaļa un/vai 1.pielikums “Definīcijas” nevar tikt izmantoti, lai pēc būtības mainītu Sarunām slēgto nodaļu saturu. IAN 7.pielikumā “Līguma projekts” nav un arī nav paredzēts turpmāk iestrādāt Privātā Partnera iespēju saņemt kādu Līgumā pašlaik neminētu vai nenorādītu izmaksu kompensāciju. Katram Pretendentam pašam ir pienākums izlemt, cik lielā apmērā un kādas šāda rakstura izmaksas prognozēt un iekļaut Finanšu Modelī. Vienlaikus ir spēkā arī pretējais. Nevien Pretendents nav tiesīgs rēķināties ar iespēju aprēķināt un piedāvāt relatīvi zemāku Bruto Pieejamības Maksājuma Pašreizējo Nākotnes Vērtību, paļaujoties uz savu prognozēto un uzņemto risku vadību un potenciālu mazināšanu caur iespējamu papildus izmaksu kompensāciju.

ievērot Plānoto Pievejamības Datumu, Plānoto Pabeigšanas Datumu, pirmās Atpakaļnodešanas Pārbaudes datumu vai Plānoto Atpakaļnodešanas Datumu. Piemēram, Pasaules Bankas sagatavotajās vadlīnijās un Nīderlandes Infrastruktūras un vides ministrijas sagatavotajās vadlīnijās līgumiem starp publisko un privāto sektoru ir noteikts, ka Publiskais Partneris uzņemas risku un attiecīgi kompensē, cita starpā, sekas, kas radušās no tādām izmaiņām likumos, kas skar tieši konkrēto: - privāto partneri vai uzņēmumus, kas nodrošina konkrēto pakalpojumu sniegšanu, - projektu vai objektu; - vai rada papildu izmaksas privātajam partnerim. Nēmot vērā minēto, šāda sašaurināta būtisku izmaiņu Likumos izpratne var būtiski ietekmēt arī Finansētāja nosacījumus Privātajam Partnerim, tādejādi radot papildus finanšu slogu pirms izmaiņas likumos ir radušās. Līdz ar to, lūgums paplašināt Līguma nostiprināto būtisku izmaiņu Likumos interpretāciju, veicot vismaz minimālus grozījumus, kas paredz, ka, ja Privātajam Partnerim rodas papildus izmaksas konkrētā apmērā, risku uzņemas un šo gadījumu kompensē Publiskais Partneris. Nēmot vērā minēto, lūgums veikt sekojošus grozījumus Līguma 7.8.-7.11. punktos: - izteikt Līguma 7.8. punkta ievaddaļu jaunā redakcijā: “Būtiskas izmaiņas Likumos. Ja Līguma darbības laikā Likumos tiek izdarītas būtiskas izmaiņas, kas kavē Privāto Partneri ievērot Plānoto Pievejamības Datumu, Plānoto Pabeigšanas Datumu, pirmās Atpakaļnodešanas Pārbaudes datumu vai Plānoto Atpakaļnodešanas Datumu, <u>kā arī var radīt Papildus Izmaksas Privātajam Partnerim</u>, Privātajam Partnerim pie pirmās iespējas, bet ne vēlāk kā 10 (desmit) Darba Dienu laikā pēc attiecīgo būtisko izmaiņu Likumos stāšanās spēkā, ir pienākums rakstiski paziņot Publiskajam Partnerim sekojošo:”;	Tāpat atgādinām, ka IAN 7.pielikums “Līguma projekts” Būvniecības Periodā neparedz jebkādu Publiskā Partnera maksājumu veikšanu Privātajam Partnerim. Papildus lūdzam skatīt iepriekš sniegtās atbildes 18.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8802 (15.jautājums) un 22.07.2019. vēstulē Nr. 2.2/8952 (7.jautājums).
--	--

- papildināt Līguma 7.9. punktu ar jaunu apakšpunktu (d): “(d) nosaka Kompensāciju par Papildus Izmaksām.”; - izteikt Līguma 7.11. punkta pirmo teikumu jaunā redakcijā: “Ja Likumos tiek izdarītas tādas izmaiņas, kas prasa vai rada izmaiņas Darbu apmērā, kvalitātē vai regularitātē, neizraisot būtisko izmaiņu Likumos sekas saskaņā ar Līguma 7.8. punktu <u>un nerada pamatu kompensācijai par Papildus Izmaksām</u>, Publiskajam Partnerim vai Privātajam Partnerim ir tiesības prasīt nebūtisko izmaiņu iestrādāšanu Līgumā un/vai Projektā Līguma un/vai Projekta grozījumu veidā.” Lai neapgrūtinātu Līguma tekstu piedāvājam, papildus izmaksas nodefinēt un pievienot pie 1. Pielikuma definīcijām. Piedāvātā redakcija: “Papildus Izmaksas” – neparedzētas izmaksas, kas Privātajam Partnerim rodas dēļ izmaiņām Likumos, būtiskiem grozījumiem līgumā, grozījumiem, lai saglabātu Ārpus Bilances Uzskaiti, vai izmaiņām Darbos, Privātā Partnera faktisko papildus izdevumu apmērā, kas ar pamatojošiem dokumentiem pierādāmi Publiskajam Partnerim un kas pārsniedz šādus apmērus: - Būvniecības Periodā – 300 tūkstoši EUR; - Pieveikšanas Periodā - 50 tūkstošu EUR kalendāra gadā. Ņemot vērā, šo jautājumu lūgums konceptuāli apstiprināt, ka sarunu, laikā varēs apspriest izmaiņas arī Līguma 19. sadaļā.	
--	--