

**Valsts galvenā autoceļa A7 Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenctāle)
posma no 7,90 km līdz ~25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa)
būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās
apspriešanas sanāksme**

Protokols

Vieta: Ķekavas kultūras nams, Gaismas iela 17, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

Laiks: 2016.gada 25.augusts, plkst.18.00

Darba kārtība:

1. Ķekavas novada domes priekšsēdētājs Andis Damlics
2. VAS "Latvijas Valsts ceļi" pārstāvis Verners Akimovs
3. SIA "Projekts 3" projektu vadītājs Ilmārs Gorda
4. SIA "Vides eksperti" projektu vadītāja Ilze Puķīte
5. Jautājumi, diskusijas

Piedalās: 39 dalībnieki (skat. dalībnieku sarakstu pielikumā)

1. Andis Damlics (Ķekavas novada domes priekšsēdētājs) – apspriešanas atklāšana, ievads

Sanāksmi atklāj Ķekavas novada domes priekšsēdētājs Andis Damlics. Klātesošajiem tiek izskaidrots Ķekavas apvedceļa nozīmīgums valsts un pašvaldības mērogā, kā arī ieguvumi tautsaimniecībai.

2. Verners Akimovs (VAS "Latvijas Valsts ceļi")

VAS "Latvijas valsts ceļi" projekta pasūtītāja pārstāvis un atbildīgais projekta vadītājs Verners Akimovs turpina klātesošos iepazīstināt ar Ķekavas apvedceļa realizācijas plāniem, tai skaitā par tā finansēšanas modeli.

3. Ilmārs Gorda (SIA "Projekts 3")

Tālāk vārds tiek dots projekta Izpildītāja SIA "Projekts 3" atbildīgajam projektētāja pārstāvim Ilmāram Gordam. Prezēntācijā klātesošie tiek iepazīstināti ar Ķekavas apvedceļa projektēšanas vēsturi, projekta progresu un izstrādātajiem risinājumiem. Sapulcē tiek prezentētas divas apvedceļa risinājumu alternatīvas, no kuras viena tiek definēta kā "Paredzētā darbība". Atbilstoši valsts vides pārraudzības biroja darba programmā iekļautajiem sabiedrības priekšlikumiem par paredzēto darbību, kā arī novada iedzīvotāju komentāriem, klātesošajiem tiek skaidroti projektā atbalstāmie un neatbalstāmie priekšlikumi.

4. Ilze Puķīte (SIA "Vides eksperti")

SIA "Vides eksperti" projektu vadītāja Ilze Puķīte iepazīstina klātesošos ar sagatavoto ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un galvenajiem secinājumiem par autoceļa izbūves radītajām ietekmēm uz vidi un cilvēkiem.

5. Jautājumi un diskusijas

Komentārs: Novadpētniecības muzeja pārstāvji uzsver 1. Pasaules kara notikumus, par kuriem savā prezentācijā minēja I.Pučīte, kā arī vērš uzmanību uz intensīvu apšaudi apvedceļa zonā arī 1944. gada septembra-oktobra kaujās. Gadījumā, ja būvniecības laikā tiks atrastas vēsturiskas liecības par šiem notikumiem, lūdz ziņot muzejam.

Jautājums:

a) ziņojumā minēts termins "2.stadija", vai tas ir kaut kas konkrēts, kāds jau konkrēts risinājums nākotnē paredzēts, vai arī tas ir abstrakts ar nozīmi - atlikt tālāk?

b) kas ir publiskā-privātā partnerība, kādā veidā valsts iesaistās ar saviem līdzekļiem, kā tiks veikti maksājumi privātajam partnerim?

c) ziņojumā ir minēti veloceliņi, bet nevienā shēmā veloceliņus neredzēju...

Atbilde:

a) Ķekavas apvedceļa izbūves (1. stadijas) ietvaros 2. stadiju nav paredzēts realizēt. 2. stadija ir realizējama būves attīstības tālākā nākotnē, cita finansējuma ietvaros. Papildus pārvadi, paralēlie ceļi ir nākotnē iespējami, tomēr šobrīd tiem nav finansējuma;

b) tiks veikti maksājumi privātajam partnerim, tomēr pašlaik nevar pateikt vai maksājumi būs ikmēneša, ceturkšņa, vai ikgadēji. Projektēšanas un būvniecības riskus uzņemas partneris un maksājumi sāksies tikai tad, kad ceļu jau varēs lietot. Tāpēc parasti šādus projektus īsteno ātrāk, lai ātrāk saņemtu maksājumus. Cerams, ka tā būs arī šoreiz. Investors arī izstrādā tehnisko būvprojektu un visi IVN ziņojumā paredzētie risinājumi tiks iekļauti projektēšanas darba uzdevumā, investoram būs tie jāņem vērā.

c) uz skiču projekta pamata neko būvēt nevar. Taču tehniskā projekta stadijā tiek iegūti skaidri, detalizēti pašvaldības un pasūtītāja noteikumi, kas investoram būs jāņem vērā, tai skaitā institūciju prasības pēc veloceliņu infrastruktūras izveidošanu, ja tas būs iespējams.

Jautājums (*īpašnieks zemes īpašumam apvedceļa kreisajā pusē, pašā sākumā skatoties no Rīgas*):

a) īpašumam nekādi risinājumi ietekmju samazināšanai nav vispār paredzēti.

b) obligāti nepieciešamas gājēju pārejas pie Rāmavas un Baložiem, pie Rimi veikala, Maximas loģistikas centra, ir arī jaunais Sanitex veikals. Katrs potenciāli nobrauktais cilvēks ir tā vērts, lai tiktu izbūvētas gājēju pārejas (pārvadi). Atrodas Rimi veikals, mašīnas bieži novieto otrā ceļa pusē un dodas pāri. Nevajag milzīgas, bet tādām ir jābūt jau pašā sākumā. Piemēram, pie Ādažiem nobraukto cilvēku dēļ jau ātrums no 90 km/h ir samazināts uz 70 km/h. Vai šeit vajag to pašu?

c) nav paredzētas normālas piebraukšanas iespējas īpašumam, normāla ceļa, lai apbrauktu pa Ziepniekkalņa ielu, nav, klienti jau tagad nevar atrast.

Atbilde:

a) trokšņu samazināšanas pasākumi veicami pie dzīvojamās vai sabiedriskās apbūves teritorijām, bet ne pie ražošanas teritorijām;

b) kā jau minēts, pārejas ir tehniski iespējams realizēt nākotnē, pagaidām finansējums to neatļauj;

Replika no malas: Cik jābūt nobrauktiem cilvēkiem, lai uzbūvētu gājēju pāreju?

Pašlaik finansējums ir tāds, kāds viņš ir, bet visi tehniskā projekta risinājumi tiks iesniegti CSDD drošības auditam, - ja audits pateiks, ka vajag pāreju, tad izbūves iespējas tiks paredzētas un relaizētas. Proti, ja sabiedrības un institūciju spiediens būs liels, tad nauda projektam tiks meklēta, bet ne šī projekta ietvaros.

c) pagaidām Ziepniekkalna ielas brauktuve nav izbraucama, bet tās uzlabošanas iespējas nākotnē ir jāatrisina. Līdz apvedceļa projekta realizācijai ir vairāki gadi. Pieslēgšanās iespēja no Valdlauču ceļa (a/c V1) noteikti tiks saglabāta. Pie 4 joslu ceļa (a/c A7) tiešie pieslēgumi nav iespējami un nekad netiks atbalstīti un paredzēti.

Jautājums (*īpašnieks zemes īpašumam pie Rāmavas apļa, pie rekonstruējamā posma*): Ja pareizi saprotu, investors ir ieinteresēts realizēt projektu pēc iespējas lētāk?

Atbilde: Pēc iespējas ātrāk, bet ne lētāk. Ja investors ir radījis sliktu risinājumu, visi riski ir viņam, viņš pēc tam būs spiests pats labot būvdarbu laikā.

Jautājums Tad visam ir jābūt paredzētam jau sākumā, jo izmaiņas panākt būs ļoti grūti? Tad kāda aizsardzība paredzēta no trokšņiem, ja jau tagad troksnis ir liels.

Atbilde: Ja ir jau pārsniegtas normas, tad jaunbūvējamiem un rekonstruējamiem autoceļiem prettrokšņu sienām ir jābūt obligāti. Jūsu īpašumam jau šobrīd ir paredzēta prettrokšņu siena.

Jautājums: Kā ar autobusa pieturām?

Atbilde: Autobusu pieturas ir nelieli paplašinājumi autoceļā. Ir izmaiņas, kuras tiks iestrādātas projektā. Maximas loģistikas centra pietura tiks pārcelta tuvāk. Uz ieskrējiena joslām pieturas nevar būt. Pieturvietu izvietojumam izmaiņas būs un tās var realizēt ievērtējot atbildīgo institūciju prasības.

Jautājums: Lai nokļūtu no Rāmavas uz Baložiem tagad ir jāšķērso viens regulējams krustojums, pēc rekonstrukcijas būs jāšķērso 3 neregulējami ceļi (*citē Vides aizsardzības likumu par dabību vai bezdarbību, kas apdraud cilvēka dzīvību*)

Atbilde: Satiksmes intensitāte būs daudz mazāka, jo visa lielā ceļa intensitāte ies pa augšu. Divlīmeņu mezgls būtiski atvieglots vietējo kustību. Tehniskie risinājumi tiks nodoti CSDD drošības auditam. Būs vajadzīgs ekspertu slēdziens. Gājēji ceļu pieslēgumus rotācijas apļos šķērsos caur drošības salīnām, bet attāluma ziņā tiem būs jānoiet nedaudz vairāk kā šobrīd, lai nokļūtu a/c A7 pretējās puses zonā.

Jautājums (*Lakstīgalu ielas 1 īpašnieks*): Pašlaik izbraukšana ir pa 20 m betona seguma ceļu. Pēc rekonstrukcijas īpašumam ir paredzēts jauns izbraukšanas ceļš, tomēr nav skaidrs un nav nekur noteikts kādas kvalitātes tas būs, kā tas izskatīsies. LVC to nezina (nevar īsti pateikt), kāds minējis, ka būšot grants segums. Pie tam, lai izbrauktu būs jāšķērso viss savs īpašums, šo zemi neviens nekompensē. Kā varam kaut ko apspriest, ja nav nekādas skaidrības?

Atbilde: Kompensācijas summas tiek noteiktas normatīvajos aktos. Vienojas ar valsti par konkrētu summu. Tāds ir būvniecības process. Tāpēc tiek izstrādāts detalizēts tehniskais projekts. Mēs nodrošinām piekļuvi.

Jautājums: Lai nokļūtu uz šosejas es pati katru ziemu tīru sniegu. Tagad man būs garāks ceļš, kas to uzturēs? Kā es tikšu laukā? Nav zināms, kāds tas ceļš būs. Pasliktinās mani dzīves apstākļi.

Atbilde: Tiešo pieslēgumu a/c A7 diemžēl saglabāt nevarēs. Visiem īpašumiem tiks nodrošināta piekļuve caur projektētajām paralēlajām brauktuvēn, kas diemžēl ved uz lielākiem pieslēgumiem un ir garākas.

Jautājums: Vai ir skaidrība, kurš uzturēs jaunbūvējamo ceļu un paralēlos ceļus?

Atbilde: Jauno ceļu un paralēlos ceļus uzturēs privātais investors. Paralēlie ceļi ar līgumu var tikt nodoti arī pašvaldībai un tad tā veic apsaimniekošanu, tomēr pašlaik nav iespējams atbildēt, kuri tieši ceļi varētu tikt nodoti. Nekas jauns netiks izdomāts - ceļi jāuztur pēc klasēm, kāda ir intensitāte uz konkrētiem ceļiem, kas ir noteiktas normatīvajos aktos.

Komentārs no pašvaldības pārstāvja: Ir bažas par pašvaldības budžetu, jo tikai pusi no uzturēšanas izmaksām sedz valsts, bet pašvaldībai līdzekļi nepieciešami daudz citām vajadzībām, piem. skolām utt.

Jautājums: Saistībā vēlreiz ar jau diskutētajām pārejām – cik daudz parakstu ir spiediens (proti, lai uzklautu sabiedrības vēlmi un pāreju tomēr iekļautu projektā)?

Atbilde: Ieteikums atkal rakstīt vēstuli/es. Tas ir sabiedrības neapmierinātības līmenis, institūciju un ekspertu atzinumi, kas atduras pret valsts finansējuma iespējām. Ja argumenti ir pārsvarā finansējumam, tad ir līdzīgs rezultāts kā tagad uz Jūrmalas šosejas – pēdējo gadu laikā: trīs jauni gājēju pārvadi – pie SKY, pie a/c A5 un pie Depo.

Jautājums: Ceļš 25 gadus būs investora īpašums?

Atbilde: Nē, ceļš tiks nodots investoram pārvaldījumā. Īpašnieks paliek valsts.

Jautājums: Kas taisīs tehnisko projektu?

Atbilde: Tas, kas uzvarēs konkursā. Modelis: projektē-būvē. Jebkuri tehniskie projekti ir bāzēti uz skicēto projektu. Būs tehniskie noteikumi, kas jāsaņem pašvaldībā un citās iestādēs, uz kuru pamata izstrādās tehnisko projektu. Ja ir konkrēti ieteikumi, jāgriežas pie pašvaldības, vai LVC, vai citās iestādēs, kas izdod tehniskos noteikumus.

Jautājums: Vai būs vēl apspriešanas?

Atbilde: Nē, vairāk apspriešanu nebūs.

Jautājums (zemes īpašuma "Dienvidi" īpašnieks): Kad tiks pabeigts zemes atsavināšanas process? 2012.gadā process iesākās, bet kopš tā laika nav nekādas informācijas.

Atbilde: Zemju atsavināšana ir procesā. Katru gadu tiek piešķirti noteikti līdzekļi zemju atsavināšanai. Būvdarbi nevar sākties, kamēr visas zemes nav atpirktas. Līdz 2019.gadam visām zemēm ir jābūt atpirktām. Varam šodien pārbaudīt, kādā stadijā ir zemes atsavināšanas jautājums Jūsu īpašumam. Visiem īpašniekiem ir jābūt informētiem.

No pl. 19.30 sanāksmes formāts pāriet pie individuālām sarunām ar interesentiem.

Sanāksme slēgta pl 20.15.

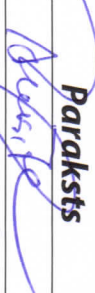
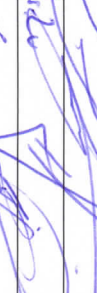
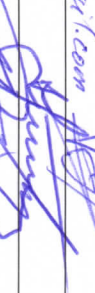
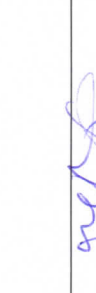
Protokolu sagatavoja: I.Pučīte

VAS „Latvijas Valsts ceļi” plānotās valsts galvenā autoceļa A7 Rīga – Bauska – Lietuvas robeža (Grenctāle) posma
no ~ 7,90 km līdz ~ 25,0 km apvedceļa (Ķekavas apvedceļa) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma
sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Dalībnieku saraksts

2016.gada 25.augustā plkst.18.00

Ķekavas kultūras nams, Gaismas iela 17, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Dzīves vai darba vieta	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Ilze Purīte	SIA „Vides eksperti”	26572378	
2.	Ivars Parāgs	SIA „Vides eksperti”	vars@videseksperti.lv	
3.	Ilmārs Zorla	SIA „PROJEKTS3”	ilmars@projekts3.lv	
4.	Verners Heinovs	VAS “Latvijas Valsts ceļi”	vernerv.hinovs@lvceļi.lv	
5.	Dagmāra Šīde	VAS “Latvijas Valsts ceļi”	dagmar.side@lvceļi.lv	
6.	Čehs Dāvis Pāvšns	Reinova	chehs.davis.pavshns@gmail.com	
7.	Tomāss dūsis	Kumaars, Beauri	29449670	
8.	KASPARS VERNERS	“SALTA” & “ZENTURI”	29244933	
9.	Ģirts Jaudzums	“Arvedkrasts” SIA	29223204 ģirts.jaudzums@arvedkrasts.lv	
10.	Jānis Pōlin	“Lūpols”, komandu pag.	264181333 janis.polin@gmail.com	
11.	Juris Kuznetsovs	Ķekavas nov. dome	67995849	
12.	Andis Dambis	Ķekavas nov. dome	29223350	
13.	Oļegs Beļbelins	Jangabri	29555631	
14.	Artjars Nore	Sigarda nov. Nofuķes la	86151348	

15.	Marja Berthina	Keramas pag. Norvintu vilk. 28. dēl. 20667646.	20453834	
16.	Indulis Gribišk	Šķērsu, Rēdžūnā - 361 šķērs	2031675C	
17.	Ueta Stradiņa	— " — " —	2031675C	
18.	Arnolds Timofejs	SIA "Pavids"	arnolds@nchriga.lv	
19.	Azmands Velins	VD Lielāģes RVP	62089242	
20.	Anda Strazme	Fužeru 12, Rāmanu	29215222	
21.	Karlam Karami	Slāņa 11 Rāmanu	29481848	
22.	Andra Gribišk	"Koreli" Kurau	29259499	
23.	Zane Rūce	"M. Vīgas"	blasio1@inter.lv	
24.	Kōsma Dāce	Kolārādus "Nārvuļi" 281168	vesnuolace@yaro.com	
25.	Valda Kucinskis	Valda Ģeģi, Keramas pag.	20489484 / 20489484 / 20489484 / 20489484	
26.	Gito Pieskureviča	SPIVES 43, SPIVE	28633983	
27.	Nele Rindone	Mūķis 11, JPP, MĀRKROVP	29456389	
28.	Edgars Kūlis	"Abas", Keramas pag., Mārupes līdzn. SIA	28234181	
29.	Edgars Oļiņš		20245868	
30.	Deivids Aizviņš	Čaistmas dēl. 4-7 Kerama	29478960	
31.	Brīde Flovins	Čaistmas 12-16 Kerama		
32.	Lasma Dzinare	SIA "PROTEKS 3"	25998808	
33.	Edgars Rūperts	Pengvile "LEGNISAKMĒLIS"	2837467C	
34.	Valds Jūriņš	Algas Ģeģelē	VALS.VARISS@UEKUA.LV	
35.	Gundis Zilbarts	"Pārtika"	28611244	
36.	Sandra Bricmane	"Pārtika"	28611244	
37.	Ita Mīļere	ķek. A. Ārk. Mīļere, stāvs, Lūjānā	29198298	
38.	Deivids Flovins	Čaistmas 113 18012	29658354	
39.	Deivids Spole	Keramas pag. "EZERNIEKI"	28816144	